

РЕШЕНИЕ №Т05-163/13

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика»

15.07.2013 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
- Круглякова Е.Н. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
ведущий специалист-эксперт отдела пресечения
- Пойманов И.В. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» (вх. №12763 от 04.07.2013) (далее – Заявитель) на действия организатора конкурса при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по полному техническому освидетельствованию лифтов после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Петроградского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий в 2013 году (далее – конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителя: генерального директора Капляра Сергея Зиновьевича, Яковлева Константина Владимировича (представитель ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» по доверенности от 12.07.2013 №37), Баранова Александра Александровича (представитель ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» по доверенности от 12.07.2013 №38),

Ответчика: Принцевой Наталии Ивановны (представитель Администрации Петроградского района по доверенности от 15.07.2013 №01-37-1580/13), Думназева Дмитрия Алексеевича (представитель по доверенности от 15.07.2013 №01-37-1580/13),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель обжалует включение в состав критериев определения победителя конкурса и порядка оценки заявок требований, не соответствующих требованиям ст.17 Закона о защите конкуренции.

Заявитель пояснил, что в состав критериев определения победителя конкурса был включен критерий «квалификация участника конкурса», включающий в себя подкритерий «степень надежности», характеризуемый продолжительностью существования организации, и подкритерий «наличие свидетельства о допуске к работам», и критерий «опыт выполнения аналогичных работ».

По мнению заявителя, включение указанных критериев ограничивает конкуренцию, по следующим основаниям.

Подкритерий «степень надежности организации» предоставляет преимущества тем участникам, которые ранее всех были зарегистрированы в качестве юридического лица и ограничивает участников конкурса относительно недавно существующих в качестве юридического лица. Указанный критерий не в полной мере отражает уровень квалификации претендентов и не в полной мере отражает уровень квалификации организации и ставит в невыгодное положение сравнительно молодые организации.

Подкритерий «наличие свидетельства о допуске к работам» предоставляет преимущество организациям, имеющим свидетельство СРО о допуске к строительным работам, в то время как работы, являющиеся предметом конкурса не являются строительными и соответственно для их осуществления не требуется свидетельство. Кроме того, исчерпывающие требования к квалификации претендента указаны в п.п.7 п.6 тома 2 КД, а именно наличие у претендента:

- действующего Аттестата аккредитации Органа по сертификации;
- действующего Аттестата аккредитации испытательной лаборатории (центра).

Критерий «опыт выполнения аналогичных работ» предоставляет преимущества организациям, выполнившим меньший объем работ, но имеющим опыт выполнения работ по полному освидетельствованию лифтов.

2. Администрация Петроградского района Санкт-Петербурга (далее – организатор конкурса) не представила письменные возражения на жалобу. В заседании комиссии ответчик с доводами заявителя не согласился, пояснив следующее.

2.1. В части включения в критерий «квалификация участника конкурса» подкритерия «степень надежности организации» ответчик указал, что по данному критерию предпочтение отдается организациям, более длительное время работающим в сфере технического освидетельствования лифтов, а не организациям с большим сроком существования с момента регистрации.

2.2. В части включения в конкурсную документацию требования по представлению свидетельства СРО ответчик пояснил, что, наличие данного свидетельства характеризует квалификацию претендента и гарантирует наличие ответственности перед СРО за некачественное выполнение работ. При этом ответчик подчеркнул, что представление такого свидетельства не является обязательным и его отсутствие в составе заявки на участие не является основанием для отказа в

участии в конкурсе.

2.3. В части включения в критерии определения победителя открытого конкурса критерия «опыт выполнения аналогичных работ», ответчик пояснил, что включение данного критерия допускается в соответствии с п 10.2 Положения о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденного распоряжением Жилищного комитета от 10.04.2009 №77-Р.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1. Извещение о проведении открытого конкурса размещено на сайте: www.gz-spb.ru 24.06.2013 года. Дата и время окончания приема заявок 25.07.2013 г. 14-30, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 25.07.2013 в 14-30.

В соответствии с размещенным извещением, предметом конкурса являлось право заключения договора на выполнение работ по полному техническому освидетельствованию лифтов после замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Петроградского района Санкт-Петербурга, финансируемых с использованием субсидий в 2013 году.

Конкурс проводился в соответствии с Положением о порядке привлечения управляющими организациями, товариществами собственников жилья либо жилищными, жилищно-строительными кооперативами подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденным распоряжением Жилищного комитета от 10.04.2009 №77-Р (далее – Положение), Методическими рекомендациями по подготовке и проведению открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, финансируемого с использованием субсидий, утвержденными распоряжением Жилищного комитета от 27.12.2011 №1091-р (далее – Методические рекомендации) и Конкурсной документацией, утвержденной первым заместителем главы администрации Петроградского района Санкт-Петербурга В.В.Сапожниковым.

3.2. В соответствии с представленной Конкурсной документацией в состав критериев определения победителя конкурса был включен критерий «квалификация участника конкурса», включающий в себя подкритерий «степень надежности», характеризующий продолжительностью деятельности организации, и подкритерий «наличие свидетельства о допуске к работам», и критерий «опыт выполнения аналогичных работ». Пунктом 10.2 Положения определен закрытый список критериев, которые могут устанавливаться заказчиком для определения лучших условий исполнения, в том числе такие критерии как «квалификация участника конкурса» и «опыт выполнения аналогичных работ».

В разделе 9 тома 2 КД определен порядок расчета баллов для определения победителя. Коэффициент отклонения при расчете количества баллов по критерию «опыт выполнения аналогичных работ» установлен в соответствии с таблицей №7

пункта 5.6. Методических рекомендаций.

Таким образом, включение в состав критериев определения победителя открытого конкурса критерия «опыт выполнения аналогичных работ» не противоречит действующему законодательству

Подкритерий «степень надежности» критерия «квалификация участника конкурса», в соответствии порядком расчета баллов, определенным разделом 9 тома 2 КД, а также разъяснениями организатора конкурса, размещенными на сайте www.gz-spb.ru, и пояснениями представителей организатора конкурса, характеризуется продолжительностью деятельности организации, подтверждаемым выпиской из ЕГРЮЛ и копиями выполненных контрактов по каждому году существования организации претендента, по аналогичным работам с приложением актов выполненных работ, подписанных заказчиком (по 1 договору за каждый год существования). В случае непредставления контрактов, продолжительность существования организации уменьшается пропорционально не представленным документам. То есть фактически данный подкритерий характеризуется не сроком, который прошел с момента регистрации организации, а сроком, на протяжении которого организации выполняют аналогичные работы, на протяжении которого организация выполняла аналогичные работы. Таким образом, включение данного критерия не противоречит Положению.

Заказчиком в критерий «квалификация участника конкурса» включен подкритерий «наличие свидетельство о допуске к работам». Согласно разъяснениям положений конкурсной документации, размещенным на сайте www.gz-spb.ru, указанный подкритерий предоставляет преимущество организациям, имеющим свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Однако согласно ОКВЭД ОК 029-2001, работы по полному техническому освидетельствованию лифтов не являются строительными. Также, согласно приказу Минрегиона №624 от 30.12.2009 г. отсутствует такой вид работ как оценка соответствия лифтов (полное техническое освидетельствование), следовательно, получение свидетельства СРО о допуске к такому виду работ не предусмотрено, а наличие свидетельства СРО о допуске к строительно-монтажным работам не может подтверждать квалификацию претендентов или качество выполняемых ими работ. В то же время, так как Заявитель не подавал заявку на участие, а организатором конкурса не проводилась процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, отсутствуют доказательства того, что указанное требование нарушает права и законные интересы Заявителя или иных участников конкурса.

Также Заявителем не представлены доказательства того, что применение организатором конкурса подкритерия «степень надежности» и критерия «опыт выполнения аналогичных работ» приводит к ограничению конкуренции при проведении данного конкурса и имеет признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, отсутствуют основания для признания организатором конкурса или заказчиком нарушения норм действующего антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ч.17, ч.20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» необоснованной.
2. Передать жалобу ООО «ИЦ «Лифт-Диагностика» для рассмотрения в части наличия в действиях Администрации Петроградского района признаков нарушения антимонопольного законодательства в порядке, установленном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.Н. Круглякова

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.