

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В.- руководителя управления;

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного-специалиста-эксперта отдела КРЗ;

Фокиной Т.Н. - ведущего специалиста- эксперта ОКРЗ;

в присутствии:

<...>- представителя администрации Уржумского муниципального района Кировской области по доверенности,

<...>- представителя КОГП «Вятские автомобильные дороги» по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ИФК-Капитал» (далее – заявитель) на действия муниципального заказчика МКУ Администрация Уржумского муниципального района (далее - заказчик) о нарушении ч. 3, 3.1 ст. 34, ч. 2 ст. 46 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству дороги Киров-Малмыж-Вятские Поляны-Максинерь (код аукциона 0140300051812000010),

УСТАНОВИЛА:

25.07.2012г. в Кировское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика о нарушении ч. 3, 3.1 ст. 34, ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству дороги Киров-Малмыж-Вятские Поляны-Максинерь (код аукциона 0140300051812000010),

Заявитель считает, что установление заказчиком в документации об аукционе образцов для заполнения заявки на участие в ОАЭФ и приложений к ней является нарушением ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов.

Указание на товарные знаки по позициям 188,267, 268 аукционного задания без

сопровождения словами «или эквивалент» нарушают ч.3, ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Заявитель просит провести внеплановую проверку размещения заказа, признать в действиях заказчика нарушения законодательства в сфере размещения заказов, выдать предписание об устранении указанных нарушений.

Заключение муниципального контракта по данному аукциону приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик представил запрошенные документы, письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

Заказчик не согласен с нарушением ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, так как в конце информационной карты (стр. 10), в приложении № 1 (стр. 11,12 документации об аукционе) содержится информация «для образца», то есть заполнение заявки и приложений к ней по данным формам является не обязательным требованием, а рекомендуемым. Заявитель мог обратиться с запросом к заказчику по поводу обязательности заполнения формы заявки.

Заказчик указал, что заявитель не подал заявку на участие в ОАЭФ.

В соответствии с ч.4 ст. 60 Закона о размещении заказов заключение муниципального контракта было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик своевременно представил документацию открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству дороги Киров-Малмыж-Вятские Поляны-Максинерь.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы проводится внеплановая камеральная проверка.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о дате рассмотрения жалобы, не направил на заседание комиссии своего представителя и ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Представитель заказчика полностью поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях, дополнительно пояснила, что дорнит-2 не является товарным знаком, это название одного из видов геотекстильного полотна, которое производят ЗАО «ПОШ-Химволокно», ООО «Нипромтекс», ООО «СИБУР-Геотекстиль», ОАО «Челябнетма», ЗАО «Втор-Ком». Приобщила к материалам дела скрин-шот сайта производителя компании Геопродукт.

Относительно лака битумного САЙВЕР (позиция 188) сообщила, что данное название является торговой маркой, а не товарным знаком. Под указанной торговой маркой выпускаются лакокрасочные материалы: эмали, грунты, лаки для наружных и внутренних работ. Приобщила к материалам дела скрин-шот производителя ОАО Шелангерский Химзавод Сайвер.

Считает жалобу необоснованной.

Представитель КОГП «Вятские автомобильные дороги» полностью поддержал

доводы заказчика, просит отказать в удовлетворении жалобы..

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам:

Согласно ч.1 ст. 34. документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент"., за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Часть 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов запрещает содержание в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Проверка документации открытого аукциона в электронной форме не выявила нарушений части 3 статьи 34, части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Документация об ОАЭФ на выполнение работ по строительству дороги Киров-Малмыж-Вятские Поляны-Максинерь.содержит **образцы** формы первой части заявки и приложений к ней, которые не являются обязательными для заполнения участниками размещения заказа, следовательно, факт нарушения ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов не подтверждается.

Наименования материалов по пунктам 188, 267, 268 не содержат указания на товарный знак, следовательно, не должны сопровождаться словами «или эквивалент». Данный вывод основан на представленных заказчиком доказательствах и отсутствием подтверждающих документов со стороны заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «ИФК – Капитал» на действия муниципального заказчика МКУ Администрация Уржумского муниципального района ч. 3, 3.1 ст. 34, ч. 2 ст. 46 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству дороги Киров-Малмыж-Вятские Поляны-Максинерь (код аукциона 0140300051812000010).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.