

РЕШЕНИЕ

25.05.2016
2016

Дело № 13 232/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в отсутствие
сторон

рассмотрев дело № 13 232/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Запчасть-Комплект» (далее – заявитель) на действия заказчика (заказчик – Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, далее – заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0168200002416001446 на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на приобретение машин комбинированных дорожных уборочных (начальная (максимальная) цена контракта – 186 256 951,66 руб., срок окончания подачи заявок – 19.05.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2990 от 18.05.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Запчасть-Комплект» на действия

заказчика при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002416001446.

По мнению заявителя, заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как при описании объекта закупки заказчик указал наименование товара без включения в описание объекта закупки слов «или эквивалент». Кроме того, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчиком не были использованы характеристики установленные действующими ГОСТ и в документации отсутствует обоснование необходимости использования нестандартных показателей при описании объекта закупки.

Также, по мнению заявителя, применение знаков «≈» и «±», указанных в инструкции по заполнению первой части заявки, вводит участников закупки в заблуждение и противоречит требованиям документации.

На заседание Комиссии 24.05.2016 г. представитель ООО «Запчасть-Комплект» не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 3108 от 24.05.2016 г.)).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 24.05.2016 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки» в конце таблицы содержит указание на то, что в случаях, когда в данной таблице содержится указание на товарные знаки, что вызвано объективной необходимостью, следует читать «или эквивалент». Заказчиком закупается не оборудование, а услуги финансовой аренды, в связи с чем в описании объекта закупки содержатся стандартные показатели, требования, условные обозначения. При этом, знаки, указанные заявителем не использовались при описании объекта. На основании изложенного, заказчик считает жалобу необоснованной.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 24.05.2016 г. также не согласилась с доводами жалоб, поддержала пояснения, представленные заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 25.05.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.04.2016 г. были опубликованы

извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416001446 на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на приобретение машин комбинированных дорожных уборочных (начальная (максимальная) цена контракта – 186 256 951,66 руб.).

На основании решения заказчика 15.04.2016 г. и 29.04.2016 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

27.04.2016 г. был опубликован ответ на запрос разъяснений.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2016 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 3 заявки, 2 из которых были отклонены.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2016 г. заявка единственного участника АО «Сбербанк Лизинг» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Запчасть-Комплект» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

I. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 9 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки являются услуги финансовой аренды (лизинг) на приобретение машин комбинированных дорожных уборочных.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, правилом, устанавливающим, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пункт 3 приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит таблицу «Требования к машинам комбинированным дорожным уборочным». При этом, указанная таблица содержит ссылку на то, что «в случаях, когда в данной таблице содержится указание на товарные знаки, что вызвано объективной необходимостью, следует читать «или эквивалент».

Таким образом, довод заявителя о нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с тем, что при описании объекта закупки заказчик указал наименование товара без включения в описание объекта закупки слов «или эквивалент» не находит своего фактического и документального подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «Запчасть-Комплект» в указанной части является необоснованной.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик использует, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Пункт 3 приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит таблицу «Требования к машинам комбинированным дорожным уборочным». Указанная таблица содержит наименование товара, наименование показателей, требования к показателям и требования к указанию значения показателя участником закупки.

В ходе анализа указанной таблицы Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что при описании объекта закупки использованы, в том числе,

следующие показатели: «мощность двигателя, л.с.», «Бар», «л.», «мм.», «град.», км/ч.», «кг.», «об/мин» и т.д.

Вместе с тем, заявитель не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, указывающих на то, какие именно из использованных заказчиком показателей являются нестандартными и противоречат требованиям законодательства о контрактной системе. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «Запчасть-Комплект» в указанной части является необоснованной.

II. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Раздел 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе, в которую входит раздел «Особенности описания конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке, и товара, используемого для выполнения работ, оказания услуг», разъясняющий знаки, которые могут применяться заказчиком при указании значений показателя товара, в том числе:

- «≈», «±» – должны использоваться заказчиком только при указании значения показателя, цифровое выражение которого неразрывно связано с таким знаком, в данном случае эти знаки не подлежат конкретизации.

В ходе анализа приложения № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что при описании объекта закупки знаки «≈», «±» заказчиком использованы не были.

Заявитель не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, указывающих на то, что разъяснение знаков «≈», «±» в документации вводит участников закупки в заблуждение и противоречит требованиям законодательства о контрактной системе. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Следовательно, жалоба ООО «Запчасть-Комплект» в указанной части является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416001446.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Запчасть-Комплект» необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.