

РЕШЕНИЕ

«29» октября 2020 года
Калуга

г.

Резолютивная часть решения оглашена «27» октября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «29» октября 2020 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – /...../, членов Комиссии – /...../, /...../,

в отсутствии надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения дела представителей ИП М и ИП К,

рассмотрев дело №040/01/11-375/2020 по признакам нарушения ИП К и ИП М пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №01373000171119000041, которое привело к поддержанию цены на торгах,

УСТАНОВИЛА:

14.02.2020 года в Калужское УФАС России поступило обращение на действия участников при проведении электронного аукциона (№01373000171119000041) по ремонту улично-дорожной сети д. Михали д. 49-56 протяженностью 800 п/м., где были выявлены признаки нарушения, выразившегося в заключении картельного соглашения при участии их в торгах.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-375/2020 по признакам нарушения ИП К и ИП М пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №01373000171119000041, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на

участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения

о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2. 24.07.2019 Администрацией муниципального района «Износковский район» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...>) на ремонт улично-дорожной сети д. Михали д. 49-56 протяженностью 800 п/м, (реестровый номер <...> Э-06/19сб).

Начальная максимальная цена контракта составила 2 578 049,00 рублей. Извещение и документация о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 4 заявки: ИП К и ИП М ООО «М» ООО «С», последняя из которых была отклонена по первым частям.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.08.2019 №0137300017119000041-1 3 заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При проведении аукциона было сделано только одно ценовое предложение: ИП М – 2 565 158,75 рублей, в результате чего начальная максимальная цена контракта снижена на 0,5%.

Остальные участники своих ценовых предложений не заявили, что свидетельствует от отсутствии у них намерений заключать контракт по итогам проведенной закупки.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона признан, ИП М, с которым в дальнейшем был заключен контракт.

Также в ходе рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России было установлено следующее.

29.02.2020 Администрацией муниципального района «Сухиничский район» было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...>) на содержание автомобильных дорог МР "Сухиничский район" на 2020 год (Реестровый номер <...> Э-12/20сб).

Начальная максимальная цена контракта составила 7 614 154,80 рублей. Извещение и документация о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: ИП К и ИП М.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2020 №0137300003020000017-1 заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При проведении аукциона было сделано только одно ценовое предложение: ИП К – 7 576 084,03 рублей, в результате чего начальная максимальная цена контракта снижена на 0,5%.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона признан ИП К, с которым в дальнейшем был заключен контракт.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление

гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут

привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу

запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

4. Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронных аукционах №01373000171119000041 и №0137300003020000017 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

4.1. Анализ поведения ответчиков показывает, что в ходе участия в рассматриваемых аукционах, данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения:

По аукциону №01373000171119000041 ИП М было сделано одно ценовое предложение – 2 565 158,75 рублей со снижением НМЦК на 0,5%, а по аукциону №0137300003020000017 ИП К было сделано так же одно ценовое предложение – 7 576 084,03 рублей со снижением НМЦК на 0,5%.

Остальные участники своих ценовых предложений не заявили, что свидетельствует об отсутствии у них намерений заключать контракт по итогам проведенной закупки.

Таким образом, при проведении электронных аукционов, один из участников участвовал формально с целью обеспечения победы другому участнику аукциона по максимально возможной высокой цене, что свидетельствует о направлении их действий на поддержание цены на торгах.

4.2. Исходя из сведений, представленных торговой площадкой следует, что заявки, а также ценовое предложение поступившие от ИП М на участие в аукционе №01373000171119000041, были поданы с одного IP адреса – /91...../.

IP адрес /91...../ выделен интернет - провайдером ООО «Г» по договору от 26.11.2012 №120/2012 на оказание услуг связи ИП Б.

При этом ИП М и ИП К осуществляли свою предпринимательскую деятельность по адресу: /...../.

В свою очередь заявки, а также ценовое предложение поступившие от ИП К на участие в аукционе №0137300003020000017, были поданы с одного IP адреса – /31...../, который был выделен абоненту И.Д.А. провайдером ООО «ТТ».

4.3. При изучении заявок, поданных данными хозяйствующими субъектами для участия в аукционах (реестровые номера 01373000171119000041 и №0137300003020000017) было установлено совпадение учетных записей файла, приложенного к первым частям заявок, а именно автора, автора изменений и содержание текста.

Подача одного и того же документа в составе первых частей заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между участниками и осуществлении координации по подготовке и участию в электронных аукционах №01373000171119000041 и №0137300003020000017.

Совпадение свойств файлов заявок участников аукциона, а также использование для подачи заявки и ценового предложения одного IP-адреса, свидетельствует об использовании ответчиками единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия Ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одной и той же конкурентной процедуре, самостоятельные лица действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

4.4. Калужским УФАС России также установлено наличие договорных отношений между Ответчиками.

Так, 26.04.2019 между ИП М и ИП К был оформлен договор беспроцентного займа. Согласно данному договору, ИП К передает ИП М в собственность денежные средства в сумме 1 000 000 рублей, которые необходимо вернуть без процентов.

4.5. В материалы дела Ответчиками были представлены заявления поданные в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, согласно которым данные лица признали факт совершения нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела №040/01/11-375/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики не представили каких-либо документов, опровергающих вышеизложенные обстоятельства.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ИП М и ИП К запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях ИП К и ИП М имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронных аукционов №01373000171119000041 и №0137300003020000017, которое привело к поддержанию цены на торгах.

02.10.2020 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-375/2020 от лиц участвующих в рассмотрении дела поступило.

На основании изложенного выше, Комиссия Калужского УФАС приходит к выводу, что в действиях ИП К и ИП М имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронных аукционов №01373000171119000041 и №0137300003020000017, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Оснований для выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а также прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

признать действия ИП К и ИП М нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронных аукционов №01373000171119000041 и №0137300003020000017, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Председатель

/...../

Комиссии

_____ /...../

Члены
Комиссии:

_____ /...../

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.