

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-891/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 января 2021 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителя Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11» <...> (доверенность б/н от 14.12.2020), при участии представителя Государственного казённого учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...> (доверенность № 4 от 11.01.2021), при участии представителя ООО «Ювент Компани» <...> (доверенность №77АВ 9596820 от 18.03.2019), рассмотрев жалобу ООО «Ювент Компани» №890 от 25.12.2020 (вх. №7481 от 28.12.2020) на действия Заказчика (Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11») при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для аппаратов программного гемодиализа (извещение № 0859200001120015550 от 21.12.2020),

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на поставку расходных материалов для аппаратов программного гемодиализа (далее – электронный конкурс).

21 декабря 2020 года извещение о проведении электронного конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 6 542 890,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № 12 от 11.01.2021 Заказчик сообщил, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС, а действия Заказчика не ограничивают количество возможных участников закупки.

В отзыве на жалобу № 10 от 11.01.2021 Уполномоченное учреждение сообщило, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС, а действия

Заказчика не ограничивают количество возможных участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении электронного конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о ФКС, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что техническое задание аукционной документации о закупке составлено с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Закона о ФКС, а именно: указанные в позициях 3 и 4 описания объекта закупки товары функционально не связаны с диализаторами.

По мнению Заявителя, включение данных позиций в общий лот расходных материалов к аппаратам «Искусственная почка» приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу «Описание объекта закупки» аукционной документации объектом закупки является, в том числе:

- п. 3 «Картридж бикарбонатный»;

- п. 4 «Фильтр системы стерилизации диализа».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения пояснили, что закупаемые по позициям 3, 4 описания объекта закупки товары используются в процедуре гемодиализа имеющихся у Заказчика аппаратах искусственной почки SURDIAL, X, то есть в едином технологическом процессе, осуществление которого невозможно при отсутствии хотя бы одного из данных составляющих.

Расходные материалы, указанные в описании объекта закупки, технологически и функционально связаны и предназначены для использования на аппаратах, функционирующих в одном отделении гемодиализа.

Технологическая и функциональная связь вышеуказанных медицинских изделий заключается в том, что данные товары объединены общим назначением в медицине и используются для проведения соответствующих медицинских процедур в совокупности и взаимодействуя друг с другом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что закупаемые Заказчиком товары используются непосредственно в процессе гемодиализа, являются неотъемлемыми составляющими процедуры гемодиализа, следовательно, являются единым процессом, что обуславливает необходимость включения данных позиций товаров в один лот.

При этом товары, указанные в описании объекта закупки, находятся в свободном обращении на товарном рынке. Возможность поставки всех запрашиваемых в аукционе позиций несколькими компаниями-поставщиками подтверждается анализом, приведенным в разделе «Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта».

Кроме того, на участие в аукционе подано две заявки, которые соответствуют предъявляемым требованиям и допущены к участию в аукционе.

В свою очередь, заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что включение данных позиций в общий лот приводит к ограничению конкуренции.

То обстоятельство, что ООО «Ювент Компани» не имеет возможности поставки всего комплекта расходных материалов, требующихся Заказчику, не означает незаконности его действий, не свидетельствуют об ограничении конкуренции, а показывают лишь то, что данное Общество является менее конкурентоспособным по сравнению с иными поставщиками, которые могут удовлетворить потребности Заказчика.

При этом Комиссия не установила, что при формировании предмета закупки Заказчик представлял противоправный интерес, действуя в пользу конкретных поставщиков, а не руководствуясь собственными потребностями, продиктованными необходимостью обеспечить качественное и непрерывное проведение процедуры гемодиализа.

При этих условиях Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной.

Ссылки заявителя на письмо ФАС России от 30.19.2019 №ДФ/116319/19 отклоняются, поскольку оно имеет отношение к иным фактическим обстоятельствам, не тождественным установленным в настоящем деле.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Закона о ФКС, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Ювент Компани» на действия Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница №11») при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для аппаратов программного гемодиализа (извещение № 0859200001120015550 от 21.12.2020) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

Председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>