

РЕШЕНИЕ

27 июля 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27 июля 2015 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Л.А. Черкашина, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии:

Д.А. Шелестенко – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции,

И.Г. Дубовская, специалист-эксперт отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

рассмотрев дело № 87 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Никон» <...> и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» <...> ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» - директора ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» и ООО «Никон» <...>;

представителя лица, обладающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – закрытого акционерного общества «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР» - директора Липецкого филиала <...>;

в отсутствие:

представителей заявителя – Отделения по липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального банка Российской Федерации;

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России поступило заявление Отделения по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального банка Российской Федерации, суть которого заключается в следующем.

Отделением по Липецкой области ГУ по ЦФО ЦБ РФ было выявлено распространение в г. Липецк в рекламно-информационной газете «Моя реклама» (выпуски № 15 (1597) от 23.02.2015, № 17 (1599) от 02.03.2015, № 19 (1601) от 09.03.2015) рекламы следующего содержания: «АВТОЛОМБАРД НА СОКОЛЕ – деньги под залог автомобиля – срочный выкуп – продажа невыкупленных а/м – обмен, в т.ч. на новые а/м услугу предоставляет ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» 1578UN 24-00-00».

При этом в нарушение ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» фирменное наименование организации, предоставляющей услуги автоломбарда (ООО «ТД «ГАЗ-АВТО»), не содержит слова «ломбард», а сведения о ней в государственном реестре ломбардов отсутствуют. Кроме того, согласно информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц, в признаках деятельности фирмы отсутствует код ОКВЭД 65.22.6 «Предоставление ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества».

Помимо этого, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности. Установлен закрытый перечень организаций, которые вправе выдавать потребительские займы, к ним относятся: кредитные организации, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы и ломбарды.

В своем заявлении Отделение по Липецкой области Главного управления по Центральному федеральному округу Центрального банка Российской Федерации просит возбудить в отношении ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» дело об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ в связи с нарушением ч. 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе». Однако в действиях хозяйствующего субъекта, описываемых в заявлении, Липецким УФАС России усматриваются признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения указанного заявления с целью осуществления своих полномочий по государственному надзору за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации, в том числе: предупреждению, выявлению и пресечению нарушений физическими или юридическими лицами антимонопольного законодательства Российской Федерации, Липецким УФАС России были запрошены необходимые документы и информация из которых следует, что рекламодателем указанной в заявлении рекламы является ООО «Никон<...>, рекламораспространителем – ЗАО «Издательский Дом «ПРОНТО-

ЦЕНТР» <...>. Макет рекламы для распространения был предоставлен рекламодателем в готовом виде и рекламораспространителем не изменялся. ООО «Никон» обратилось к менеджеру Липецкого филиала ЗАО «ИД «ПРОНТО-ЦЕНТР» с просьбой разместить макет рекламы, разработанный рекламодателем, в качестве подтверждения возможности оказания услуг автоломбарда была представлена копия устава ООО «Торговый дом «ГАЗ-АВТО». На размещении именно такого макета настаивало ООО «Никон».

В ходе рассмотрения заявления установлено, что директором ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» и директором ООО «Никон» является <...>. Кроме этого, <...> является одним из учредителей (участников) ООО «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» (доля в уставном капитале и учредителем (участником) ООО «Никон».

Установлено, что основным видом деятельности ООО «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» является розничная торговля автотранспортными средствами (ОКВЭД 50.10.2), а дополнительными - торговля автотранспортными средствами через агентов (ОКВЭД 50.10.3), исследование конъюнктуры рынка и выявление общественного мнения (ОКВЭД 74.13), деятельность фондовых, товарных, валютных и валютно-фондовых бирж (ОКВЭД 67.11.1), техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (ОКВЭД 50.20), оптовая торговля металлами в первичных формах (ОКВЭД 51.52.2), деятельность гостиниц без ресторанов (ОКВЭД 55.12), деятельность в области права (ОКВЭД 74.11). Основным видом деятельности ООО «Никон» является розничная торговля автотранспортными средствами (ОКВЭД 50.10.2), а дополнительным – оптовая торговля зерном (ОКВЭД 51.21.1).

Согласно пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности,

разумности и справедливости;

- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в осуществлении своей предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно ч. 1 ст. 5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 ГК РФ обычаи, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, указанные термины применяются в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный» в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним принципом недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту - конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками, кроме реального ущерба, понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

Кроме того, в абзаце 3 пункта 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершённое лицом действие актом

недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (п.9 ст.4, ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Действия ООО «Никон» и ООО «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» по предложению к продаже (рекламе) и предоставлению услуг автоломбарда содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», так как противоречат действующему законодательству Российской Федерации (ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах», ст. 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»), требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности (поскольку иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по предоставлению ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества на территории Липецкой области, не могут не нарушая законодательство Российской Федерации осуществлять иные виды деятельности, а хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории Липецкой области по розничной торговле автотранспортными средствами, не могут не нарушая законодательство Российской Федерации осуществлять деятельность по предоставлению ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества) и могут причинить убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим деятельность по предоставлению ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества и розничной торговле автотранспортными средствами на территории Липецкой области.

Приказом Липецкого УФАС России от 19.06.2015 № 192 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Торговый дом «ГАЗ-АВТО» и ООО «Никон». Определением о назначении дела № 87 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19.06.2015 рассмотрение дела было назначено на 07 июля 2015 года на 10 часов 00 минут в Липецком УФАС России.

На рассмотрении дела № 87 по признакам нарушения антимонопольного законодательства 07 июля 2015 года <...> пояснил, что реклама в газете вышла случайно. Макет рекламы подготавливался для будущей деятельности ООО «ТД «ГАЗ-АВТО». Редакция газеты напечатала рекламу без ведома ООО «Никон» и ООО «ТД «ГАЗ-АВТО». Деньги (займы) ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» никому не выдавало, не заключило ни одного договора. ООО «Никон» самостоятельно никогда не изготавливало макетов реклам. Отчета о вышедшей рекламе у общества нет, а само ООО «Никон» не отслеживает какого содержания реклама выходит в газете. Представленное ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР» в Липецкое УФАС России письмо от ООО «Никон» о размещении рекламы услуг автоломбарда не соответствует действительности, так как письмо ООО «Никон» печатаются на бланках.

На вопрос Комиссии о том, является ли реклама услуг автоломбарда достоверной, <...> пояснил, что при обращении потребителей рекламы по указанному в ней телефону, граждан, желающих воспользоваться услугами

автोलобарда, приглашают на беседу, а затем банки предоставляют этим гражданам займы под залог автомобилей. ООО «ТД «ГАЗ-АВТО» выступит в данном случае посредником между банком и заемщиком. Общество сотрудничает со многими банками (например «ВТБ24»), однако никаких договорных (письменных) отношений не имеется.

После исследования материалов дела, в результате совещания Комиссия сделала вывод о недостаточности доказательств и необходимости привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, обладающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах ЗАО «Издательский дом «ПРОНТО-ЦЕНТР».

Определением об отложении рассмотрения дела № 87 от 09.07.2015 рассмотрение дела было отложено на 09 часов 00 минут 21 июля 2015 года. В качестве лица, обладающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, было привлечено ЗАО «Издательский Дом «ПРОНТО-ЦЕНТР», а также были запрошены необходимые документы и информация.

На рассмотрении дела № 87 по признакам нарушения антимонопольного законодательства 21 июля 2015 года <...> поддержал доводы, изложенные ранее, представил письменные пояснения по факту возбуждения дела по признакам нарушения ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

<...> представил для обозрения оригинал письма за подписью директора ООО «Никон» о размещении модульной рекламы в газете «Моя реклама» от 14.01.2015.

После исследования доказательств по делу, изложения позиции по делу, председатель Комиссии объявила об окончании рассмотрения дела, Комиссия удалась на совещание.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 87 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке в течение 3 месяцев.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.