

Решение № 03-10.1/243-2014

о признании жалобы необоснованной

13 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ТРОЯ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Горьковского муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Поставка ЭВМ общего назначения: компьютеры серверного назначения» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300015415000014) (далее – электронный аукцион) для нужд Комитета финансов и контроля Администрации Горьковского муниципального района Омской области (далее – заказчик),

в присутствии <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6243 от 06.07.2015) на действия уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при проведении закупки уполномоченным органом нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при установлении в документации об аукционе требований к товару.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6480 от 07.07.2015) уполномоченным органом были представлены материалы закупки (вх. № 6410 от 09.07.2015), из которых следует, что 26.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об аукционе с

начальной (максимальной) ценой контракта 767976,67 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.07.2015 поступило две заявки, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе. Аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В жалобе Заявителя со ссылкой на документацию об аукционе сделаны выводы о необъективности установленных требований к товару, приводящих к ограничению количества участников закупки:

«- Требование в Спецификации к Аппаратно-программному комплексу тип 1

• «соответствие сервера стандарту ASHRAE (45C/90%)».

ASHRAE — стандарты ASHRAE (American Society of Heating, Refrigerating, and Air-Conditioning Engineers, Американское общество инженеров по нагреванию,

охлаждению и кондиционированию воздуха) (ссылка).

Стандарты и рекомендации ASHRAE не являются обязательными на территории таможенного союза. Даже если удастся обосновать применения рекомендаций указанного общества, указанного обозначения требований «(45С/90%)» далеко не достаточно, что следует из статьи «Развитие Директивы ASHRAE о микроклимате ЦОД» <http://www.aboutdc.ru/page/204.php> в которой идет речь о температуре, в влажности подаваемого для охлаждения воздуха и состоянии оборудования.

-Требование в Спецификации к Аппаратно-программному комплексу тип 1 «Интерфейсы:

.....

- не менее семи слотов PCIe 3.0».

Требование по интерфейсам неоднозначное. Например, в системных платах на чипсете Intel С612 интерфейсы PCIe 3.0 могут распределиться таким образом: всего каналов – 8 шт., из них задействованы -1 на встроенный видеоконтроллер и 6- на разъемы (слоты) расширения.

Интерфейс видеоконтроллера являясь интерфейсом PCIe 3.0, не является разъемом «расширения».

-Требование в Спецификации к Аппаратно-программному комплексу тип 2 «Корпус:

- конструктивное исполнение – моноблок высотой 4U с возможностью монтажа в серверный шкаф 19 дюймов;»

Не конкретизирован тип корпуса:

Tower (башня монтируется в стойку при помощи опциональной монтажной полки),

Tower/4U (башня или стоечный вариант закрепляемый при помощи опциональных телескопических рельсов)

или «Индустриальный» (предназначенный только для жесткого закрепления в стойку)».

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы Заявителем не представлено никаких документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, в связи с чем Комиссия признала жалобу необоснованной.

Следует отметить, что уполномоченным органом были представлены следующие

возражения в отношении доводов жалобы:

«- При составлении технического задания нами были учтены рекомендации ASHRAE (Американское общество инженеров по отоплению, охлаждению и кондиционированию воздуха). Оно создает рекомендации и руководящие принципы, которые отражают тенденцию к эксплуатации серверов при более высоких уровнях температуры и влажности. Эти показатели являются результатом исследований крупных производителей оригинального оборудования Hewlett-Packard, Lenovo, IBM. Если серверы не нуждаются в чрезмерном охлаждении, плата за вентиляцию и кондиционирование будет уменьшена.

Согласно статье «Развитие Директивы ASHRAE о микроклимате ЦОД» <http://www.aboutdc.ru/page/204.php>: "Рекомендуемый диапазон параметров микроклимата определяет границы, в которых достигается наивысшая надежность и энергоэффективность ИТ-оборудования, согласно данным его производителей. Рекомендуемый диапазон не должен пониматься в качестве жестких лимитов, установленных для температуры и влажности входящего в ИТ-стойки воздуха. Данный диапазон служит отправной точкой в процессе эксплуатации, когда у обслуживающего персонала еще недостаточно опыта для понимания оптимальных параметров микроклимата, которые следует поддерживать в ЦОД."

Делая вывод вышеизложенного разъясняем, стандарт ASHRAE (45C/90%) применим ко всему сложному инженерно-техническому оборудованию, в данном случае к программно-аппаратному комплексу, ввозимому на территорию Российской Федерации, в силу того, что на территории РФ нет производителей данного класса оборудования (не путать со сборщиками). Соответствие этому стандарту рекомендовано многими производителями оборудования для поддержания его оптимальной работоспособности. Данное условие не является обязательным если все технические характеристики, указанные в техническом задании, выполняются. Указание данного условия лишь является обобщающим по всем остальным характеристикам оборудования, затрагивающим температурные параметры устройств.

- Пункт настоящего технического задания, а именно:

"Интерфейсы:

- не менее семи слотов PCIe 3.0"

регламентирует наличие не менее семи физических слотов на платформе программно-аппаратного комплекса и иносказание данной формулировкой исключены. А интерфейс видеоконтроллера считать слотом расширения невозможно.

Данные платформы (с запрошенным количеством слотов расширения) давно существуют на рынке и не являются редкостью на момент подачи заявок по данному аукциону.

- Замечание по п. 5.3 Требование в спецификации к Аппаратно- программному комплексу тип 2 "Корпус:

- *конструктивное исполнение - моноблок высотой 4U с возможностью монтажа в серверный шкаф 19 дюймов;*"

Данное требование к конструктивному исполнению корпуса нами дано согласно описанию корпусов серверного оборудования, на сайтах производителей».

Комиссия считает, что аргументы, изложенные в возражениях, также не могут свидетельствовать о том, что описание объекта закупки носит объективный характер, поскольку уполномоченным органом не представлены документальные доказательства о возможности поставки товаров, обладающих всеми вышеуказанными характеристиками (ни одной модели сервера, которые подходили бы под установленные показатели).

Исходя из изложенного, Комиссия признала в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ТРОЯ» на действия Администрации Горьковского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Поставка ЭВМ общего назначения: компьютеры серверного назначения» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300015415000014).

2. Признать в действиях Администрации Горьковского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Горьковского муниципального района Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/243-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

13 июля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ТРОЯ» на действия Администрации Горьковского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Поставка ЭВМ общего назначения: компьютеры серверного назначения» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300015415000014) (далее – электронный аукцион) для нужд Комитета финансов и контроля Администрации Горьковского муниципального района Омской области,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Горьковского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 13.07.2015 № 03-10.1/243-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Горьковского муниципального района Омской области **в срок до 24.07.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить

Администрации Горьковского муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Администрации Горьковского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 27.07.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.