

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14699/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО ЧОП «Альфа-Марафон-1» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Фонда «Специальные проекты фонда защиты прав дольщиков» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по физической охране территории ЖК «Лесобережный» (реестровый № 31908388245, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с итогами определения победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок Закупки от 24.10.2019 № 08.1-128/91 (далее — Протокол рассмотрения) на участие в Закупке подано 6 заявок.

По результатам оценки Закупочной комиссией Обществу присвоено 35,36 баллов. Вместе с тем по критерию «Наличие у участника закупки опыта исполненных договоров по охране объектов в 2016-2019 гг.» участнику присвоено 14,72 балла поскольку из 28 представленных договоров были учтены только 22, ввиду отсутствия 1 договора, а также актов выполненных работ по иным договорам.

В своей жалобе Заявитель указывает на несогласие с неучетом 6 договоров, поскольку отсутствующие документы были представлены в составе заявки.

Комиссия, изучив представленные сведения и документы в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать, в том числе порядок и критерии оценки заявок.

Аналогичное требование предусмотрено частью 1 статьи 14 Положения о закупках.

В пункте 20.2 Извещения Заказчиком установлен нестоимостной критерий оценки — «Наличие у участника закупки опыта исполненных договоров по охране объектов в 2016-2019» со значимостью критерия 30%.

В рамках данного критерия оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера (исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов/договоров по охране объектов за период 2016-2019 гг. без нарушений сроков и иных условий договора/контракта по вине участника.

В подтверждение соответствия данному критерию, участнику закупки необходимо представить в составе заявки форму 3.1 с приложением подтверждающих документов: копий контрактов/договоров оказания услуг по охране объектов 2016-2019 гг., копий актов, подтверждающих оказание услуг.

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или актов, оказанных участником Закупки услуг, данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 баллов по данному критерию.

Комиссией установлено, что в качестве подтверждения по рассматриваемому критерию Обществом в составе заявки было представлено 28 договоров, что также отражено в Приложении № 1 к Протоколу рассмотрения.

Вместе с тем Комиссией установлено, что договор 01/16 от 01.05.2016, указанный в Форме 3, участником отсутствует в сформированной участником заявке.

Относительно остальных 5 неучтенных Заказчиком договоров Комиссия сообщает, что обществом были представлены универсальные передаточные документы (счет-фактура).

Однако Комиссия не может считать указанные документы подтверждающими оказание услуг по договорам исходя из следующего.

Так положениями договоров предусмотрено, что по результатам оказанных услуг между сторонами подписывается акт сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ). Также договорами предусмотрено, что оплата услуг производится после подписания сторонами акта выполненных работ.

При этом заявка Заявителя не содержит указанные документы, подтверждающие выполнение работ/оказание услуг.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Акт выполненных работ/услуг относится к первичным учетным документам. Обязательные реквизиты первичного учетного документа установлены Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Так, согласно подпунктам 6-7 пункта 2 статьи 9 указанного закона акт выполненных работ/услуг должны содержать: наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за правильность ее оформления, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за правильность оформления свершившегося события и подписи лиц, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

При этом представленные в составе заявки Общества универсальные передаточные документы не предусмотрены условиями Договоров, в связи с чем не могут подтверждать факт оказанных услуг/выполненных работ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии у Заказчика основания для непринятия к учету договоров, по которым не были представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг/выполненных работ, предусмотренные договорами и признает жалобу заявителя в рассматриваемой части необоснованной.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что победитель Закупки ООО ЧОП «Варяг» представил недостоверное ценовое предложение, не соответствующее требованиям Заказчика.

В соответствии с Закупочной документацией Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена единицы услуг в размере 2 109 066, 67 руб.

Победителем же представлена цена единица услуг в размере 950 000, 00 руб.

При этом указанное ценовое предложение не противоречит требованиям Закупочной документации, однако содержит демпинговую цену.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принимая решение об участии в Закупке и

подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, в том числе приведших к невозможности заключения договора с ним, как с лицом, признанным победителем Закупки.

Пунктом 15 Извещения предусмотрено, что в случае, если участником закупки дано предложение с признаками демпинга, а проект договора не предусматривает выплату аванса, но содержит требование о предоставлении обеспечения исполнения договора, участник закупки обязан представить вместе с подписанным проектом договора обеспечение исполнения договора в полуторном размере от размера, установленного в Закупочной документации.

При этом Заказчиком на заседании Комиссии была представлена гарантия, направленная победителем в адрес Заказчика в размере 9 490 800, 00 руб., что соответствует пункту 15 Извещения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности рассматриваемого довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Альфа-Марафон-1» (ОГРН: 5067746901020, ИНН: 7728596504) на действия Фонда «Специальные проекты фонда защиты прав дольщиков» (ОГРН: 1187700016350, ИНН: 7704460462) при проведении Закупки в необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60397/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.