

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 168А-04/17 об

административном правонарушении

14 июня 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 168А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «Аудит и арбитражное управление», расположенного по адресу: 455005, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Среднеуральская, 2, ИНН/КПП 7444052123/ 745601001, ОГРН 1077444001205 (дата регистрации 01.02.2007), по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.08.2010 г. ФГУП «УП и МО № 107 при Спецстрое России» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Кузьмин А.В.

Организатором торгов является ООО «Аудит и арбитражное управление».

21.04.2017 ООО «Аудит и арбитражное управление» на сайте, в печатной версии газеты «Коммерсантъ» 22.04.2017 опубликовало информационное сообщение о продаже имущества должника ФГУП «Управление производства и материального обеспечения № 107 при Федеральном агентстве специального строительства Российской Федерации» на торгах посредством публичного предложения. На сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru> указанное извещение опубликовано 29.05.2017 (№ РАД-108637, Лот № 32). Согласно указанному сообщению:

- период приема заявок: с 01.06.2017 10:00 по 15.07.2017 10:00,
- реализуемое имущество: склад цемента 4000;
- начальная цена - 454 769,13 рублей.

Согласно извещению по проведению торгов в форме публичного предложения для участия в торгах заявитель представляет оператору

электронной площадки заявку на участие в торгах в форме электронного документа, которая должна содержать предложение о цене имущества. Заявка на участие в торгах представляется на каждый лот отдельно. Заявка и документы, которые прикладываются к заявке, должны соответствовать требованиям статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Приказу Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом регламентирован статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Комиссией Челябинского УФАС России проведен анализ проведенного публичного предложения, по результатам которого выявлены следующие нарушения.

Согласно пункту 5.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной

площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, организатор торгов уведомляет всех участников торгов о результатах проведения торгов посредством направления им протокола о результатах торгов в форме электронного документа не позднее рабочего дня, следующего после дня подписания такого протокола, на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

28.06.2017 в 07-03 на электронной торговой площадке «Российский аукционный дом» был опубликован протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника № РАД-108637, в котором указано, что в периоде 22.06.2017 – 24.06.2017 поступила заявка Левашова Е.В., которая признана соответствующей установленным требованиям. В протоколе указано, что на дату составления протокола задаток на указанный в сообщении о проведении торгов счет не поступил, что подтверждается представленной в Челябинское УФАС России выпиской со специального счета (для учета и возврата сумм задатков) с отметкой банка о поступлении денежных средств 26.06.2017.

Комиссия Челябинского УФАС России отметила, что невозможно установить был ли протокол составлен в день окончания периода, а именно 24.06.2017. В протоколе указано: «...По состоянию на 28.06.2017 7:00:20».

Следовательно, датой составления протокола можно считать 28.06.2017, что является нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что с целью соблюдения законных интересов участников торговой процедуры, протокол об определении участников торгов должен быть составлен и подписан в день окончания периода принятия заявок и направлен участникам торгов в сроки, установленные пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, бездействие организатора торгов, выразившееся в несоставлении протокола об определении участников торгов в день окончания периода торгов и ненаправлении указанного протокола участникам торгов в установленные законом сроки, является нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, а также содержит признаки нарушения части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи

государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 24.06.2017, 25.06.2017.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Среднеуральская, 2.

23.05.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 168А-04/17 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении ООО «Аудит и арбитражное управление» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Аудит и арбитражное управление», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 168А-04/17, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела № 168А-04/17 об административном правонарушении переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

В адрес ООО «Аудит и арбитражное управление» Челябинским УФАС России направлено определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 168А-04/17 об административном правонарушении от 25.05.2018 исх. № 6925/04, которым рассмотрение дела № 168А-04/17 об административном правонарушении назначено на 14 июня 2018 года в 14 часов 40 минут.

В ответ на определение ООО «Аудит и арбитражное управление» письмом от 07.06.2018 вх. № 7837 ходатайствовало о применении положения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Аудит и арбитражное управление», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 168А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 168А-04/17 не явился, защитника не направил.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой ООО «Аудит и арбитражное управление» административного правонарушения является 24.06.2017, 25.06.2017, срок давности привлечения ООО «Аудит и арбитражное управление» к ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ истекает 24.06.2018,

25.06.2018.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

- ООО «Аудит и арбитражное управление» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона о банкротстве, а именно: составить протокол об определении участников торгов в день окончания периода торгов и направить указанный протокол участникам торгов в установленные законом сроки, однако ООО «Аудит и арбитражное управление» не предприняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Закона о банкротстве.
- «Аудит и арбитражное управление» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Закона об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Аудит и арбитражное управление» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена

административная ответственность, в материалах дела № 168А-04/17 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «Аудит и арбитражное управление» в совершенном правонарушении установленной.

- последствием действий ООО «Аудит и арбитражное управление» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закону о банкротстве, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «Аудит и арбитражное управление», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Аудит и арбитражное управление» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, по мнению ООО «Аудит и арбитражное управление» является то, что общество является микропредприятием и не был причинён имущественный вред участником торгов.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Аудит и арбитражное управление», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может

превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Аудит и арбитражное управление» является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ООО «Аудит и арбитражное управление» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.4, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Аудит и арбитражное управление» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить ООО «Аудит и арбитражное управление» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может

быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.