

Постановление

о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-401/221

об административном правонарушении

01 июля 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела <...>, рассмотрев протокол № 012/04/14.31-401/2022 от 20 мая 2022 года и материалы административного дела № 012/04/14.31-401/2022, возбужденного в отношении должностного лица ПАО «Т Плюс» - заместителя директора по развитию тепловых узлов филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» <...> (<...>) по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном начислении платы за тепловую энергию в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44 (решение Комиссии Марийского УФАС России от 14.01.2022 по делу № 012/01/10-318/2021), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <...>, действующей на основании доверенности, посредством системы TrueConf,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.31-401/2022 в отношении <...> по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, по месту жительства направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении (исх. 03-07/295 от 17.05.2022), которое возвращено в Марийское УФАС России, а также получена защитником <...> 17.05.2022.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.31-401/2022 от 20.05.2022 года составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии <...> и защитника <...> по доверенности, посредством системы TrueConf.

Копия протокола № 012/04/14.31-401/2022 от 20.05.2022 года (исх. № 03-07/310 от 20.05.2022) направлена по месту жительства <...>, а также по месту работы и получена им 25.05.2022.

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 012/04/14.31-401/2022 рассмотрение дела отложено на 01.07.2022. Копия определения направлена по месту жительства и возвращена в Марийское УФАС России.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Кроме того, копия определения направлена по месту работы <...> и получена им 15.06.2022.

Таким образом, <...> был надлежащим образом извещен о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС) поступило обращение НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» (от 22.01.2021 вх. №365), а также аналогичное заявление ООО «ОргтехСервисЦентр» (от 22.01.2021 вх. № 366) о наличии в действиях ПАО «Т Плюс» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном выставлении платы за теплоснабжение.

Из содержания заявлений следует, что по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. И.Кырли, д 44, расположены нежилые помещения ООО «ОргтехСервисЦентр», НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия», ООО «СКАД». Получаемая ими тепловая энергия фиксируется одним теплоучетным узлом. Учет подаваемой абонентом тепловой энергии осуществляется прибором учета абонента, принятым в эксплуатацию в установленном законом порядке, что подтверждается актом ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии от 18.11.2018. Узел учета ежегодно принимается в эксплуатацию в соответствии с актом допуска. Показания прибора учета регулярно сообщаются потребителями в теплоснабжающую организацию. Вместе с тем ПАО «Т Плюс», занимая доминирующее положение на рынке поставки тепловой энергии, злоупотребляет своим положением, выставляя плату за теплоснабжение не по показаниям приборов учета. НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» указывает, что

теплоснабжающая организация осуществила перерасчет платы лишь за период с октября по декабрь 2020 г.г.

Более того, ООО «ОргтехСервисЦентр» дополнительно указало, что со стороны ПАО «Т Плюс» в период с 04.06.2018 по 20.11.2018 совершены действия по факту введения ограничения горячего водоснабжения по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44.

В письменных пояснениях НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» дополнительно указало, что предметом рассмотрения дела № 012/01/10-318/2021 является не требование разрешить гражданско-правовой спор. Учреждение полагает, что представленное ПАО «Т Плюс» письмо ФГБОУ ВО «ПГТУ» не имеет юридическое значение при рассмотрении данного дела, поскольку в силу ст. 42.1 Закона о защите конкуренции не является экспертным заключением. Следовательно, не подтверждает позицию ПАО «Т Плюс» об идентификации спорного прибора в качестве индивидуального прибора учета.

Кроме того, заявитель полагает, что ПАО «Т Плюс» осуществляя расчет платы за тепловую энергию игнорирует позицию суда в рамках разрешения гражданско-правового спора, в соответствии с которой система отопления нежилых помещений по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44, является отдельной «независимой», гидравлически не связанной с системой отопления расположенных выше помещений общего пользования подъездов 1 и 2, врезка трубопроводов нежилых помещений осуществлена до теплового узла жилого дома.

ПАО «Т Плюс» в письменных пояснениях указало, что расчет размера платы за коммунальные услуги производится в соответствии с формулой 3 (1) Приложения № 2 Постановления Правительства РФ от 06.05.2021 № 354. Случаи неисправности спорных приборов учета не зафиксированы. Сроки предоставления показаний приборов учета тепловой энергии со стороны ООО «ОргтехСервисЦентр», НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» не нарушены. Дополнительно теплоснабжающая организация указала, что ими осуществлена корректировка платы ООО «ОргтехСервисЦентр», НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» за период с октября 2020 по декабрь 2020, отраженная в финансовых документах за январь 2021 г. В период с марта 2020 по сентябрь 2020 расчет за отпущенную тепловую энергию соответствует формуле 3 (1) приложения 2 абз 3 п.42 (1) Правил № 354, в связи с чем корректировка не производилась.

В письменных пояснениях от 11.01.2022 вх. 105 ПАО «Т Плюс» указало, что у антимонопольного органа основания для возбуждения дела № 012/01/10-318/2021 отсутствовали, поскольку на момент возбуждения дела способ расчета платы за теплоснабжение определялся в соответствии с формулой 3 приложения 2 Правил № 354.

Кроме того, теплоснабжающая организация полагает, что их действия не привели к нарушению прав потребителей и не могут быть квалифицированы в

качестве нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные в рамках рассмотрения дела материалы, Марийским УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться, в том числе, ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничение конкуренции или ущемление прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

В силу [статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией и приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 18.12.2018 № 181-Т ПАО «Т Плюс» установлен тариф на производство и передачу, сбыт тепловой энергии (мощности) в г. Йошкар-

Олы.

Согласно проведенному Марийским УФАС России анализу состояния конкурентной среды на рынке по поставке тепловой энергии в границах сетей, расположенных по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли 44, следует, что ПАО «Т Плюс» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в границах сетей, принадлежащих обществу.

Марийским УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае спор не является гражданско-правовым.

Антимонопольный контроль предполагает оценку антимонопольным органом действий субъекта на предмет их соответствия специальным требованиям и нормам, носящим публично правовой характер, в частности [Закона](#) о защите конкуренции, законодательства о естественных монополиях.

В пользу такого подхода (в том числе о первичности контроля именно со стороны антимонопольного органа в отношении субъектов, занимающих доминирующее положение, в действиях которых усматривается нарушение антимонопольного законодательства) свидетельствует толкование, содержащееся в [пункте 61](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

При этом гражданско-правовой спор и спор о необходимости применения мер публично-правовой ответственности (об оспаривании ненормативного правового акта) являются различными по своей правовой природе, предмету требований и объему представленных доказательств, а потому не обуславливают исход друг друга.

Таким образом, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства с применением соответствующих мер государственно-правового принуждения к нарушителю в связи с нарушением антимонопольного законодательства не является разрешением гражданско-правового спора.

В этой связи факт наличия между ПАО «Т Плюс» и ООО «ОргтехСервис Центр» в судебном порядке спора о взыскании денежных средств не свидетельствует о невозможности применения к рассматриваемым правоотношениям мер антимонопольного контроля. Более того, в данном случае действия ПАО «Т Плюс» затрагивают права в том числе иных потребителей (собственников жилых и нежилых помещений, входящих в состав многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Й. Кырли, д. 44).

Следовательно, на ПАО «Т Плюс» возложена обязанность по соблюдению

требований статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В порядке статьи 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающих устройств, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 426 ГК РФ спорный договор является публичным и энергоснабжающая организация не вправе была отказать в его заключении при наличии технической возможности.

Пункт 2 части 2 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» устанавливает, что единая теплоснабжающая организация обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплотребляющие установки которого находятся в данной системе теплоснабжения.

Согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» система теплоснабжения - совокупность источников тепловой энергии и теплотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями.

В статье 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) определено, что количество тепловой

энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету (часть 1). Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета (часть 2). Осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях: отсутствие в точках учета приборов учета; неисправность приборов учета; нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя (часть 3).

Из указанных норм следует, что законодатель отдает безусловный приоритет учетному способу определения объема поставленных энергоресурсов, основанному на их измерении приборами учета. Расчетные способы допускаются как исключение из общего правила при отсутствии в точках учета приборов учета, неисправности приборов учета, при нарушении сроков представления показаний приборов учета (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833).

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется в соответствии с правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (пункт 7 статьи 19 Закона о теплоснабжении, постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя»). В соответствии с пунктом 3 Правил коммерческого учета тепловой энергии коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в случаях: а) отсутствие в точках учета приборов учета; б) неисправность прибора учета; в) нарушение установленных договором сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется с помощью приборов учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения, договором поставки тепловой энергии (мощности), теплоносителя или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя не определена иная точка учета (пункт 5 Правил № 1034).

Учитывая, что нежилое помещение заявителей расположено в многоквартирном жилом доме, то к правоотношениям сторон применяются положения Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила №

354). Следовательно, в рассматриваемом случае Правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее – Правила № 1034) для расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в нежилом помещении многоквартирного жилого дома не подлежат применению.

Расчет платы за оказание услуг теплоснабжения, в том числе в целях предоставления коммунальной услуги по отоплению определяется в соответствии с Правилами № 354.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 46-П специфика многоквартирного дома как целостной строительной системы, в которой каждое жилое или нежилое помещение представляет собой лишь некоторую часть объема здания, имеющую общие ограждающие конструкции с иными помещениями, обуславливает, по общему правилу, невозможность отказа собственников и пользователей отдельных помещений в многоквартирном доме от коммунальной услуги по отоплению и тем самым - невозможность полного исключения расходов на оплату используемой для обогрева дома тепловой энергии; соответственно, обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по отоплению конкретного помещения не связывается с самим по себе фактом непосредственного использования этого помещения собственником или пользователем.

При этом, согласно выводам Конституционного Суда РФ, изложенным в Постановлении от 20.12.2018 № 46-П, основным принципом учета потребленного коммунального ресурса является учет показаний прибора учета и только вследствие отсутствия приборов учета применяется расчетный способ определения количества энергетических ресурсов.

Из указанных норм следует, что законодатель отдает безусловный приоритет учетному способу определения объема поставленных энергоресурсов, основанному на их измерении приборами учета. Расчетные способы допускаются как исключение из общего правила при отсутствии в точках учета приборов учета, неисправности приборов учета, при нарушении сроков представления показаний приборов учета (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833).

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется в соответствии с правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (пункт 7 статьи 19 Закона о теплоснабжении, постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 «О коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя»). В соответствии с пунктом 3 Правил коммерческого учета тепловой энергии коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в случаях: а) отсутствие в точках учета приборов учета; б) неисправность прибора учета; в) нарушение установленных договором сроков представления показаний приборов учета,

являющихся собственностью потребителя.

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется с помощью приборов учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения, договором поставки тепловой энергии (мощности), теплоносителя или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя не определена иная точка учета (пункт 5 Правил № 1034).

Согласно пункту 68 названных Правил акт ввода в эксплуатацию узла учета служит основанием для ведения коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя по приборам учета, контроля качества тепловой энергии и режимов теплоснабжения с использованием получаемой измерительной информации с даты его подписания.

На основании пункта 73 Правил № 1034 перед каждым отопительным периодом и после очередной поверки или ремонта приборов учета осуществляется проверка готовности узла учета к эксплуатации, о чем составляется акт периодической проверки узла учета на границе раздела смежных тепловых сетей в порядке, установленном пунктами 62 - 72 данных Правил.

В случае наличия у членов комиссии замечаний к узлу учета и выявления недостатков, препятствующих нормальному функционированию узла учета, этот узел учета считается непригодным для коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя. В этом случае комиссией составляется акт о выявленных недостатках, в котором приводится полный перечень выявленных недостатков и сроки по их устранению. Указанный акт составляется и подписывается всеми членами комиссии в течение 3 рабочих дней. Повторная приемка узла учета в эксплуатацию осуществляется после полного устранения выявленных нарушений (пункт 72 Правил № 1034).

Пунктом 86 Правил № 1034 предусмотрено, что при выявлении нарушений в работе узла учета количество израсходованной тепловой энергии определяется расчетным методом с момента выхода из строя прибора учета, входящего в состав узла учета. Время выхода прибора учета из строя определяется по данным архива тепловычислителя, а при их отсутствии - с даты сдачи последнего отчета о теплоснабжении.

Учитывая, что нежилые помещения заявителей расположены в многоквартирном жилом доме, то к правоотношениям сторон применяются положения жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

Расчет платы за оказание услуг теплоснабжения, в том числе в целях

предоставления коммунальной услуги по теплоснабжению, определяется в соответствии с Правилами № 354.

Марийским УФАС России установлено, что между НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» и ПАО «Т Плюс» заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды № ДТС/7Ф00-3-301/201-0398 от 01.08.2017.

Аналогичный договор заключен между ПАО «Т Плюс» и ООО «ОргтехСервис Центр» № ДТС/5200-3-101/2013-0059 от 01.04.2013.

В соответствии с п. 7.2. данных договоров договоры ежегодно пролонгируются и действуют в настоящее время.

По условиям договоров теплоснабжающая организация обязуется подавать потребителю через присоединенную тепловую энергию в горячей сетевой воде (мощность) и (или) теплоносителем, а потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию (мощность) и (или) теплоресурсы.

В силу п. 3.2 договоров теплоснабжения учет количества потребленной энергии и теплоносителя осуществляется по допущенным в эксплуатацию представителем теплоснабжающей организацией коммерческим приборам учета потребителя, если иное не установлено Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Таким образом, сторонами определено, что учет количества поставленной и принятой тепловой энергии, горячего водоснабжения и, соответственно, размер платы за тепловую энергию и горячее водоснабжение определяется по показаниям приборов учета.

Так, согласно пункту 3.6 договора № ДТС/5200-3-101/2013-0059 от 01.04.2013 при установке прибора учёта на несколько объектов потребления, принадлежащих разным лицам, количество потреблённых энергоресурсов каждым из указанных лиц определяется исходя из показаний прибора учёта пропорционально мощности энергопринимающего устройства объектов каждого из этих лиц, а при невозможности определения мощности – пропорционально площади помещений их объектов, если иное не установлено соглашением между ними.

В соответствии с представленными в дело актами разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности многоквартирный жилой дом №44 по ул. Йывана Кырли г. Йошкар-Ола оснащен тремя общедомовыми приборами учета тепловой энергии, один из которых учитывает тепловую энергию, поставленную в нежилые помещения (ООО «ОргтехСервис Центр» ООО «СКАТ», НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия»), а два - в жилые помещения (подъезд 1,2, а также подъезд 3,4).

Антимонопольным органом установлено, что внутренняя система отопления

нежилых помещений, встроенных в многоквартирный жилой дом является гидравлически разделенной от внутренней системы отопления жилых помещений указанного дома. Объем тепловой энергии, поступающей в многоквартирный жилой дом рассчитывается исходя из показаний трех приборов учета тепловой энергии. Объем тепловой энергии, потребленной нежилыми помещениями на нужды отопления нежилых помещений, определяется исходя из показаний узла учета энергии, установленного на нежилую часть, пропорционально площади помещений.

ПАО «Т Плюс» полагает, что, учитывая существующую схему теплоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Ивана Кырли, д. 44, расчет объема и стоимости тепловой энергии должен производиться по формуле 3(1) в соответствии с пунктом 42 (1) и 43 Правил № 354.

Антимонопольным органом установлено, что ПАО «Т Плюс» с октября 2020 года осуществляет расчёт платы за отопление в соответствии с формулой 3(1) Правил № 354.

Так согласно, п. 3 (1) Приложения № 2 Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу по отоплению в i -м жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором хотя бы одно, но не все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, согласно пунктам 42(1) и 43 Правил определяется по формуле 3(1):

где:

V_i - объем (количество) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящийся на i -е помещение (жилое или нежилое) в многоквартирном доме и определенный в i -м помещении (жилом или нежилом), оборудованном индивидуальным и (или) общим (квартирным) приборами учета, при осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода на основании показаний индивидуального и (или) общего (квартирного) прибора учета, при оплате равномерно в течение календарного года - исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии на отопление, полученного на основании показаний индивидуального и (или) общего (квартирного) прибора учета за предыдущий год, а в i -м помещении (жилом или нежилом) в многоквартирном доме, не оборудованном индивидуальным и (или) общим (квартирным) приборами учета, - исходя из площади такого помещения по

формуле 3(7);

S_i - общая площадь i -го помещения (жилого или нежилого) в многоквартирном доме;

V_A - объем (количество) потребленной за расчетный период в многоквартирном доме тепловой энергии, определенный при осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии, а при оплате равномерно в течение календарного года - исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии на отопление в многоквартирном доме на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии за предыдущий год;

$S^{об}$ - общая площадь всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме;

T - тариф (цена) на тепловую энергию, установленный (определенная) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Определение «индивидуальный прибор учета» и «коллективный (общедомой) прибор учета» закреплены в Правилах № 354.

Согласно абзацу 6 пункта 2 Правил № 354, под индивидуальным прибором учета понимается средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), устанавливаемое в одном жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме (за исключением жилого помещения в коммунальной квартире), в жилом доме (части жилого дома) или домовладении при наличии технической возможности и используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в каждом из указанных помещений, жилым доме (части жилого дома) или домовладении.

Исходя из смысла указанной нормы, индивидуальный прибор учета должен учитывать весь объем ресурса, поставленного в одно нежилое помещение,

Приказом Минстроя России от 28.08.2020 № 485/пр (далее - Приказ 3 485/пр) утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, а также формы акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка ее заполнения.

Антимонопольным органом установлено, что между НОЧУ ДПО УИЦ «КОМПия» и ПАО «Т Плюс» подписан акт ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии потребителем от 18.11.2018, в соответствии с которым установлено, что узел учета тепловой энергии, установленный на спорном объекте, допущен в эксплуатацию в следующем составе оборудования:

Тепловычислитель СПТ-941, заводской номер 88123, счетчик горячей воды ВСТ-20 заводской номер 40130608, счетчик горячей воды ВСТ-20 заводской номер 40130618. Комплект термометров сопротивления КТС-Б.

В материалы дела представлены акты, свидетельствующие периодичность проверки узла учета тепловой энергии.

Более того, индивидуальный прибор учета тепла устанавливается на границе эксплуатационной ответственности между управляющей организацией (жилищным объединением) и собственником жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме.

Антимонопольным органом установлено, что узел учета тепловой энергии нежилых помещений расположен не на границе эксплуатационной ответственности, определение объема потребленного коммунального ресурса рассчитано не на одно нежилое помещение, спорные помещения имеют выделенную систему теплоснабжения с отдельным выводом тепловой сети и не подпадают под учет тепловой энергии внутридомовых систем отопления многоквартирного дома.

Более того, в материалы дела представлен акт обследования системы теплоснабжения ООО «ОргтехСервисЦентр» от 08.11.2018, которым установлено, что помещение с отдельным входом 1 этажа многоквартирного жилого дома имеет четырехтрубную систему теплоснабжения. Система отопления помещений горизонтальная однотрубная, отопительные приборы – чугунные, биметаллические радиаторы, проходят стояки (отопительные приборы отсутствуют) система отопления жилых помещений МКД \varnothing у.п.=15-20,0 мм., на высоту этажа, изолированы-изоляция трубная «Порилекс».

Таким образом, узел учета тепловой энергии, установленный в нежилых помещениях не допустимо считать, как индивидуальный прибор учета.

Пунктом 2 Правил № 354 закреплено определение коллективного (общедомового) прибора учета- средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), устанавливаемое в многоквартирном доме при наличии технической возможности и используемое для определения объемов (количества) коммунального ресурса, поданного в многоквартирный дом.

Таким образом, жилищным законодательством не предусмотрено ограничений по количеству установленных общедомовых приборов учета и в случае если установлено более одного коллективного (общедомового) прибора учета коммунального ресурса, то использование показаний таких приборов учета производится исходя их последовательности и способа их установки.

При этом, в случае установки коллективного (общедомового) прибора учета коммунальной услуги на разные потребляющие устройства, а также на

разные вводы в дом, показания таких приборов учета складываются. Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России от 29.12.2021 исх. №ВК/112612/21.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание возможность определения объемов (количества) коммунального ресурса, поданного в многоквартирный дом, посредством суммирования показаний трех приборов учета тепловой энергии, установленных в многоквартирном доме, применению подлежит абзац 3 пункта 42 (1) Правил № 354.

В соответствии с абзацем 3 пункта 42 (1) Правил № 354 в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором ни одно жилое или нежилое помещение не оборудовано индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по [формулам 3](#) и [3\(4\)](#) приложения № 2 к данным Правилам на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Данная формула позволяет определить размер платы за коммунальную услугу по отоплению, подлежащей внесению собственником или пользователем конкретного помещения (жилого или нежилого) в многоквартирном доме, фактически определяется исходя из объема (количества) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящегося на данное помещение, и приходящейся на соответствующее помещению доли от общего объема (количества) тепловой энергии, потребленной за расчетный период на содержание общего имущества многоквартирного дома, на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Кроме того, аналогичная позиция содержится в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 16-П «по делу о проверке конституционности абзаца третьего пункта 42(1), пунктов 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам в связи с жалобой гражданки В.Н. Шестериковой».

Следовательно, ПАО «Т Плюс» нарушен порядок расчета платы за теплоснабжение в отношении спорных объектов.

ПАО «Т Плюс» в письменных пояснениях вх. № 765 от 04.02.2021, вх. № 4466 от 13.05.2021 указало, что в период с октября 2020 по настоящее время расчет за отпущенную тепловую энергию осуществляется в соответствии с формулой 3(1) Правил № 354. Кроме того, в материалы дела представлены бухгалтерские документы, подтверждающие расчет платы в соответствии с формуле 3 (1) приложения 2 абз 3 п.42 (1) Правил № 354.

ПАО «Т Плюс» в лице <...> как ресурсоснабжающая организация обязана осуществлять расчет платы за тепловую энергию в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако ПАО «Т Плюс», игнорируя позицию Конституционного суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 16-П, продолжало осуществлять расчет платы за тепловую энергию в соответствии с формулой 3 (1) приложения 2 абз 3 п.42 (1) Правил № 354.

Более того, антимонопольным органом установлено, что в многоквартирном жилом доме располагаются иные хозяйствующие субъекты.

ПАО «Т Плюс» в материалы дела представлен справочный расчет платы за теплоснабжение в отношении собственников жилых и нежилых помещений, из содержания которого следует, что при применении при расчете платы формулы 3(1) приложения № 2 ущемляются права ИП М., ООО «Пеленг Плюс».

Марийским УФАС России установлено, что действия ПАО «Т Плюс» в лице <... > в связи с неправомерным начислением платы за тепловую энергию в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44, привели к ущемлению прав собственников нежилых и жилых помещений, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ПАО «Т Плюс», не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением по делу № 012/01-10/308/2021, обратилось в ФАС России с жалобой.

Апелляционная коллегия ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ПАО «Т Плюс» пришла к выводу, что Марийским УФАС России действия ПАО «Т Плюс» правомерно были признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке.

Решением Апелляционной коллегии Федеральной антимонопольной службы установлено, что действия хозяйствующего субъекта необходимо квалифицировать в качестве нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции,

за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившего административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно представленным ПАО «Т Плюс» сведениям действия по неправомерному начислению платы за тепловую энергию в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44, осуществлены сотрудником

общества – заместителем директора по развитию тепловых узлов филиала «Марий Эл и Чувашии ПАО «Т Плюс» <...>.

Таким образом, <...> является должностным лицом, ответственным за нарушение ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Должностное лицо, в силу возложенных на него обязанностей, должно знать требования антимонопольного законодательства и соблюдать их. <...> не принял всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от него по соблюдению требований действующего законодательства, а, следовательно, в действиях <...> имеется вина в совершении административного правонарушения в форме неосторожности.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Доказательства, подтверждающие, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, <...> не представлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В рамках рассмотрения административного дела антимонопольным органом не допущено существенных процессуальных нарушений. <...> надлежащим образом уведомлен о составлении протокола и о рассмотрении дела.

Состав административного правонарушения, совершенного <...> и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях <...>, по неправомерному начислению платы за тепловую энергию в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, д. 44;
- субъект – заместитель директора по развитию тепловых узлов филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» Ложкин Антон Юрьевич;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 14.04.2021 № 44 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Ложкиным А.Ю. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении <...> статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна

соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...>, выразившиеся в неправомерном начислении платы за тепловую энергию в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, ул. Ивана Кырли, д. 44, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Марийского УФАС России в действиях <...> не установлены обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить <...> административное наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать) рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

Привлечь <...> (<...>) к административной ответственности по части 1 статьи

14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела