

РЕШЕНИЕ

«25» мая 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

		заместителя руководителя	при
Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	Кемеровского УФАС России;	
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.-	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Щегловой Е.Р.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	

участии:

- <...> – представителя МБОУ «Большетаддинская средняя общеобразовательная школа», по доверенности, рассмотрев дело №166/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБОУ «Большетаддинская средняя общеобразовательная школа» законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме №0139300020915000092 на ремонт помещений в МБОУ «Большетаддинская СОШ», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

18.05.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Алак» (вх. №1803э от 18.05.2015г.) на положения документации электронного аукциона №0139300020915000092 на ремонт помещений в МБОУ «Большетаддинская СОШ».

По мнению ООО «Алак», опубликованная документация об аукционе разработана с нарушениями требований законодательства о контрактной системе

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.04.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - администрацией Прокопьевского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300020915000092 на ремонт помещений в МБОУ «Большетаддинская СОШ» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

22.05.2015г. аукционной комиссией МБОУ «Большетаддинская СОШ» была проведена процедура рассмотрения аукционных заявок, в результате которой принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки №2 (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.05.2015г.).

Согласно части 6 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Начальная (максимальная) цена рассматриваемого контракта составляет 9 027 365,93 рублей.

Пунктом 19.6 аукционной документации установлено, что в случае внесения заказчиком изменений в аукционную документацию, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.

Следует отметить, что требования, предъявляемые к содержанию документации об аукционе в электронной форме, установлены статьей 64 ФЗ №44-ФЗ, которая не

содержит требований о включении в аукционную документацию условий, связанных с продлением срока подачи заявок на участие в аукционе.

На основании изложенного доводы ООО «Алак» в данной части следует признать необоснованными.

Частью 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Федерального закона о контрактной системе.

ООО «Алак» указывает, что заказчиком в п. 18.1 аукционной документации установлено требование к участникам закупки о правомочности участника заключать контракт, тогда как такого требования Законом о контрактной системе не установлено.

Вместе с тем в пункте 17 информационной карты аукциона «Обязательные требования к участникам» требование о правомочности заключать контракта отсутствует, при этом в документации обозначено, что при возникновении противоречий между разделом I документации об открытом аукционе в электронной форме и разделом II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме», положения информационной карты имеют приоритет над положениями документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного довод ООО «Алак» в данной части является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заявитель жалобы указывает, что в силу пункта 1 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ идентификационный номер налогоплательщика учредителей предоставляется только при наличии.

В пункте 24 информационной карты документации заказчиком установлены следующие требования к содержанию и составу аукционных заявок: необходимые документы указаны в пункте 20 Раздела 1 документации об аукционе.

Согласно пункту 20.5 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства

аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица).

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в рассматриваемой аукционной документации в принципе отсутствуют требования о предоставлении ИНН учредителей, вследствие чего довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

Вместе с тем заказчиком в аукционной документации установлены требования о предоставлении в составе второй части заявок на участие в аукционе информации, не соответствующей положениям статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В документации об аукционе №0139300020915000092 отсутствуют требования к участникам закупки в соответствии с [пунктом 8 части 1](#) статьи 31 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего декларация о соответствии участников закупки данным правовым нормам в составе второй части заявки не представляется в силу Закона о контрактной системе.

На основании изложенного доводы заявителя в данной части следует признать

необоснованными.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В пункте 5 информационной карты аукциона заказчиком установлено, что гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем, оборудования, материалов и работ устанавливается сроком на 3 (три) года с даты подписания акта приемки выполненных работ объекта, при условии надлежащего его использования и технического обслуживания.

Вместе с тем согласно пункту 8.2. проекта контракта гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем, оборудования, материалов и работ устанавливаются сроком на 5 (пять) лет с даты подписания акта сдачи-приемки Объекта при условии надлежащего его использования и технического обслуживания.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации установлены противоречивые сведения о сроке предоставления гарантий качества работ, что не соответствует положениям пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Частью 4 статьи 64 ФЗ 344-ФЗ установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из вышеизложенного, документы и сведения, определяющие характеристики работ по аукциону в электронной форме, указание на которые имеются в проекте контракта, также являются неотъемлемой частью аукционной документации и должны размещаться в единой информационной системе.

В пункте 3.5 проекта контракта установлено, что подрядчик обязуется выполнить работы в строгом соответствии с проектно - сметной документацией и требованиями к строительным материалам. Также согласно пункту 7.3.5 проекта контракта заказчик в процессе выполнения работ вправе выдавать подрядчику в письменной форме мотивированные распоряжения в отношении, в том числе, прекращения выполнения подрядчиком любой работы, если она не соответствует проекту, СНиП и требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

При этом вышеуказанный проект в состав аукционной документации не включен и не был размещен заказчиком в единой информационной системе.

Согласно пояснениям заказчика, представленным в письменном отзыве на жалобу ООО «Алак» на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России, проект контракта ошибочно содержит ссылку на проект, поскольку объем выполняемых работ определялся заказчиком исходя из локальной сметы, которая является неотъемлемой частью аукционной документации и размещена на официальном сайте.

Вышеизложенные пояснения заказчика принимаются Комиссией Кемеровского УФАС России во внимание, поскольку при отсутствии проекта в принципе, у заказчика отсутствует возможность разместить его в единой информационной системе.

Таким образом, в рассматриваемом случае в действиях заказчика – МБОУ «Большетадинская средняя общеобразовательная школа» отсутствуют нарушения требований законодательства о контрактной системе, вследствие чего довод заявителя в данной части является необоснованным.

Согласно требованиям части 6 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

Исходя из смысла вышеуказанной нормы, размер обеспечения должен составлять конкретный процент от начальной (максимальной) цены контракта, указанный в извещении о проведении закупки.

Размер обеспечения исполнения контракта установлен заказчиком конкретно, что нельзя сказать о размере авансового платежа, установленного заказчиком в пункте 13 информационной карты, а именно: на усмотрение заказчика может производиться предоплата в размере не более 20% от цены Контракта.

Нарушение заказчиком части 6 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ выразилось в указании в пункте 13 Информационной карты неконкретного размера аванса, что затрудняет участнику аукциона достоверно определить размер аванса, который будет выплачен ему после подписания контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ контракт заключается на

условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, учитывая, что ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе.

На основании изложенного надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату

уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 –8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил.

Подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Вместе с тем установленные заказчиком в пунктах 9.1, 7.5, 7.6 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе №0139300020915000092, установлены штрафы за ненадлежащее исполнение подрядчиком и пени за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств по контракту, не соответствующие Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, что противоречит требованиям частей 5, 7 и 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

Также в проекте контракта отсутствуют условия о размере штрафа в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств по контракту, что вступает в противоречие с частью 5 статьи 34 ФЗ №34-ФЗ.

В пункте 1 приложения №1 аукционной документации заказчик устанавливает требования к материалу «бетон тяжелый», соответствие ГОСТ 26633-91, утративший силу с 1 января 2014 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 27.12.2012 N 1975-ст.

В пункте 66 приложения №1 аукционной документации заказчик устанавливает требования к материалу «двери распашные алюминиевые с притвором - материал профилей - прочностные характеристики соответствуют ГОСТ 222333-93», при этом указанный ГОСТ не существует.

Поскольку ГОСТ 26633-91 утратил силу на момент проведения закупки, а ГОСТ 222333-93 не существует, участникам аукциона невозможно использовать материалы в соответствии с указанными нормативными документами, что противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В пунктах 16, 19, 20 приложения №1 аукционной документации заказчиком установлены требования к пределу прочности материалов с указанием единицы измерения – Мпа. По мнению ООО «Алакс» в данном случае была указана несуществующая единица измерения, поскольку единицей измерения прочности является МПа (мегапаскаль).

Следует отметить, что вышеперечисленные действия заказчика вступают в противоречие с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ, но не влекут за собой негативных последствий для участников закупки, поскольку фактически любой участник закупки может определить достоверные единицы измерения каких-либо характеристик используемых материалов, рассчитать стоимость работ, являющихся предметом аукциона согласно аукционной документации, и как следствие подать заявку на участие в аукционе в электронной форме №0139300020915000092.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алакс» на действия заказчика – МБОУ «Большетагдинская средняя общеобразовательная школа» при проведении электронного аукциона №0139300020915000092 на ремонт помещений в МБОУ «Большетагдинская СОШ» **частично обоснованной** (в части нарушения части 6 статьи 96, частей 5, 7 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).
2. Признать заказчика – МБОУ «Большетагдинская средняя общеобразовательная школа» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 96, частей 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела №166/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Р. Щеглова

Е.Е. Михалева