

29 июля 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — и.о. руководителя;

Члены Комиссии: Т.В. Трошкова, О.Н. Новикова, О.Г. Богданова, А.Г. Ларшин

в присутствии представителей Областного фонда обязательного медицинского страхования Липецкой области

рассмотрела жалобу ООО «Строймонтаж-Сервис» на действия государственного заказчика Областного фонда обязательного медицинского страхования (далее — государственного заказчика) при размещении заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 100720/002725/24) по организации (поставки и введению в эксплуатацию) управленческой автоматической телефонной станции (УАТС) (далее — запрос котировок)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Строймонтаж-Сервис» (вх. № 3321 от 26.07.2010) на действия государственного заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует незаконные требования, установленные государственным заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок. ООО «Строймонтаж-Сервис» считает, что в извещении содержатся требования к товарам и работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа:

- в п.5.1.8, 5.1.9 указано жесткое ограничение максимального количества портов, что ограничивает возможность предложить эквивалент с лучшими характеристиками;
- в п.5.2.1 прописаны конкретные названия органов управления и индикации, что указывает на определенную модель оборудования и ограничивает возможность предложить эквивалент;
- в п.5.2.2 в описании системного телефона указан его внешний вид, а не функциональные характеристики (потребительские свойства), что указывает на определенную модель оборудования и ограничивает возможность предложить эквивалент;
- в п.6.3.2 заказчик требует предоставление лицензий для производства пуско-наладочных работ; на осуществление технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств; на разработку информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных средств, что, по мнению заявителя, указывает на определенного исполнителя и ограничивает число участников.

Представитель государственного заказчика не согласился с доводами, изложенными в жалобе заявителя, и пояснил:

1. Довод о том, что в п.5.1.8, 5.1.9 указано жесткое ограничение максимального количества портов, что ограничивает возможность предложить эквивалент с лучшими характеристиками нельзя принять во внимание, так как технические требования к системе телефонной связи разработаны на основе потребностей ОФОМС и на основе анализа технико-коммерческих предложений, полученных непосредственно перед разработкой документации. Указанное в п.5.1.8 и 5.1.9 максимальное количество портов УАТС определено, исходя из максимально возможного запланированного развития системы телефонной связи ОФОМС. Указанное ограничение также обусловлено необходимостью соблюдения допустимого веса и габаритов предлагаемого оборудования с целью обеспечения возможности его монтажа в имеющемся помещении ОФОМС и удобства его последующей эксплуатации.

2. Довод о том, что в п.5.2.1 прописаны конкретные названия органов управления и индикации также нельзя принять во внимание, так как в п.5.2.1 были указаны минимально возможные требования к внешним индикаторам и органам управления УАТС. Аналогичная система индикации и управления имеется, например, в УАТС Siemens серии HiPath, УАТС Samsung и является типичной для устройств этого класса.

3. Довод о том, что в п.5.2.2 в описании системного телефона указан его внешний вид, а не функциональные характеристики не может быть принят во внимание. Перечисленные в п.5.2.2 технические требования к цифровым телефонным аппаратам отражают не его внешний вид, а требования к управлению сервисными функциями аппаратов, которыми будут пользоваться сотрудники ОФОМС. Указанный перечень требований к цифровому телефонному аппарату обеспечит наиболее комфортное

использование сотрудниками ОФОМС основных и вспомогательных сервисов системы телефонной связи. Аналогичные индикаторы и органы управления сервисами имеются, например, в цифровых телефонных аппаратах Avaya 1416, Avaya 9600, Siemens OpenStage.

4. Довод о том, что в п.6.3.2 установлено требование о предоставлении лицензий является некорректным, поскольку пунктом 6.3.2 извещения установлено, что для выполнения данных работ исполнитель обязан иметь лицензии, т.е. наличие лицензий необходимо на стадии заключения контракта, а не на стадии подачи заявок для участия в запросе котировок, таким образом, это не может являться причиной ограничения числа участников. Что касается предъявления требований к участникам размещения заказа в части наличия лицензий, то это требование напрямую связано со специфическими особенностями деятельности ОФОМС. Данные особенности прямо вытекают из требований федерального законодательства в части защиты персональных данных. Основным требованием при обработке информации в ИСПДн класса К1, имеющихся в ОФОМС, является обеспечение целостности программных средств систем защиты персональных данных, а именно защита от несанкционированного доступа к информации, а также сохранение целостности и неизменности программной среды. В связи с чем, в процессе пуско-наладочных работ, согласно требованиям Заказчика, программное обеспечение управления и конфигурации должны быть установлены на АРМах с установленным сертифицированным средством защиты информации VipNet (средство криптографической защиты информации, межсетевое экранирование).

Таким образом, как пояснил представитель заказчика, исходя из изложенного, указанное извещение определяет требования к составу, срокам, объему работ необходимых заказчику с учетом всех специфических особенностей деятельности ОФОМС и полностью соответствует нормам Закона о размещении заказов.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные государственным заказчиком, выслушав пояснения заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении запроса котировок (извещение № 54) по организации (поставки и введению в эксплуатацию) управленческой автоматической телефонной станции (УАТС) размещено на официальном сайте федеральных заказов <http://zakupki.gov.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом директора ОФОМС № 56 от 18.03.2010 (с изменениями от 01.06.2010) утвержден состав единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд исполнительной дирекции ОФОМС.

Согласно раздела 5 извещения о проведении запроса котировок «технические требования к системе телефонной связи» государственный заказчик указал подробные требования к закупаемому оборудованию, а именно: общие технические требования, частные технические требования, требования к выполнению работ по организации системы телефонной связи.

В соответствии с п.4 ст.43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В пунктах 5.1.8, 5.1.9 извещения о проведении запроса котировок установлены максимальные значения внутренних абонентских портов, что предполагает предложение участником размещения заказа меньшего числа портов.

Система индикации и органы управления, указанные в п.5.2.1 извещения о запросе котировок, имеется у большинства УАТС, что подтверждается данными, представленными государственным заказчиком.

Пункт 5.2.2 извещения содержит требования к телефонным аппаратам с техническими характеристиками, что не является отражением внешнего вида аппарата.

Также заявитель в своей жалобе указывает на ограничение числа участников при установлении государственным заказчиком требований о предоставлении лицензий. Согласно п.6.3.2 извещения о проведении запроса котировок, в процессе пуско-наладочных работ программное обеспечение управления и конфигурации должно быть установлено на АРМ с установлением сертифицированным средством защиты информации VipNet (средство криптографической защиты информации, межсетевое экранирование). Для выполнения данных работ, исполнитель обязан иметь следующие лицензии: на деятельность по технической защите конфиденциальной информации; на осуществление технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств; на разработку информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что жалоба ООО «Строймонтаж-Сервис» является необоснованной, поскольку все требования, установленные государственным заказчиком, соответствуют Закону о размещении заказов и являются функциональными (потребительскими) свойствами товара. Требование о предоставлении лицензий является законным, поскольку наличие лицензии необходимо при проведении работ, а не на стадии подачи котировочных заявок.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

Признать жалобу ООО «Строймонтаж-Сервис» на действия государственного заказчика Областного фонда обязательного медицинского страхования при размещении заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 100720/002725/24) по организации (поставки и введению в эксплуатацию) управленческой автоматической телефонной станции (УАТС) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.