

## Решение

### о прекращении производства по делу

№ 021/01/10-709/2020

Резолютивная часть оглашена «16» марта 2021

Решение изготовлено в полном объеме «30» марта 2021 года г.  
Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 021/01/10-709/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии представителя заявителей:

ООО «Текстильщик»:

«...»

ООО «Жилкомсервис-1»:

«...»

в присутствии представителей ответчика АО «Чувашская энергосбытовая компания»:

«...»

«...»

в отсуствии:

-представителей заявителя: ООО «Камал», ООО «Алста», ООО «Практика Сервис»;

-представителей заинтересованных лиц:

-АО «Эр-Телеком Холдинг» ( ходатайство о рассмотрении без участия от 03.02.2021, вх. 988-ЭП/21), ООО «Инфолинк», ПАО «Ростелеком», ООО «Инфанет» (ходатайство о рассмотрении без участия от 16.03.2021, вх. 2430-ЭП/21), ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг»;

лиц, обладающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

-Прокуратуры Чувашской Республики, Приволжского Управления Ростехнадзора, ООО «Коммунальные технологии», Государственной жилищной инспекции Чувашской Республики, ООО «Лотос» (ходатайство о рассмотрении без участия от 15.03.2021 ,вх. 2407-ЭП/21), ОАО «Камал», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 021/01/10-709/2020, возбужденное в отношении АО «Чувашская энергосбытовая компания» (ИНН 2128700232) по части 1 статьи 10 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договоров энергоснабжения с интернет-провайдерами в отсутствии документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение оборудования,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии 23.03.2020 из прокуратуры Чувашской Республики (вх.2889/20) и лично от заявителя 26.03.2020 (вх. 3097-ЭП/20) поступило обращение исполнительного директора ООО «Камал» «...» на действия АО «Чувашская энергосбытовая компания», нарушающие требования антимонопольного законодательства.

Из обращений следовало, что Интернет — провайдеры (ПАО «Ростелеком», ООО «Инфолинк», АО «Эр-Телеком Холдинг») (далее - Интернет - провайдеры) без получения согласия собственников, осуществили монтаж оборудования и произвели подключение своего оборудования к общедомовым сетям электроснабжения, в связи с чем, потребление электрической энергии происходит за счет собственников помещений в многоквартирных жилых домах (далее - МКД).

ООО «Камал» представлено письмо ООО «Коммунальные технологии» ( 01-03/49 от 20.04.2020) из которого следует, что в установленном порядке к электрическим сетям надлежащим образом подключено оборудование АО «Эр-Телеком Холдинг» «...»

ООО «Коммунальные технологии» в ответ на запрос Управления (вх. 5967/20 от 15.06.2020) сообщило, что, технологическое присоединение оборудования интернет -провайдеров, в указанных выше МКД надлежащим образом не оформлено.

По информации АО «Чувашская энергосбытовая компания» (вх. 6113/20 от 18.06.2020) установлено, что между Обществом и указанными интернет-провайдерами заключены договоры энергоснабжения, по которым точками поставки является оборудование, размещенное в указанных выше домах.

Учет размещения оборудования в конкретных подъездах АО «ЧЭСК» не ведется.

Объемы потребления электрической энергии оборудования Интернет-провайдеров определяется по установленной мощности данного оборудования, заявленной провайдерами при заключении договоров энергоснабжения на основании технических паспортов оборудования.

По результатам расчетов объемов и стоимости энергопотребления, указанным провайдерам предъявляются к оплате счета-фактуры.

АО «Чувашская энергосбытовая компания» (на стадии рассмотрения обращения) сообщала, что оборудование интернет-провайдеров подключено к внутридомовым инженерным сетям дома в пределах выделенной мощности на МКД.

Кроме того, по информации АО «Чувашская энергосбытовая компания» задолженность, у интернет-провайдеров, в том числе и по указанным точкам поставкам отсутствует.

Дополнительно, АО «Чувашская энергосбытовая компания» поясняло, что между ним и ООО «Камал» заключен договор энергоснабжения «...» исходя из условий договора следует, что из объема энергопотребления, предъявляемого к оплате ООО «Камал» вычитается объем энергопотребления оборудования провайдеров связи, установленных в МКД.

ООО «Камал» ежемесячно выставляются счета на оплату ресурса.

АО «Чувашская энергосбытовая компания» также сообщало, что договоры энергоснабжения заключены с провайдерами на основании обращений провайдеров и в результате физической установки ими своего оборудования и домах и подключения данного оборудования.

Кроме того, установлено, что Приволжским Управлением Ростехнадзора в отношении ООО «Инфолинк», ПАО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг» возбуждены дела об административных правонарушениях по признакам нарушения 7.19 КоАП РФ (самовольное подключение к электрическим сетям).

По итогам анализа Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и

(или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии» «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») (далее — Положение №442), Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее — Правила №861) и части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях АО «Чувашская энергосбытовая компания», выразившихся в заключении договоров энергоснабжения на передачу электрической энергии по инженерным сетям дома в пределах выделенной мощности на МКД в отсутствии документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение оборудования Интернет-провайдеров, выявлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем и возбуждено настоящее дело.

В последующем, в Чувашское УФАС России поступил ряд обращений от ООО «Текстильщик» (вх. 5726/20 от 08.06.2020), ООО «Жилкомсервис 1» (вх.7146/20 от 15.07.2020), ООО «Алста» (вх.7355/20 от 21.07.2020), ООО «Практика — Сервис» (вх. 7880ЭП/20), из которых следовало, что АО «Чувашская энергосбытовая компания» заключая договора с интернет-провайдерами в отсутствии условий, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение, создает дискриминационные условия при заключении договоров энергоснабжения с иными субъектами рынка.

В соответствии с п. 3.99 и 3.100 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент) указанные стороны привлечены к рассмотрению дела.

Позднее, 04.09.2020 к настоящему делу приобщено обращение ООО «Камал» выразившиеся в создании дискриминационных условий при заключении договора энергоснабжения письмом АО «Чувашская энергосбытовая компания» 36/15-633 от 15.06.2020.

Представитель заявителя ООО «Жилкомсервис — 1» поддержал позицию, изложенную в обращении в полном объеме, просил в заявлении удовлетворить.

Представитель заявителя ООО «Текстильщик» также поддержал позицию, изложенную в обращении в полном объеме, просил в заявлении

удовлетворить.

Представители АО «Чувашская энергосбытовая компания» против заявленных требований возражали, указывая, что заключение договора энергоснабжения с интернет — провайдерами не образует состава антимонопольного нарушения со ссылкой на нормы права и представленные пояснения.

Представитель ООО «Инфолинк» (явку не обеспечили) в ходе рассмотрения дела в удовлетворении просили отказать.

Представитель ПАО «Ростелеком» (явку не обеспечили) в ходе рассмотрения дела, против заявленных требований также возражал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представители АО «Эр-Телеком Холдинг» (явку не обеспечили), на основании представленных пояснений против удовлетворения заявлений возражали.

Представители, ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», ООО «Инфанет» (явку не обеспечили) представили письменные пояснения.

Представитель ПАО «Вымпелком» в ходе рассмотрения дел устно проинформировал о законности как заключенных договоров, так и размещении телекоммуникационного оборудования в МКД.

ООО «Лотос» (явку не обеспечили) просили признать в действиях АО «Чувашская энергосбытовая компания» факт нарушения антимонопольного законодательства.

Иные стороны пояснения не представили, явку не обеспечили.

От ООО «Алста» (вх. 425-ЭП/21 от 20.01.2021) поступил отзыв жалобы со ссылкой на статью 18.1 Федерального Закона №-135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением ВК/508/21 ООО «Алста» отказано в отзыве жалобы, в связи с тем, что основания для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

**При рассмотрении дела, представители сторон представляли письменные документы и пояснения, приведенные ниже.**

ООО «Текстильщик», ООО «Жилкомсервис — 1» на заседаниях Комиссии представляли пояснения, исходя из которых следовало, что все оборудование интернет -провайдеров подключено через общедомовые сети многоквартирных домов после общедомовых приборов учета.

При этом, АО «Чувашская энергосбытовая компания», интернет-

провайдеры, сведения об объемах потребления энергии интернет-провайдерами не представляет, что в свою очередь не позволяет определить объем потребляемой интернет-провайдерами энергии.

ООО «Жилкомсервис — 1» также поясняло ( вх. 1727/21 от 24.0.2021) , что акты разграничения для заключения договоров с интернет-провайдерами отсутствуют.

Представители АО «Чувашская энергосбытовая компания» против заявленных требований возражали, указывая, что заключение договора энергоснабжения с интернет — провайдерами не образует состава антимонопольного нарушения со ссылкой на нормы права, указывали, что в Арбитражном суде Чувашской Республики находится ряд судебных дел в отношении «...» дел о взыскании долгов за объем электроэнергии, приобретенной в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах. От ООО «Жилкомсервис-1» оплата поступает своевременно и в полном объеме.

Кроме того, требования АО «Чувашская энергосбытовая компания» включены в реестр требований кредиторов ООО «Камал».

Письмом от 11.08.2020 (вх. 8164-ЭП/20) сообщило, что с:

- ООО «Инфолинк» заключены договоры «...» на оказание услуг по размещению телекоммуникационного оборудования, согласно которым предоставляется место в общем имуществе многоквартирных домов для размещения оборудования связи и обеспечивается возможность электроснабжения данного оборудования;
- ПАО «Ростелеком» (правопродшественник ОАО «Волга Телеком») заключены договоры «...» на оказание услуг по размещению средств связи, «...» об обеспечении организации доступа пользователей к сети электросвязи, согласно которым предоставляется место в многоквартирных домах для размещения средств связи и обеспечивается присоединением к сети электропитания;
- с АО «Эр-Телеком Холдинг» «...» был заключен договор о размещении оборудования связи, было заключено соглашение «...» г., согласно которым предоставляется доступ в многоквартирные дома для размещения оборудования связи, потребленная оборудованием связи электроэнергия возмещается управляющей организации до заключения договора на приобретение электроэнергии с ресурсоснабжающей организацией;
- с ООО Нэт Бай Нэт Холдинг» (правопродшественник ООО «Интернет Центр») заключен договор «...» о размещении окончного оборудования, согласно которому передаются в пользование конструктивные элементы жилых зданий для размещения оборудования связи, также предусмотрено

возмещение убытков, возникших в процессе эксплуатации конструктивных элементов жилых зданий;

-с ООО «Инфанет» заключены договоры «...» на эксплуатацию конструктивных элементов жилых зданий, о размещении оконечного оборудования, согласно которым передаются в пользование конструктивные элементы жилых зданий для размещения оборудования связи, также предусмотрено возмещение убытков, возникших в процессе эксплуатации конструктивных элементов жилых зданий.

Таким образом, по мнению АО «Чувашская энергосбытовая компания» указанными договорами обеспечено санкционированное (не самовольное) размещение оборудования связи провайдеров в общем имуществе многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Камал» и ООО «Текстильщик». Также данные договоры свидетельствуют о том, что оборудование связи вышеуказанных провайдеров размещено и используется для оказания услуг связи жильцам домов.

Также, АО «Чувашская энергосбытовая компания» со ссылкой на судебную практику пояснило, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, поскольку единственной целью размещения данного оборудования является предоставление услуг связи исключительно абонентам конкретного жилого дома - собственникам его помещений.

Провайдеры в рамках исполнения договоров на оказание услуг связи вправе требовать от собственников помещений многоквартирного дома установление сервитута в пользовании общим имуществом данного дома.

В связи с этим, собственники помещений в многоквартирном доме в целях получения ими названных услуг имеют право обеспечивать размещение в местах общего пользования необходимого оборудования, используя общее имущество, принадлежащее им на праве общей долевой собственности.

Владение и пользование таким имуществом осуществляется по соглашению участников указанной собственности, а при не достижении согласия устанавливается в судебном порядке (п. 1 ст. 247 ГК РФ).

Гарантирующий поставщик в пояснения указывал, что суд пришел к выводу, что решение о демонтаже устройств связи, отключении электропитания принимают собственники.

Для принятия решения о демонтаже, отключении от электропитания устройств связи необходимо наличие соответствующих возражений против размещения оборудования связи собственниками помещений в многоквартирном доме, оформленных в установленном порядке;

доказательства нарушения прав собственников установкой оборудования связи; протоколы собраний, содержащие решение об отсутствии необходимости продолжения договорных отношений с провайдером; документы, свидетельствующие о расторжении договора об оказании услуг связи.

При этом судом не сделан вывод о ненадлежащем технологическом присоединении устройств связи в общем имуществе многоквартирного дома либо несанкционированном подключении устройств связи, размещенных в общем имуществе многоквартирного дома. Но указывает на то, что несогласия иных участников долевой собственности (а не управляющей организации) с заключением и (или) порядком исполнения договора об оказании услуг связи (в т.ч. исполнение договора в части установки устройств связи в общем имуществе многоквартирного дома) подлежат разрешению в судебном порядке.

Также по мнению, АО «Чувашская энергосбытовая компания» размещение устройств связи в общем имуществе многоквартирного дома не требует оформления отдельного документа о технологическом присоединении, поскольку уже имеется документальное подтверждение надлежащего технологического присоединения многоквартирного дома со всеми помещениями, находящимися в нем, в том числе помещениями общего типа, в котором размещается устройство связи.

А заключенные между собственниками помещений многоквартирного дома и провайдерами договоры об оказании услуг связи и протокольные решения собственников помещений многоквартирного дома, разрешивших размещение окончательного оборудования в общем имуществе дома, предполагают подключение устройств связи к внутридомовой системе электроснабжения.

Управляющая организация в правоотношениях по оказанию услуг связи и передаче в пользование иным лицам общего имущества не является самостоятельным хозяйствующим субъектом.

Следовательно, управляющая организация не имеет права без согласия общего собрания собственников:

- распоряжаться имуществом собственников;
- выдвигать требования о технологическом присоединении устройств провайдеров непосредственно к сетям сетевой организации, запрещая размещения устройств связи в общем имуществе многоквартирного дома с использованием инженерных систем многоквартирного дома.

Дополнительно АО «Чувашская энергосбытовая компания» пояснила, что ООО «Камал» письмом №01-07/83 от 12.04.2017 в адрес АО «Чувашская энергосбытовая компания» представило перечень провайдеров

разместивших оборудование в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Камал», и просило внести соответствующие изменения (для сторнирования объемов энергопотребления провайдеров) в приложение №1 к договору энергоснабжения «...», заключенному с ООО «Камал».

При этом, ООО «Камал» письмом «...» в адрес АО «Ростелеком», АО «Эр-Телеком Холдинг», ООО «Инфолинк», ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», АО «Чувашская энергосбытовая компания» просило указанных адресатов в срочном порядке заключить договоры энергоснабжения на устройства связи, размещенные в домах, находящихся в управлении ООО «Камал».

ООО «Текстильщик», учитывая обращение «...» г. (имеется в материалах дела) в адрес АО «Чувашская энергосбытовая компания», не отрицает законность технологического присоединения к общему имуществу многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Текстильщик», но при этом выражает желание самостоятельно обеспечивать поставку электроэнергии провайдерам и взимать за это плату. В связи с чем, просит расторгнуть договоры энергоснабжения с провайдерами в части устройств, размещенных в МКД, находящихся в управлении ООО «Текстильщик».

Однако, ООО «Текстильщик» в адрес гарантирующего поставщика не представлены протоколы общего собрания собственников помещений МКД, в которых собственники определили подобный порядок взаимоотношений (расчеты за потребленные провайдерами энергоресурсы в общем имуществе МКД непосредственно с управляющей организацией).

**Интернет-провайдерами, в отношении каждого заявителя представлены пояснений и документы из которых установлено приведенное ниже.**

В отношении ООО «Камал» ООО «Инфолинк» письмами (от 6754-эп/21 от 07.07.2020, 11686-ЭП/20 от 11.11.2020, 1914-ЭП/20 от 17.11.2020) представило следующую информацию.

Оборудование связи, принадлежащее ООО «Инфолинк» (узлы доступа), установлено в жилых домах, находящихся под управлением ООО «Камал», на местах общего пользования многоквартирных домов. Отношения по размещению оборудования были урегулированы соответствующими договорами, заключенными с управляющими организациями в интересах собственников помещений в жилых домах.

Начиная с 2015 года отношения были последовательно определены договорами «...» (действующий) на оказание услуг по размещению средств связи, заключенные с ОАО «Камал» и ООО «Камал».

Согласно условиям указанных договоров, ОАО «Камал» как управляющая

организация, действуя в интересах собственников, предоставило ООО «Инфолинк» место для размещения средств связи, приняло на себя обязанность обеспечить их точкой присоединения к сети электропитания переменным напряжением 220 В и точкой заземления.

В стоимость услуг по размещению оборудования ООО «Инфолинк» на общем имуществе жилых домов входила также стоимость потребленной оборудованием электроэнергии (п. 3.1 Договора). Договор «..» от «...» расторгнут в 2016 году.

В 2019 году с ООО «Камал» заключен Договор «..» от «...» об обеспечении организации доступа пользователей к сети электросвязи.

Согласно условиям данного договора, ООО «Камал» приняло на себя обязанность обеспечить необходимые условия для установки оператором связи оборудования в жилых домах и предоставить оператору доступ к домовым распределительным устройствам переменного тока и заземления для подключения оборудования (п.п. 2.1.7, 2.1.8 Договора).

Начиная с 01.01.2015 оплата стоимости потребленной оборудованием связи электроэнергии в спорных жилых домах производится напрямую ООО «Инфолинк» в адрес АО «Чувашская энергосбытовая компания» на основании заключенного договора энергоснабжения.

На сегодняшний день энергоснабжение оборудования ООО «Инфолинк», осуществляется АО «Чувашская энергосбытовая компания» на основании договора «...» и дополнительными договорами к нему. Оплата потребленной электроэнергии на основании данных о мощности оборудования. Факт наличия и исполнения сторонами договора энергоснабжения в рамках данного дела не оспаривается.

В 2019 году Приволжским Управлением Ростехнадзора (Чувашским территориальным отделом) рассматривалось дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.7.19 КоАП РФ (самовольное подключение к электрическим сетям), по факту подключения к электропитанию оборудования связи ООО «Инфолинк», размещенного в многоквартирных домах, управление которыми осуществляет ООО «Камал». Постановлением «..» производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Инфолинк» было прекращено ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Общество обратило внимание на то, что в рамках указанного административного дела было установлено, что отношения по энергоснабжению оборудования урегулированы в соответствии с требованиями законодательства, в том числе п.34 Положения №442, а в действиях ООО «Инфолинк» отсутствует факт самовольного подключения к

электрическим сетям и факт самовольного (безучетного) использования электрической энергии.

По существу рассматриваемого ООО «Инфолинк» сообщило, что подключение оборудования связи к системам энергоснабжения жилых домов было произведено по согласованию с управляющей компанией, перечень размещенного оборудования, его мощность и адреса установки были указаны в ранее заключенных с ОАО «Камал» и заключенном с ООО «Камал» договоре «...»

Оборудование связи было присоединено к внутридомовым электрическим сетям (к домовым распределительным устройствам переменного тока).

**В отношении ООО «Текстильщик» ООО «Инфолинк» ( 11686-эп/20 от 11.11.2020) пояснило следующее.**

Письмом от 24.12.2019 ООО «Текстильщик» обратилось в адрес ООО «Инфолинк» с требованием привести всю техническую документацию по подключению к внутридомовым сетям электроснабжения в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами в срок до 01.03.2020.

Между ООО УК «Текстильщик» и ООО «Инфолинк» был заключен Договор на оказание услуг по размещению телекоммуникационного оборудования от «..» (далее — Договор).

Согласно и. 1.1 Договора Управляющая компания представляет Пользователю возможность разместить телекоммуникационное оборудование и., кабельные трассы пользователя на кровле, в технических помещениях и технологических нишах, обеспечивает пользователю возможность осуществлять эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт оборудования, обеспечивает его электроснабжение по указанным в Договоре адресам.

Ввиду заключения прямого договора с АО «Чувашская энергосбытовая компания» на энергоснабжение узлов доступа к сети Интернет, в «..» г. с ООО УК «Текстильщик» заключено дополнительное соглашение «..» к Договору, об исключении из Договора платы за электроэнергию.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 14.11.2017 г. по делу № А79-11212/2017 в отношении ООО «УК «Текстильщик» введено конкурсное производство.

В марте 2018 года ООО «Текстильщик» уведомило ООО «Инфолинк» об избрании собственниками помещения, расположенных в многоквартирных домах. находившихся под управлением ООО УК «Текстильщик» новой управляющей организации-ООО «Текстильщик» с 01.01.2018. в связи с чем, приведенный выше договор подлежал расторжению.

После расторжения указанного Договора увеличения количества установленного оборудования, новых размещении, изменения мощности оборудования Общества не производилось.

Таким образом, предыдущей управляющей компанией ООО УК «Текстильщик» было согласовано технологическое присоединение оборудования связи к внутридомовым электросетям для оказания услуг связи собственникам помещений в жилых домах.

Исходя из однократности технологического присоединения, необходимость повторного присоединения отсутствовала.

**ООО «Инфолинк» также с ООО «Жилкомсервис-1» от «...», с ООО «Алста» «...» заключены договора на размещение оборудования средств связи.**

Таким образом, по мнению ООО «Инфолинк» учитывая, что объем потребленной оборудованием электроэнергии оплачивается ООО «Инфолинк» самостоятельно и не предъявляется к оплате собственникам помещений в жилых домах, установка и подключение оборудования были произведены с ведома и по согласованию с управляющими компаниями, наличие заключенного в соответствии с требованиями законодательства договора энергоснабжения с АО «Чувашская энергосбытовая компания» подтверждено выводами Приволжского Управления Ростехнадзора, в данной ситуации отсутствуют основания считать, что имеет место злоупотребление доминирующим положением со стороны гарантирующего поставщика и возможное ущемление интересов ООО «Камал» и собственников помещений в многоквартирных домах. Соответственно, в действиях АО «Чувашская энергосбытовая компания» отсутствуют признаки нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

**В отношении правоотношений с ООО «Камал»** письмами (от 08.10.2020 №10437/20, от 11.11.2020 №11687) ПАО «Ростелеком» сообщило следующее.

Оборудование связи, принадлежащее ПАО «Ростелеком» (узлы доступа), установлено в жилых домах, находящихся под управлением ООО «Камал», на местах общего пользования многоквартирных домов. Отношения по размещению оборудования были урегулированы соответствующими договорами, заключенными с управляющими организациями в интересах собственников помещений в жилых домах. Начиная с 2010 года отношения были последовательно определены договорами «...» на оказание услуг по размещению средств связи, заключенные с ОАО «Камал».

Согласно условиям указанных договоров, ОАО «Камал» как управляющая организация, действуя в интересах собственников, предоставило ПАО «Ростелеком» место для размещения средств связи, приняло на себя обязанность обеспечить их точкой присоединения к сети электропитания переменным напряжением 220 В и точкой заземления.

В стоимость услуг по размещению оборудования ПАО «Ростелеком» на общем имуществе жилых домов входила также стоимость потребленной оборудованием электроэнергии. Указанные договоры были расторгнуты в 2016 году.

С ООО «Камал» «..» заключен Договор «..» (далее - Договор) об обеспечении организации доступа пользователей к сети электросвязи.

Согласно условиям данного договора, ООО «Камал» приняло на себя обязанность обеспечить необходимые условия для установки оператором связи оборудования в жилых домах и предоставить оператору доступ к домовым распределительным устройствам переменного тока и заземления для подключения оборудования (п.п. 2.1.1, 2.1.3 Договора).

ПАО «Ростелеком», со своей стороны, обязалось заключить договор энергоснабжения с энергоснабжающей организацией и производить ей оплату стоимости потребленной оборудованием электроэнергии (п.2.2.4 Договора).

Срок действия договора был определен в 11 месяцев с распространением отношений на период с «...»

Актом «...» о размещении оборудования по Договору «..» стороны подтвердили проведение работ по размещению оборудования и подключению его к системам энергоснабжения жилых домов и отсутствие взаимных претензий к выполненным работам.

В настоящее время ПАО «Ростелеком» ведется работа по заключению договора, определяющего условия размещения оборудования в жилых домах, находящихся под управлением ООО «Камал», после окончания срока действия договора «...», от ООО «Камал» получен проект договора аренды общего имущества, который проходит процедуру согласования.

Начиная с 01.01.2015 оплата стоимости потребленной оборудованием связи электроэнергией в спорных жилых домах производится напрямую ПАО «Ростелеком» в адрес АО «Чувашская энергосбытовая компания» на основании заключенного договора энергоснабжения.

Энергоснабжение оборудования ПАО «Ростелеком» в настоящее время осуществляется АО «Чувашская энергосбытовая компания» на основании договора «...» со стороны ПАО «Ростелеком» производится оплата потребленной электроэнергии на основании данных о мощности оборудования.

Дополнительно, ПАО «Ростелеком» обратило внимание, что в 2019 году Приволжским Управлением Ростехнадзора рассматривалось дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.7.19 КоАП РФ, по факту подключения к электропитанию

оборудования связи ПАО «Ростелеком», размещенного в многоквартирных домах, управление которыми осуществляет ООО «Камал».

Постановлением «...» производство по делу об административном правонарушении в отношении ПАО «Ростелеком» было прекращено ввиду отсутствия события административного правонарушения.

В частности, при рассмотрении указанного дела об административном правонарушении было установлено, что отношения по энергоснабжению оборудования урегулированы в соответствии с требованиями законодательства, в том числе п.34 Положения №442), и в действиях ПАО «Ростелеком» отсутствует факт самовольного подключения к электрическим сетям и факт самовольного (безучетного) использования электрической энергии.

По существу рассматриваемого дела ПАО «Ростелеком» сообщило, что, что подключение оборудования связи к системам энергоснабжения жилых домов было произведено по согласованию с управляющей компанией, перечень размещенного оборудования, его мощность и адреса установки были указаны в ранее заключенных с ОАО «Камал» договоре «...», в заключенном с ООО «Камал» договоре «...»

Отсутствие претензий к работам по установке и подключению оборудования к электрическим сетям было отражено в акте №1 о размещении оборудования к договору «...», также подписанном ООО «Камал». Оборудование связи было присоединено к внутридомовым электрическим сетям (к домовым распределительным устройствам переменного тока), следовательно исходя из однократности процедуры, повторное присоединение не требуется.

Оборудование ПАО «Ростелеком», установленное в спорных многоквартирных домах, подключено к внутридомовым инженерным сетям многоквартирных домов в пределах выделенной мощности на МКД. Подключение оборудования к электросетям жилых домов было оформлено договором с ООО «Камал» «...» об обеспечении организации доступа пользователей к электросвязи от «...»

Учитывая, что объем потребленной оборудованием электроэнергии оплачивается ПАО «Ростелеком» самостоятельно и не предъявляется к оплате собственникам помещений в жилых домах, установка и подключение оборудования были произведены с ведома и по согласованию с управляющими компаниями, наличие заключенного в соответствии с требованиями законодательства договора энергоснабжения, подтверждено выводами Приволжского Управления Ростехнадзора, в данной ситуации отсутствуют основания считать, что имеет место злоупотребление доминирующим положением со стороны АО «ЧЭСК» и возможное ущемление интересов ООО «Камал» и собственников

помещений в многоквартирных домах.

**В отношении ООО «Текстильщик» письмом от 11.11.2020 №11687 ПАО**

**«Ростелеком»** проинформировало, что 24.12.2019 ООО «Текстильщик» обратилось в адрес Общества с требованием привести всю техническую документацию по подключению к внутридомовым сетям электроснабжения в соответствие с действующими нормативно-правовыми актами в срок до 01.03.2020.

Между ООО УК «Текстильщик» и ПАО «Ростелеком» был заключен Договор на оказание услуг по размещению средств связи «...» (далее — Договор).

Согласно 2.3.2 Договора ПАО «Ростелеком» обязалось разместить указанное оборудование и выполнить его подключение к системе энергоснабжения переменным током 220 в и подключить к заземлению либо занулению в точках, установленных договором. Согласно Акта работы выполнены в полном объеме.

Позднее, дополнительными соглашениями к Договору от «..», от «...» в него внесены изменения относительно адресов установки оборудования.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 14.11.2017 г. по делу № А79-11212/2017 в отношении ООО «УК «Текстильщик» введено конкурсное производство.

В марте 2018 года ООО «Текстильщик» уведомило ПАО «Ростелеком» об избрании собственниками помещения, расположенных в многоквартирных домах, находившихся под управлением ООО УК «Текстильщик» новой управляющей организации-ООО «Текстильщик» с 01.01.2018. в связи с чем, приведенный выше договор подлежал расторжению в соответствии со статьей 451 ГК РФ.

После расторжения указанного Договора увеличения количества установленного оборудования, новых размещении, изменения мощности оборудования Общества не производилось.

Таким образом, предыдущей управляющей компанией ООО УК «Текстильщик» было согласовано технологическое присоединение оборудования связи к внутридомовым электросетям для оказания услуг связи собственникам помещений в жилых домах.

Исходя из однократности технологического присоединения, необходимость повторного присоединения отсутствовала.

В силу изложенного, ПАО «Ростелеком» полагает, что заключение договора энергоснабжения с АО «ЧЭСК» было осуществлено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Соответственно, в действиях АО «Чувашская энергосбытовая компания» отсутствуют признаки нарушения ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

АО «Эр-Телеком Холдинг» в рамках рассмотрения дела письмами (от 07.07.2021 №6772-ЭП/2020, от 04.12.2020 №12651/20) представили следующие сведения.

**В отношении ООО «Камал», установлено,** что оборудование связи, принадлежащее Обществу в домах, обслуживаемых ООО «Камал», расположено по адресам «...»

В доме, расположенном по адресу «...» оборудование связи, принадлежащее Обществу, отсутствует.

Основываясь на требованиях законодательства, регулирующего отношения АО «Эр-Телеком Холдинг» и собственников общих помещений в доме, в адрес АО «Эр-Телеком Холдинг» в порядке, предусмотренном ЖК РФ было предоставлено согласие со стороны собственников Домов на производство строительно-монтажных работ по размещению оборудования связи, прокладку кабельных линий в Домах, в том числе и к подключению оборудования связи к электрическим сетям Домов, выраженного в Протоколах внеочередного общего собрания собственников помещений.

Наряду с вышеуказанным, считаем необходимым добавить, что после размещения оборудования связи в Домах в АО «Эр-Телеком Холдинг» обратились многочисленные жильцы Домов с целью заключения с Обществом договоров на предоставление услуг связи.

Указанные жильцы в настоящее время являются абонентами Общества (регулярно пользуются услугами связи АО «Эр-Телеком Холдинг» и надлежащим образом их оплачивают), чем вновь подтверждают свое абсолютное и безусловное согласие с действиями АО «Эр-Телеком Холдинг» по размещению оборудования связи в Домах.

Специальное оборудование связи в Домах размещалось АО «Эр-Телеком Холдинг» в соответствии с проектной/исполнительной документацией «Городская универсальная телекоммуникационная сеть ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» в г. Чебоксары».

Соответствие фактического размещения оборудования связи АО «Эр-Телеком Холдинг» проектной документации, строительным нормам и правилам, а также государственным стандартам установлено Управлением Роскомнадзора по Чувашской Республике - Чувашии, что подтверждается Актами приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией № от «...»

АО «Эр-Телеком Холдинг», основываясь на нормах права полагает, что

нормативно-правовыми актами не предусмотрена обязанность на получение разрешения (согласования)/технических заданий от обслуживающих организаций для производства строительно-монтажных работ, а также заключению договора с обслуживающими и/или иными организациями.

Тем не менее, в целях оптимизации взаимоотношений сторон и реализации, предоставленного АО «Эр-Телеком Холдинг» собственниками Дома, Общество, после размещения оборудования связи в Доме, заключило Договор с ОАО «Камал» (ИНН 2129056388) о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению оборудования связи «...» (далее - Договор), согласно которому Общество обязалось ежемесячно оплачивать услуги управляющей компании за право доступа в Дома.

АО «Эр-Телеком Холдинг» «...» заключило с ОАО «Камал» дополнительное соглашение «...» к Договору, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о возмещении с «...» ежемесячно стоимости электроэнергии, потребляемой оборудованием АО «Эр-Телеком Холдинг».

С 01 января 2017 договорные отношения между АО «Эр-Телеком Холдинг» и ОАО «Камал» (ИНН 2129056388) прекращены в связи с переходом всех Домов в другую обслуживающую организацию - ООО «Камал» (ИНН 2130170790).

Стоимость электроэнергии, потребленной оборудованием Общества в Домах, возмещалась в управляющую компанию ОАО «Камал» с июня 2012 по февраль 2016 включительно.

С 01 марта 2016 года АО «Эр-Телеком Холдинг» ежемесячно возмещает стоимость электроэнергии, потребляемой оборудованием связи в Домах, в энергосбытовую компанию на основании Договора энергоснабжения «...», заключенного между АО «Эр-Телеком Холдинг» и АО «Чувашская энергосбытовая компания».

Оплата потребленной электроэнергии осуществляется исходя из максимальной установленной мощности оборудования связи, согласно установленным тарифам на электроэнергию.

Договор с АО «Чувашская энергосбытовая компания» в настоящее время является действующим.

Таким образом, оборудование связи в жилых многоквартирных домах, расположенных по адресу «...» было размещено и подключено к электрическим сетям с согласия собственников указанных многоквартирных жилых домов и в соответствии с законодательством РФ.

Письмом от 04.12.2020 (вх. 12651/20) АО «Эр-Телеком Холдинг»

проинформировало, что собственники помещений многоквартирных жилых домов, обслуживаемых управляющими организациями- ООО «Камал», ООО «Текстильщик», ООО «Алста», ООО «Жилкомсервис-1», ООО «Практика Сервис» в судебные инстанции с исковыми заявлениями к АО «Эр-Телеком Холдинг» об устранении нарушений в пользовании общим имуществом Домов в связи с размещением оборудования связи на общем имуществе собственников Домов, к Обществу не обращались.

Судебные акты по вопросам размещения оборудования связи Общества в Домах, обслуживаемых управляющими организациями- ООО «Камал», ООО «Текстильщик», ООО «Алста», ООО «Жилкомсервис-1», ООО «Практика Сервис», а также технологического присоединения устройств связи Общества к общедомовым системам электроснабжения (самовольного подключения), судебными органами не выносились.

Также АО «Эр-Телеком Холдинг» сообщило, что по результатам контрольно — надзорных проверок какие — либо нарушения в указанной выявлены не были. В рамках производства по делу об административном правонарушении по ст. 7.19. КоАП РФ, возбужденного в отношении АО «Эр-Телеком Холдинг» по факту незаконного присоединения спорных объектов, нарушений не выявлено.

В части вопросов оплаты ресурсов, явившегося в том числе предметом рассмотрения настоящего дела пояснено следующее.

В целях оптимизации взаимоотношений сторон и реализации, предоставленного АО «Эр-Телеком Холдинг» собственниками Домов, права на размещение оборудования связи в Доме, после размещения оборудования связи в Домах, заключило Договоры о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению оборудования связи:

- «...» с ОАО «Камал» (ИНН 2129056388) заключен Договор о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению и обслуживанию оборудования связи «...», согласно которому Общество оплачивало услуги управляющей компании в размере «..» рублей 00 копеек за одно размещенное оборудование связи в месяц.

С 01 января 2017 договорные отношения между Обществом и ОАО «Камал» (ИНН 2129056388) прекращены в связи с переходом всех Домов в другую обслуживающую организацию - ООО «Камал» (ИНН 2130170790). В настоящее время заключенный договор между Обществом и ООО «Камал» отсутствует.

**В отношении ООО «УК «Текстильщик», установлено, что «...» с ООО «УК «Текстильщик» (ИНН 2127027448) заключен Договор о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению и**

обслуживанию оборудования связи «...», согласно которому АО «Эр-Телеком Холдинг» оплачивало услуги управляющей компании в размере «...» копеек в месяц за все дома.

«...» с ООО «УК «Текстильщик» (ИНН 2127027448) Общество заключило Договор о предоставлении доступа в жилой дом, расположенный по адресу г. Чебоксары, ул. И. Франко, д. 16 в целях проведения работ по размещению и обслуживанию оборудования связи «...» согласно которому АО «Эр-Телеком Холдинг» оплачивало услуги управляющей компании в размере «...» копеек в месяц за дом.

«...» договорные отношения с ООО «УК «Текстильщик» (ИНН 2127027448) прекращены в связи с переходом всех домов в другую обслуживающую организацию - ООО «Текстильщик» (ИНН 2130075890).

В настоящее время заключенные договоры между АО «Эр-Телеком Холдинг» и ООО «Текстильщик» отсутствуют.

**В отношении ООО «Жилкомсервис-1», установлено, что «...» с ООО «Жилкомсервис-1» заключен Договор о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению оборудования связи «...», согласно которому АО «Эр-Телеком Холдинг» оплачивает услуги управляющей компании за право доступа в Дома в размере «...» копеек в месяц за все дома. Договор является действующим.**

**В отношении, ООО «Алста», установлено, что «...» с ООО «Алста» заключен Договор о предоставлении доступа в жилые дома в целях проведения работ по размещению и обслуживанию оборудования связи «...», согласно которому АО «Эр-Телеком Холдинг» оплачивает услуги управляющей компании за право доступа в Дома в размере «...» за каждый дом. Договор является действующим.**

**С ООО «Практика Сервис» договорные отношения и размещенное оборудование отсутствует.**

Стоимость электроэнергии, потребляемой оборудованием АО «Эр-Телеком Холдинг» в Домах, обслуживаемых ООО «Камал», ООО «Текстильщик», ООО «Алста», ООО «Жилкомсервис-1», подлежит ежемесячному возмещению в энергосбытовую компанию на основании Договора энергоснабжения «...», заключенного между АО «Эр-Телеком Холдинг» и АО «Чувашская энергосбытовая компания».

Оплата потребленной электроэнергии осуществляется исходя из максимальной установленной мощности оборудования связи, согласно установленным Обществу тарифам на электроэнергию.

ООО «Инфанет» при рассмотрении дела ( письмами от 06.07.2020 №6720-ЭП/21, от 13.11.2020 №11805-ЭП/20) сообщило, что между **ООО**

«Текстильщик» и ООО «Инфанет» заключены договора на оказание услуг по размещению телекоммуникационного оборудования «..» (далее - Договоры)

В соответствии с решением №33 совета МКД, расположенного по адресу: Чувашская Республика, «...») «...» в рамках договора «..» ООО «Инфанет» производит возмещение затрат по электрической энергии ООО «Текстильщик», в соответствии с требованием ООО «Текстильщик» от «...» по Договору № «...» возмещение затрат за электроэнергию осуществляется напрямую АО «Чувашская энергосбытовая компания» на основании прямого договора «...»

ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» сообщило, что какие — либо претензионных акты со стороны собственников МКД по вопросам размещения оборудования связи в распоряжении Общества отсутствуют. Плата за размещение телекоммуникационного оборудования взимается управляющими компаниями.

АО «Камал» (письмо от 26.11.2020, вх. 12295-ЭП/21) сообщило, что на момент введения конкурсной процедуры в управлении АО «Камал» МКД отсутствовали, договора с интернет — провайдерами не заключались.

#### **Анализ нормативно-правовых документов показал следующее.**

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ).

Статьями 5 и 6 Федерального закона № 35-ФЗ определено технологическое единство электроэнергетики, обеспечение бесперебойного и надежного функционирования энергетики, единство экономического пространства в сфере обращения электрической энергии с учетом ограничений, установленных федеральными законами.

Одним из принципов государственного регулирования и контроля в электроэнергетике предусматривается обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защиты их прав, что прямо предусмотрено пунктом 1 статьи 20 Федерального закона № 35-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьей 26 Федерального закона №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и

иным лицам (далее также - технологическое присоединение) и носит однократный характер.

Часть 4 статьи 26 Федерального закона №35-ФЗ «Об электроэнергетике» закрепляет, что владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий.

Получение согласования сетевой организации и соблюдение ранее выданных технических условий при этом обеспечиваются указанным лицом, чей объект энергетики или энергопринимающее устройство ранее были технологически присоединены к электросетям.

В соответствии с п. 34 Постановление № 442, при заключении договора энергоснабжения потребитель представляет гарантирующему поставщику документы подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации или иного владельца сети энергопринимающих устройств, в отношении которых заключается договор энергоснабжения.

Согласно п. 36 названного Постановления № 442 данными документами являются акт технологического присоединения и (или) акт разграничения балансовой принадлежности сети и эксплуатационной ответственности сторон с указанием присоединенной мощности электрооборудования.

Как указано выше, Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее также - Правила технологического присоединения).

Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического

присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с п.3 Правил №861 выполнение мероприятий по технологическому присоединению является обязанностью сетевой организации, которая обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Согласно п. 6 вышеуказанных Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные указанными Правилами.

Исходя из пункта 2 Правил недискриминационного доступа, к документам, которые составляют в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, относятся: технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Указанным пунктом, определено понятие «сетевая организация» согласно которому под сетевой организацией понимается организация, владеющая на праве собственности или на ином, установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

На основании части 5 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) провайдеры вправе размещать оборудование в многоквартирных домах на возмездной основе.

В силу пункта 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) решение о пользовании общим имуществом многоквартирного дома иными лицами принимается на общем собрании собственников помещений.

В соответствии со ст. 36 ЖК РФ, п. 2, 7, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ №491 от 13.08.2006 г., внутридомовая система электроснабжения,

состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей является общим имуществом многоквартирного дома, принадлежащим на праве общей долевой собственности всем собственникам жилых и нежилых помещений данного дома.

На основании данных решений управляющие организации обеспечивают доступ лицам, которым разрешено пользоваться общим имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 44, ст. 45 Закона о связи, ст. 426 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, который является публичным и отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю услугу связи не допускается.

Из пункта п. 1 ст. 247 ГК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в целях получения ими названных услуг имеют право обеспечивать размещение в местах общего пользования необходимого оборудования, используя общее имущество, принадлежащее им на праве общей долевой собственности. Владение и пользование таким имуществом осуществляется по соглашению участников указанной собственности, а при не достижении согласия устанавливается в судебном порядке.

В силу ст. 307, п. 1 ст. 328, п. 1 ст. 718, 738 ГК РФ при заключении договора на оказание услуг связи стороны данного договора (провайдер и абонент) несут взаимные обязанности.

При этом, обеспечение предоставления пользователю доступа к сети связи оператора связи обязательно на основании Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утв. постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 г. № 87.

Адрес установки пользовательского оборудования и описание абонентской линии согласно подпункту «е» п. 22 Правил оказания телематических услуг связи, утв. постановлением Правительства РФ №575 от 10.09.2007, должны быть указаны в договоре об оказании телематических услуг связи.

В соответствии с пп. 34, 37 Основных положений №442 потребителем, имеющим намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения, не предоставляются документы о надлежащем технологическом присоединении в случае отказа либо уклонения сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства) от

составления и предоставления таких документов.

При этом гарантирующий поставщик не вправе отказать заявителю в заключении договора энергоснабжения при отсутствии документов о надлежащем технологическом присоединении и вправе самостоятельно собрать документы и информацию о надлежащем технологическом присоединении. Срок для сбора данных документов и информации законодательством не установлен.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

**По итогам представленных пояснений и сведений Комиссия приходит к следующему.**

Из материалов дела установлено, что размещение спорного оборудования в МКД, находящихся по управлению

1) ООО «Камал»:

«...»

2) «Жилкомсервис-1»

«...»

3) ООО «Алста»:

«...»

4) ООО «Текстильщик»:

«...»

ООО «Практика - Сервис» документы и информация о местах расположения спорного оборудования несмотря на неоднократные запросы Управления не представлено, что не позволит сделать выводы об отсутствии/ наличии надлежащего технологического присоединения.

Исходя из сведений, представленных ООО «Коммунальные технологии» (письма от 02.03.2021, вх. 1944/21 и 12.03.2021, вх.286/21), установлены МКД, в которых осуществлено надлежащее технологическое присоединение объектов интернет-провайдеров, в которых оно отсутствует, также установлен тип подключения, сведения представлены в таблице 1 приведено ниже.

Сведения о технологическом присоединении оборудования интернет - провайдеров в МКД

№п/п	Наименование УК МКД	Адрес МКД	Наличие документов подтверждающих технологическое присоединение в установленном порядке оборудования интернет провайдеров (да/нет)	Наименование интернет провайдера	Тип подключения (до ОДПУ, после ОДПУ)	Мощность, кВт
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21						
22						
23						
24						
25						
26						
27						
28						
29						
30						
31						

32						
33						
34						
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
43						
44						
45						
46						
47						
48						
49						
50						
51						
52						
53						
54						
55						
56						
57						
58						
59						
60						
61						
62						
63						
64						
65						
66						
67						
68						
69						
70						
71						
72						
73						

70						
74						
75						
76						
77						
78						
79						
80						
81						
82						
83						
84						
85						
86						
87						
88						
89						
90						
91						
92						
93						
94						
95						
96						
97						
98						
99						
100						
101						
102						
103						
104						
105						
106						
107						
108						
109						
110						
111						
112						
113						
114						

115						
116						
117						
118						
119						
120						
121						
122						
123						
124						
125						
126						
127						
128						
129						
130						
131						
132						
133						
134						
135						
136						
137						
138						
139						
140						
141						
142						
143						
144						
145						
146						
147						
148						
149						
150						
151						
152						
153						
154						

155						
156						
157						
158						
159						
160						
161						
162						
163						
164						
165						
166						
167						
168						
169						
170						
171						
172						
173						
174						
175						
176						
177						
178						
179						
180						
181						
182						
183						
184						
185						
186						
187						
188						
189						
190						
191						
192						
193						
194						
195						
186						

177						
198						
199						
200						
201						
202						
203						
204						
205						
206						
207						
208						
209						
210						
211						
212						
213						
214						
215						
216						
217						
218						
219						
220						
221						
222						
223						
224						
225						
226						
227						
228						
229						
230						
231						
232						
233						
234						
235						
236						
237						
238						

238						
239						
240						
241						
242						
243						
244						
245						
246						
247						
248						
249						
250						
251						
252						
253						
254						
255						
256						
257						
258						
259						
260						
261						
262						
263						
264						
265						
266						
267						
268						
269						
270						
271						
272						
273						
274						
275						
276						
277						
278						

279						
280						
281						
282						
283						
284						
285						
286						
287						
288						
289						
290						
291						
292						
293						
294						
295						
296						
297						
298						
299						
300						
301						
302						
303						
304						
305						
306						
307						
308						
309						
310						
311						

Из представленных сведений установлено, что на большинстве исследуемых объектов, документы, подтверждающие надлежащее технологическое присоединение отсутствуют.

Подключение иной части оборудования осуществлено до общедомовых приборов учета, часть после общедомовых приборов учета.

Как следует из сложившейся судебной практики, размещение технического оборудования с использованием общего имущества МКД может осуществляться на основании решения общего собрания собственников помещений и, если общим собранием не установлено иное, с предоставлением пользователем соразмерной компенсации за такое использование, что получило неоднократное отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 304-КГ16-1613, 22.11.2016 № 305-КГ16-3100 и 26.04.2018 N 304-ЭС17-10944.

Как следует из материалов дела, интернет-провайдерами с управляющими компаниями были заключены договора на оказание услуг по размещению телекоммуникационного оборудования либо производится возмещение затрат по электрической энергии.

АО «Чувашская энергосбытовая компания» представлены сведения указывающие, что объемы потребления электрической энергии оборудования Интернет-провайдеров определяется по установленной мощности данного оборудования, заявленной провайдерами при заключении договоров энергоснабжения на основании технических паспортов оборудования.

По результатам расчетов объемов и стоимости энергопотребления, указанным провайдерам предъявляются к оплате счета-фактуры.

Оборудование интернет-провайдеров подключено к внутридомовым инженерным сетям дома в пределах выделенной мощности на МКД.

Как следует из представленных в материалы дела постановлений Приволжского Управления Россеанадзора, по итогам рассмотрения возбужденных дел по признакам нарушения ст. 7.19 КоАП РФ (в отношении ПАО «Ростелеком», ООО «Инфолинк», АО «Эр-Телекрм Холдинг») прекращены в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Основание для возбуждения указанных производств по делу послужили обращения управляющих компаний, в части выявленного самовольного подключения распределительного шкафа интернет-провайдеров, без согласования и участия управляющей компании, представляющей интересы собственников.

В указанных постановлениях, Приволжское Управления Россеанадзора делает следующие выводы.

В соответствии с пунктом 1.3.11 « Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (с изменениями на 13 сентября 2018

года), утвержденный Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.01.2003 № 4145, подача напряжения на электроустановки производится только после получения разрешения от органов госэнергонадзора и на основании договора на электроснабжение между Потребителем и энергоснабжающей организацией.

Согласно статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (с изменениями на 3 июля 2019 года) договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность по ст. 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет менее 1 кВт.

Электроснабжение осуществляется от одного источника питания и относится к третьей категории надежности электроснабжения.

В соответствии с Правилами 861 на энергопринимающие устройства менее 150 кВт по одному источнику питания получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию не требуется.

На основании вышеизложенного, факт самовольного подключения к электрическим сетям, а равно самовольного (безучетного) использования электрической энергии действиях интернет-провайдеров отсутствует.

Также из материалов дела установлено, что собственники указанных МКД используют оспариваемое оборудование интернет-провайдеров в целях получения доступа к услугам связи, следовательно являются его абонентами.

Оборудование интернет-провайдеров, установленное в спорных многоквартирных домах, подключено к внутридомовым инженерным сетям многоквартирных домов в пределах выделенной мощности на МКД.

АО «Чувашская энергосбытовая компания» является гарантирующим

поставщиком электрической энергии на территории Чувашской Республики и осуществляет поставку электрической энергии потребителям (покупателям) электрической энергии по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах Чувашской Республики единоличное доминирующее положение занимает АО «Чувашская энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик), согласно проведенному Чувашским УФАС России анализу состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) в Чувашской Республике в 2019, 2020 году.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим.

В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

**Учитывая изложенное выше, комиссия Чувашского УФАС России приходит к следующим выводам:**

1. В части создания дискриминационных условий для управляющих компаний посредством предоставления льготных условий интернет-провайдерам.

Из пункта 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия определяются как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими

хозяйствующими субъектами.

Из нормы прямо следует, что для квалификации нарушения необходимо установить факт наличия «неравных» условий при доступе на тот или иной товарный рынок.

Управляющие компании и интернет-провайдеры являются контрагентами АО «ЧЭСК» по договорам купли-продажи электрической энергии.

Однако материалами дела доказательства, свидетельствующие, что такие контрагенты АО «ЧЭСК», как субъекта занимающего доминирующее положение, поставлены между собой в неравное положение, отсутствуют.

Таким образом достаточные доказательства, подтверждающие факт создания АО «ЧЭСК» дискриминационных условий, отсутствуют.

Исключение могло составить обращение ООО «Лотос» (№154 от 07.01.2020) в адрес АО «Чувашская энергосбытовая компания» в части заключения договора энергоснабжения. Письмом от 16.01.2020 АО «Чувашская энергосбытовая компания» истребовала от ООО «Лотос» акт об осуществлении технологического присоединения и акт допуска приборов учета в эксплуатацию в целях заключения договора энергоснабжения. В материалах содержится также письмо ООО «Лотос» (от 27.01.2020 №154) из которого следует предоставление указанных сведений в полном объеме.

Однако, указанное письмо было представлено ООО «Текстильщик», ООО «Лотос» привлеченное к рассмотрению настоящего дела качестве лица, обладающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, какие - либо документы и пояснения, подтверждающие факт создания дискриминационных условий не представило, что позволяет сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «ЧЭСК».

Нарушение антимонопольного законодательства в действиях АО «Чувашская энергосбытовая компания» по направлению письма 36/12-633 от 15.06.2020 в адрес ООО «Камал» о необходимости предоставления дополнительных документов для заключения договора энергоснабжения также отсутствуют, поскольку как из пояснений АО «Чувашская энергосбытовая компания», так и из самого спорного письма следует не факт отказа, а изложение законодательных положений о заключении договора энергоснабжения, а также указание на отсутствие государственной регистрации долгосрочного договора аренды вышеуказанного нежилого помещения, и в частности сведений о технологическом присоединении объекта.

В указанном письме АО «Чувашская энергосбытовая компания» просило представить указанные документы и сообщить недостающие сведения.

Аналогичная процедура истребования документов была инициирована гарантирующим поставщиком и относительно других субъектов рынка.

По итогам представленных сведений достаточные доказательства, подтверждающие создание дискриминационных условий со стороны гарантирующего поставщика отсутствует.

2. В части заключения договоров гарантирующим поставщиком с интернет-провайдерами в отсутствии документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение.

Как указано ранее, в соответствии с пп. 34, 37 Основных положений №442 потребителем, имеющим намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения, не предоставляются документы о надлежащем технологическом присоединении в случае отказа либо уклонения сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства) от составления и предоставления таких документов.

При этом гарантирующий поставщик не вправе отказать заявителю в заключении договора энергоснабжения при отсутствии документов о надлежащем технологическом присоединении и вправе самостоятельно собрать документы и информацию о надлежащем технологическом присоединении. Срок для сбора данных документов и информации законодательством не установлен.

При этом как установлено Приволжским Управлением Ростехнадзора факт самовольного подключения отсутствует.

Доказательства, что электроустановки Интернет-провайдеров присоединены к отдельным линиям от ВРУ, заявителями не представлены. Заключенные управляющими компаниями договора с интернет-провайдерами, согласно которым первые обязались разместить оборудование и выполнить его подключение к системе энергоснабжения, в том числе свидетельствует о подключении к общедомовым сетям.

Заключение договора энергоснабжения при отсутствии документов о надлежащем технологическом присоединении не является проявлением рыночной власти гарантирующего поставщика, как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, а свидетельствует об исполнении обязанности, поставленной перед гарантирующим поставщиком законодателем. Доказательства об обратном в материалах дела отсутствуют.

3. в части оплаты собственникам помещений потребленной электроэнергии Интернет-провайдерами.

При рассмотрении дела, факт нарушения прав собственников помещений,

управляющих компаний со стороны субъекта, занимающего доминирующее положение не установлено.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Указанные договоры носят гражданско-правовой характер, следовательно вопросы расчета по таким договорам лежат в рамках гражданско-правового поля и подлежат рассмотрению в судебной инстанции.

Как указано ранее, злоупотреблением доминирующим положением может быть признано любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Злоупотребление может быть тогда, когда доминирующий субъект использует свою рыночную власть, то есть когда совершение тех или иных действий и вызванные ими последствия возможны только потому, что при совершении этих действий была использована рыночная власть.

Представленные документы и доказательства не свидетельствуют о злоупотреблении АО «ЧЭСК», проистекающим из доминирующего положения на рынке и свидетельствующем о проявлении рыночной власти.

Пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Рассмотрение дела №021/01/10-709/2020 на основании ч. 1-4 ст. 41

Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении АО «Чувашская энергосбытовая компания» по части 1 статьи 10 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием состава нарушения.

«...»