

Ответчик:

ООО «Армада»

---

Заявитель:

\*\*\*\*\*

---

## РЕШЕНИЕ

« 19 » декабря 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Н.А. Новикова – зам. руководителя – начальник отдела Брянского УФАС России,

Члены Комиссии: Исакова Е.А., Карсунцева О.М – специалисты отдела естественных монополий и рекламы, рассмотрев дело №88 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденного в отношении ООО «Армада», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента на ее получение, в отсутствие лиц, участвующих в деле уведомленных надлежаще;

**УСТАНОВИЛА:**

24 июля 2014 г. в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба по поводу распространения посредством телефонной мобильной связи на номер <...> СМС – сообщения рекламного характера с номера +79084650014, номер СМС – центра +79024780001 и содержало следующий текст: «25-28 июля в Техношоке день Нептуна! Только 4 дня жаркое УДВОЕНИЕ по Вашей дисконтной карте! Окунитесь в море скидок спешите в Техношок».

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона «О рекламе» от 13.03.2006 N 38 ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона «О рекламе» от 13.03.2006 N 38 распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан

немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Однако в нарушение указанного требования реклама «такси» была распространена посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента на получения данной рекламы.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

По сведениям, представленным ОАО «Ростелеком» макрорегиональный филиал «Урал» рекламодателем указанной рекламы является ООО «Армада», т.к. между ОАО «Ростелеком» и ООО «Армада» заключен договор об оказании услуг №410-12 от 27.02.2012, предметом которого является предоставление технической возможности осуществления отправки СМС-сообщений.

На момент вынесения решения ООО «Армада», не представлено доказательств о наличии согласия заявителя на получение смс-сообщений рекламного характера «...в Техношоке день Нептуна...».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36

Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу «...в Техношоке день Нептуна...», поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006г.

2. ООО «Армада» выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса, о возбуждении административного производства в отношении ООО «Армада».

Решение изготовлено в полном объеме « 24 » декабря 2014 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Н.А. Новикова

Члены Комиссии

Е.А. Исакова

О.М. Карсунцева