

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2080/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Аймарс Медиа» (далее также - Заявитель) на действия ГК «Ростех» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по информационному сопровождению в российском информационном поле и проведению пресс-мероприятий (реестровый № 31907709581, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность подкритерия оценки «Репутация участника закупки» (далее – Подкритерий № 2), дающего необоснованные преимущества участникам Закупки, которые состоят в ТОП 3 Национального рейтинга коммуникационных агентств НР2К-2017(далее – Рейтинг).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении оспариваемого критерия отмечается следующее.

В рамках Подкритерия № 2 оценивается репутация участника закупки, а именно – факт вхождения участника закупки в ТОП-3 Рейтинга. Участникам, входящим в ТОП-

3 Рейтинга, присваивается 100 баллов, иным участникам – 0 баллов. Подтверждающим документом является копия диплома участника Рейтинга, итоговая весомость (значимость) Подкритерия № 2 составляет 8 %.

Согласно данным интернет-сайта Рейтинга, Заявитель не входит в ТОП-3 Рейтинга и находится в нем на пятом месте.

Заказчик обосновывал свою позицию тем, что Подкритерий № 2 не нарушает принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика по следующим причинам, является критерием оценки, но не требованием к участникам. Таким образом, Подкритерий № 2 не препятствует допуску Заявителя к участию в Закупке. Значимость Подкритерия № 2 среди иных критериев оценки является наименьшей и составляет 8%. Заявитель, конкурируя с гипотетическим участником, входящим в ТОП-3 Рейтинга, мог бы обеспечить свою победу путём подтверждения наличия большего опыта поставки продукции сопоставимого характера и объёма (значимость подкритерия 12%), путём представления более качественного технического предложения (значимость критерия 20%), путём предложения лучшей цены (значимость критерия 60%). Таким образом, довод Заявителя о существенном снижении шансов на победу по причине наличия Подкритерия № 2 является необоснованным.

Заказчик указывает, что оценка именно лидеров Рейтинга (ТОП-3) обусловлена высокой ответственностью исполнителя и сложностью оказываемых услуг.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемого подкритерия, соглашается с доводами Заказчика.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что сформированные в Документации требования к участникам закупки были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При этом проверка тенденциозного характера действий Заказчика по представлению преимуществ определенным субъектам рынка невозможна в рамках рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Аймарс Медиа» (ИНН:7723586767, ОГРН:5067746891977) на действия ГК «Ростех» (ИНН:7704274402, ОГРН:1077799030847) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.04.2019 № ПО/18716/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.