

РЕШЕНИЕ № 08-01-74

17 марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

уполномоченного учреждения – [ПКУ](#) НСО «УКСис» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «ФКГ Развитие 2000» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ФКГ Развитие 2000» на действия [ПКУ](#) НСО «УКСис» и управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области при проведении открытого конкурса № 0851200000616000524 на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, лиц, замещающих выборные муниципальные должности, муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области в сфере государственного управления, начальная (максимальная) цена контракта 906393,60 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФКГ Развитие 2000» с жалобой на действия [ПКУ](#) НСО «УКСис» и управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области при проведении открытого конкурса № 0851200000616000524 на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, лиц, замещающих выборные муниципальные должности, муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области в сфере государственного управления.

Суть жалобы ООО «ФКГ Развитие 2000» сводится к следующему. Податель жалобы полагает, что наличие у участника закупки арендованных аудиторных помещений и собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) должно оцениваться равнозначно. Заказчик, установив 100 баллов, присваиваемых участнику закупки с собственными аудиторными помещениями, устанавливает тем самым преимущества такому участнику, что ведет к ограничению конкуренции, так как участники из других городов могут получить только 50 баллов за арендованные аудиторные помещения.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Согласно п. 11 Правил оценки для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 (далее - Правила оценки), заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. В п.2.2.1 п. 22 конкурсной документации установлено, что при наличии у участника закупки арендованных аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг, ему присваивается 50 баллов. Между тем, при наличии у участника закупки собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг ему присваивается 100 баллов. В силу разных причин, договор аренды может быть расторгнут по основаниям, предусмотренным положениями ст.450 ГК РФ, соответственно, заказчик несет риск того, что арендатор (исполнитель), не сможет выполнить в установленный срок надлежащим образом условия заключенного контракта. В этой связи, для участников, не обладающих аудиторными помещениями на праве собственности, устанавливается меньшее количество баллов, чем для собственников таких помещений, что не противоречит п. 11 Правил оценки.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп.б п.4 Правил оценки для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчик может установить в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, к которым относится квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании. Согласно п. 11 Правил

оценки для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В п.2.2.1 п. 22 конкурсной документации установлено, что при наличии у участника закупки арендованных аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг, ему присваивается 50 баллов. При наличии у участника закупки собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг ему присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.6 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, установленный критерий оценки - наличие на территории г. Новосибирска аудиторных помещений - не ведет к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению участников закупки, так как не является основанием для признания такой заявки несоответствующей установленным требованиям. Количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки, установлено с целью определения лучших условий исполнения контракта, заключаемого по итогам проведения конкурса, что никак не противоречит действующему законодательству. Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФКГ Развитие 2000» на действия [ГКУ](#) НСО «УКСис» и управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области при проведении открытого конкурса № 0851200000616000524 на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, лиц, замещающих выборные муниципальные должности, муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области в сфере государственного управления,

необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.