

Ответчики:
Балтийская таможня
198184, г.Санкт-Петербург,
о. Канонерский 32-А,
ODO_Balcu@sztu.customs.ru

ООО «Валро»
197183, г.Санкт-Петербург,
пр. Коломяжский, д.4, лит.М,
info@valro-spb.ru

ООО «Партнер»
198095, Санкт-Петербург,
ул. Маршала Говорова., д.35, корп.4, лит.И, пом.
16-Н, оф.416А,
198095, Санкт-Петербург,
пр. Стачек, д.18, а/я 148
info.gkpartner@gmail.com

ООО «А Плюс»
199034, г.Санкт-Петербург,
Большой пр. В.О., д.18, лит.А, пом.72-Н
oooaplus.office@gmail.com

Заинтересованные лица:
Ф.И.О.
109386, г.Москва,
(адвокат Николаев Д.Ю.
191123, Санкт-Петербург,
ул. Шпалерная, д.40. корп.А,
оф. лит.А
Nikolaevnarteks@gmail.com

ООО «НЬЮ ЛОДЖИСТИК ГРУП»
119049, г. Москва
ПЕРЕУЛОК ДОБРЫНИНСКИЙ 4-Й
ДОМ 8 ОФИС Е02-314
skyconsalt@mail.ru
info@new-lg.ru

ООО «Пултек»
123001, г.Москва
ул. Трехпрудный пер., д.11/13,
стр.2, пом.3, комн.1
alex@pooltek.ru

ООО «НСК»
193318, Санкт-Петербург
ул. Ворошилова,2, лит.А, ком.444а-2
medsnab@nsk.net.ru

Лица, располагающие сведениями:
Северо-Западная транспортная прокуратура
ул. Маяковского, д.35, лит.А
Санкт-Петербург, 191014
customs@sztproc.ru

Санкт-Петербургская транспортная прокуратура
ул. Гончарная, 15А
Санкт-Петербург, 191036
spbtp@sztproc.ru

№78/29762/19 от 10.09.2019

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1-00-16/78-03-19

Санкт-Петербург
Резолютивная часть объявлена 27 августа 2019 года
В полном объеме изготовлено 10 сентября 2019 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 18.03.2019 № 87/19 в составе:

Председатель Комиссии:
заместитель руководителя управления.

Члены Комиссии:
начальник отдела контроля органов власти,
заместитель начальника отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело №1-00-16/78-03-19, возбужденное по признакам нарушения ч.4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в действиях Балтийской таможни (ОГРН 1037811015879, ИНН 7830002014, 198184, г.Санкт-Петербург, о. Канонерский 32-А), ООО «Валро» (ОГРН 1037825011135, ИНН 7811073323, 197183, г.Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.4, лит.М), ООО «Партнер» (ОГРН 1177847185801, ИНН 7805706610, 198095, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова., д.35, корп.4, лит.И, пом. 16-Н, оф.416А), ООО «А Плюс» (ОГРН 1137847188874, ИНН 7801602296, 199034, г.Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., д.18, лит.А, пом.72-Н), выразившихся в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществлении согласованных действий путем заключения Договоров на оказание услуг по хранению изъятых вещей с ООО «Валро» от 29.09.2017 № 191/17-БТ, ООО «Партнер» от 03.11.2017 № 235/17-БТ, и ООО «А Плюс» от 29.09.2017 №193/17-БТ без проведения конкурсных процедур, что предоставило указанным хозяйствующим субъектам исключительное право на оказание складских услуг как по хранению изъятых документов, товаров по уголовным делам, делам об административных правонарушениях, др., так и задержанных и обращенных в федеральную собственность при проведении таможенного контроля, и привело (могло привести) к недопущению конкуренции за право исполнения государственных контрактов, воспрепятствованию осуществлению деятельности по предоставлению услуг по хранению иными хозяйствующими субъектами, ограничению права хозяйствующего субъекта на приобретение

товара – услуги по хранению и повышению цены на услуги по хранению,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило обращение Северо-Западной транспортной прокуратуры (далее – Прокуратура) (от 24.01.2019 вх.№2112-ЭП/19) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Балтийской таможни, выразившихся в предоставлении ООО «Валро» и ООО «Партнер» исключительного права на оказание складских услуг по хранению товаров, изъятых и арестованных по делам об административных правонарушениях (вещественных доказательств); предметов и документов, изъятых по уголовным делам, а также предметов и документов, на которые наложен арест, изъятых либо полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях, а также переданных в качестве результатов оперативно-розыскной деятельности; товаров, обращенных в федеральную собственность; задержанных должностными лицами Балтийской таможни на основании положений ст.379 гл.51 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), (далее –изъятые товары).

По сообщению Прокуратуры, Балтийской таможней в 2017 - 2018 г.г. с ООО «Валро» и ООО «Партнер» были заключены договоры по хранению изъятых товаров без проведения конкурсных процедур и согласия владельцев товаров – участников внешнеэкономической деятельности (далее - ВЭД), а также без установления размеров тарифов и стоимости предоставляемых услуг, что повлекло направление жалоб участников ВЭД в Прокуратуру на действия хранителей, в связи с установлением высокой стоимости хранения товаров после завершения административных/уголовных дел, не соответствующей средней рыночной стоимости аналогичных услуг хранения. При этом о стоимости услуг ООО «Валро» и ООО «Партнер» по хранению грузов участникам ВЭД становится известно только в период осуществления возврата товаров.

Поскольку участники ВЭД не выбирали ООО «Валро» и ООО «Партнер» для оказания услуг по хранению и не согласовывали с ними стоимость услуг, то действия Балтийской таможни, ООО «Валро» и ООО «Партнер» в период после завершения административных/уголовных дел, по мнению Прокуратуры, препятствуют участникам ВЭД самостоятельно распорядиться товаром, выбрать хозяйствующего субъекта, предоставляющего услуги по хранению, в том числе склада временного хранения, для хранения товара в период таможенного оформления, что, в свою очередь, ограничивает конкуренцию между хозяйствующими субъектами, предоставляющими услуги по хранению.

Из Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры (далее – Прокуратура) поступило обращение (вх.№6439-ЭП/19 от 06.03.2019) о рассмотрении заявления физического лица и сведения о заключении Балтийской таможней аналогичного договора хранения с ООО «А Плюс».

По результатам рассмотрения материалов Прокуратуры Санкт-Петербургским УФАС России было возбуждено дело №1-00-16/78-03-19 (п.1 ч.2 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)).

В ходе рассмотрения дела №1-00-16/78-03-19 в Санкт-Петербургское УФАС России поступили заявления ООО «Нью Лоджистик Груп» (вх.№11004-ЭП/19 от 12.04.2019) ООО «Пултек» (вх.№13732/19 от 07.05.2019), ООО «НСК» (вх.№15177-ЭП/19 от 21.05.2019) - участников ВЭД, указывающие на ограничивающие конкуренцию

действия Балтийской таможни и ООО «Партнер», в результате которых нарушены права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности, поскольку ООО «Нью Лоджистик Групп», ООО «Пултек», ООО «НСК» оказались ограничены в праве выбора хозяйствующего субъекта, предоставляющего услуги по ответственному хранению, по окончании административных дел Балтийской таможней им навязаны услуги по хранению конкретного хозяйствующего субъекта - ООО «Партнер, без оплаты которых товар заявителей не мог быть перемещен для таможенного оформления с целью дальнейшего введения его в оборот.

В соответствии со ст.42 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определениями от 19.04.2019 № 78/13568/19 и от 28.05.2019 № 78/17878/19 ООО «Нью Лоджистик Групп», ООО «Пултек», ООО «НСК» привлечены к участию в деле № 1-00-16/78-03-19 в качестве заинтересованных лиц, заявления вх. №11004-ЭП/19 от 12.04.2019, вх.№13732/19 от 07.05.2019, вх.№15177-ЭП/19 от 21.05.2019 приобщены к материалам дела № 1-00-16/78-03-19.

На приведенные в заявлениях участниками ВЭД доводы Балтийская таможня сообщила, что место хранения вещественных доказательств определяется лицом, осуществившим изъятие товаров. При этом нормативно-правовые акты не содержат условие о необходимости согласования места хранения и хранителя с законным владельцем помещаемого на хранение товара. Перемещение товаров не является условием, необходимым для помещения товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Комиссия СПб УФАС России отмечает, что в рамках настоящего дела не рассматриваются действия Балтийской таможни, связанные с изъятием товара. В деле рассматриваются действия (бездействие) Балтийской таможни, ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А-Плюс» по организации хранения товаров, в том числе после утраты ими статуса вещественных доказательств после вступления в силу решений (постановлений) по административным/уголовным делам (далее – АД, УД) до окончания таможенного оформления в соответствии с заявленной таможенной процедурой. При этом учитывается, что ООО «Валро», ООО «Партнер» являются коммерческими организациями, не обладающими статусом склада временного хранения или таможенного склада, не имеют соответствующих лицензий, свидетельств и иных разрешительных документов, находятся вне зон таможенного контроля.

В связи с установлением в ходе рассмотрения дела в действиях ответчиков по делу №1-00-16/78-03-19 нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия СПб УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела. Копия заключения об обстоятельствах дела № 1-00-16/78-03-19 (исх. № 78/26054/19 от 07.08.2019) направлена лицам, участвующим в деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции» Балтийская таможня и ООО «Партнер» до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему представили Комиссии СПб УФАС России пояснения в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, которые приобщены к материалам дела.

ООО «Валро», ООО «А Плюс», представитель Лукина И.В., ООО «НЬЮ ЛОДЖИСТИК ГРУП», ООО «Пултек», ООО «НСК», Северо-Западная транспортная прокуратура, Санкт-Петербургская транспортная прокуратура письменных пояснений на заключение об обстоятельствах дела не представили. Представители Лукина И.В., ООО «НСК», Санкт-Петербургской транспортной прокуратуры устно поддержали

ранее изложенную позицию о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Балтийской таможни, ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс».

Рассмотрев материалы дела № 1-00-16/78-03-19, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, в том числе в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, а также мнения и пояснения относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, исследовав доказательства, Комиссия СПб УФАС России выявила следующее.

В обращении физического лица, поступившего из Прокуратуры (вх.№6439-ЭП/19 от 06.03.2019), а также дополнительных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела (вх.№ 10351-ЭП/19 от 08.04.2019) указано, что ООО «А Плюс» понуждает физическое лицо заключить возмездный договор хранения товара по окончании административного/уголовного дел, ранее изъятого таможенными органами.

Товар был изъят таможенными органами и 24.11.2017 помещен на склад ООО «А Плюс» в соответствии с безвозмездным договором хранения от 29.09.2017 №193/17-БТ (срок действия договора до 31.12.2017), заключенным Балтийской таможней с ООО «А Плюс». Для возможности исполнения договора хранения ООО «А Плюс» заключен договор №1004 от 24.11.2017 с ЗАО «Морская лига» на предоставление места хранения товара по стоимости 20 тыс. руб. в месяц, местоположение стоянки определено в г.Санкт-Петербурге, г.Кронштадт, территория форт «Константин», стоянка №4.

23.08.2018 таможенным органом вынесено постановление о прекращении производства по АД, которое вступило в законную силу 04.09.2018.

09.10.2018 судом вынесено постановление по УД о снятии ареста с товара и о возврате товара законному владельцу, которое вступило в законную силу 20.10.2018, с этой даты действие безвозмездного договора хранения прекратилось.

15.10.2018 таможенным органом в адрес ООО «А Плюс» направлено уведомление о принятом 09.10.2018 судом постановлении.

В этой связи ООО «А Плюс», предложило собственнику товара заключить договор возмездного хранения «задним» числом (№ 26/2018 от 20.04.2018), и оплатить завышенную стоимость услуг по хранению товара, выставив счета за хранение в период действия безвозмездного договора:

счет от 01.08.2018 № 24 по договору от 20.04.2018 № 26/2018, кол-во ед. хранения 9 по цене 250 тыс.руб на общую сумму 2250,0 тыс.руб;

счет от 18.10.2018 № 29 по договору от 20.04.2018 № 26/2018, кол-во ед. хранения 10 по цене 700 тыс.руб на общую сумму 7000,0 тыс.руб;

счет от 18.10.2018 № 29 по договору от 20.04.2018 № 26/2018, кол-во ед. хранения 11 по цене 250 тыс.руб на общую сумму 2750,0 тыс.руб.

Таким образом, владелец (собственник) изъятого Балтийской таможней товара и переданного ею на хранение хозяйствующему субъекту, был поставлен перед фактом необходимости заключения возмездного договора хранения с конкретной организацией, выбранной Балтийской таможней, и его оплаты после вынесенного таможенным органом решения по делу об административном правонарушении и вступления в силу судебных актов по уголовному делу.

По сообщению заявителя, договор от 20.04.2018 № 26/2018 им не заключался, поскольку в указанный период правоотношения, связанные с хранением товара, возникли у ООО «А Плюс» и Балтийской таможни и носили безвозмездный характер.

22.10.2018 была подана пассажирская таможенная декларация, выпуск товара осуществлен 26.10.2018, акт возврата изъятых вещей подписан 19.11.2018 между таможенным органом и владельцем товара.

В заявлении ООО «Нью Лоджистик Групп» (вх.№ 11004-ИП/19 от 12.04.2019), а также дополнительных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела (вх.№ 14860/19 от 17.05.2019), указано следующее.

В рамках дела об административном правонарушении товар ООО «Нью Лоджистик Групп» в количестве 15 грузовых мест (позиции 1-7) был изъят Балтийской таможней 08.08.2018, которая письмом от 13.08.2018 уведомила ООО «Нью Лоджистик Групп» о передаче товара на ответственное хранение ООО «Партнер». В ходе проведения административного расследования было установлено отсутствие административного правонарушения в отношении части товара (позиции 1-4) и 24.08.2018 мера обеспечения производства в виде изъятия этой части товаров отменена.

Информационное письмо Балтийской таможни об исключении указанных товаров из числа предметов административного правонарушения и о возможности помещения товара под соответствующую таможенную процедуру получено ООО «Нью Лоджистик Групп» 10.09.2018.

27.08.2018 ООО «Нью Лоджистик Групп» в адрес ООО «Партнер» направлено требование о принятии последним мер по передаче имущества от ответственного хранителя в адрес его собственника.

Письмом от 28.08.2018 ООО «Партнер» отказало в передаче груза собственнику, мотивируя отказ обязанностью оплатить стоимость услуг ответственного хранения. В этой связи ООО «Нью Лоджистик Групп» заключило в отношении товара (позиции 1-4) с ООО «Партнер»:

- договор ответственного хранения от 28.08.2018 № 2808-26/18, срок хранения с 23.08.2018 по 28.08.2018, стоимость услуг 114139,0 рублей (19,02 т.руб./день);

- дополнительное соглашение № 1 от 28.08.2019 - срок хранения с 23.08.2018 по 29.08.2018, стоимость услуг 125736,08 рублей (17,96 т.руб./день), оплачено платежным поручением от 28.08.2018 №383 на сумму 125736,08 рублей;

- дополнительное соглашение № 2 от 31.08.2019 - срок хранения с 23.08.2018 по 03.09.2018, стоимость услуг 183721,0 рублей (15,31 т.руб./день), оплачено платежным поручением от 31.08.2018 №404 на сумму 57985,2 рублей;

- дополнительное соглашение № 3 от 13.09.2019 - срок хранения с 23.08.2018 по 14.09.2018, распространяется на отношения, возникшие с 03.09.2018, стоимость услуг 632597,0 рублей (52,72 т.руб./день), оплачено платежным поручением от 05.09.2018 №410 на сумму 53690 рублей.

- дополнительное соглашение № 4 от 13.09.2019 (ООО «Нью Лоджистик Групп» не подписано) - срок хранения с 23.08.2018 по 19.09.2018, распространяется на отношения, возникшие с 19.09.2018, стоимость услуг 743045,0 рублей (123,91 т.руб./день).

Расшифровка счета по договору №2808-26/18 от 28.08.2018: наименование услуги: Хранение негабаритного груза – 743 045,06 р. за 27 календарных дней (общий срок хранения груза – 379 дней).

Несмотря на оплату услуг по хранению на общую сумму 237411,28 рублей ООО «Партнер» письмом от 18.09.2018 повторно, а письмом от 03.12.2018 в третий раз отказало ООО «Нью Лоджистик Групп» в передаче имущества, принадлежащего последнему.

Представленная ООО «Нью Лоджистик Групп» в материалы дела переписка с ООО «Партнер» по вопросу выпуска товара (позиции 1-4) свидетельствует о затягивании ООО «Партнер» процедуры выпуска товара с целью увеличения срока хранения товара на складе и, соответственно, стоимости услуг его хранения.

02.04.2019 вступило в силу решение суда о назначении административного штрафа без конфискации товаров, явившихся предметом административного правонарушения (позиции 5-7). До настоящего времени указанные товары не выданы ООО «Нью Лоджистик Групп» в связи с отказом Балтийской таможни в их условном выпуске.

Таким образом, по мнению ООО «Нью Лоджистик Групп», ООО «Партнер» несмотря на обязанность хранить изъятый товар бесплатно, понудило ООО «Нью Лоджистик Групп» заключить договор хранения и заплатить денежные средства в размере 237411,28 руб. за хранение товара, в отношении которого законность изъятия не подтвердилась.

ООО «Нью Лоджистик Групп» указало, что стоимость услуг по хранению товара ООО «Партнер» значительно выше стоимости аналогичных услуг на том же рынке. Так, стоимость хранения одного универсального контейнера у ООО «Партнер» превышает 20000 руб. в сутки, тогда как стоимость аналогичных услуг на контейнерных терминалах г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области составляет от 350 до 1500 руб. сутки.

В заявлении ООО «Пултек» (вх.№13732/19 от 07.05.2019) указано следующее.

В рамках дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении таможенного представителя ООО «Пултек», товар ООО «Пултек» 08.02.2018 был изъят Балтийской таможней и передан на ответственное хранение ООО «Партнер» (адрес местонахождения; Санкт-Петербург, г. Кронштадт, территория строительной площадки «Котлин»).

22.02.2018 постановлением Балтийской таможни назначено наказание в виде административного штрафа. Товар подлежал возврату законному владельцу для помещения его под соответствующую таможенную процедуру.

После вступления данного постановления в законную силу (06.03.2018), ООО «Пултек» обратилось к ООО «Партнер» за возвратом находящегося на ответственном хранении товара для целей помещения его под таможенную процедуру.

ООО «Партнер» отказал в выдаче товара ООО «Пултек», указав на необходимость оплаты осуществленных услуг по хранению товара, а также получения разрешения таможенного органа на перемещение товара.

15.03.2018 Балтийская таможня разрешила перемещение товара.

ООО «Партнер» 20.03.2018 выставил счет на оплату услуг по хранению товара в размере 519200,00 рублей, который ООО «Пултек» было вынуждено оплатить в целях скорейшего проведения таможенного оформления товара.

По мнению ООО «Пултек» Балтийская таможня нарушила порядок и сроки выдачи разрешения на распоряжение изъятым товаром, установленные пунктом 79 Инструкции, утвержденной приказом ФТС России от 18.12.2006 №1339 «О порядке хранения изъятых вещей и документов, имеющих значение доказательств по делам об административных правонарушениях».

Фактически таможенный представитель, являясь уполномоченным лицом на обращение в таможенный орган от лица ООО «Пултек» на основании договора от 11.02.2016 № 534/16/1, письмом от 01.03.2018 (вх. в таможне 06.03.2018) обратилось в Балтийскую таможню с целью распоряжения изъятыми товарами.

Уведомление о принятии мер по изъятым товарам в адрес таможенного

представителя Балтийская таможня направила лишь 15.03.2018. В период с 06.03.2018 по 15.03.2018 у ООО «Пултек» отсутствовала возможность самостоятельно распорядиться товаром в силу правил, регулирующих порядок хранения изъятых вещей и документов в рамках административного дела. Неисполнение Балтийской таможней требований пункта 79 Инструкции № 1339 повлекло увеличение срока хранения изъятого товара по окончании дела об административном правонарушении, чем значительно увеличило стоимость услуг по хранению.

Также ООО «Пултек» указало на необоснованное завышение ООО «Партнер» расценок на услуги хранения изъятых товаров, значительно превышающее стоимость аналогичных услуг в данном регионе при сопоставимых условиях сделки.

ООО «Партнер» выставил в адрес ООО «Пултек» счет от 20.03.2018 № 87 на оплату услуг по хранению в сумме 519200 руб. (хранение осуществлялось с 06.03.2018 по 20.03.2018 - 14 дней, 37,085 т.руб./день). Подробная расшифровка счёта № 87 от 20.03.2018: комплекс услуг по оформлению пропуска на грузовое транспортное средство для въезда на территорию – 5900 руб.; хранение на складе – 442500 руб – 16 дней (27.7 т.руб./день); погрузочно-разгрузочные работы (негабаритный груз) – 59000 руб.; доставка по СПб – 11,8 т.руб. Итого: 519 000р. (общий срок хранения груза 42 дня с 08.02.2018 до 22.03.2018, включает срок бесплатного хранения по договору с Балтийской таможней с 08.02.2018 по 06.03.2018).

Вместе с тем, согласно представленному экспертному заключению Ленинградской областной торгово-промышленной палаты от 21.08.2018 № 154-06-05045-18 рыночная стоимость услуг по хранению, разгрузке и погрузке рассматриваемого товара на складе при сопоставимых условиях сделки составляет 1,946 т.руб./день, погрузка/выгрузка 12165 рублей.

В заявлении ООО «НСК» (вх.№15177/19 от 21.05.2019) указано следующее.

ООО «НСК» является собственником товара: 3050 шт. коробок общим весом брутто 17660 кг в контейнере.

27.12.2017 Балтийской таможней в рамках административного дела в отношении таможенного представителя ООО «НСК» товар изъят и передан на ответственное хранение ООО «Партнер».

Постановлением суда, вступившим в законную силу 05.06.2018, таможенный представитель признан виновным. Суд также постановил вернуть товар законному владельцу для дальнейшего таможенного оформления.

Письмом от 09.06.2018 исх.№ 85 ООО «НСК» обратилось в Балтийскую таможню с заявлением о перемещении товара, изъятого в рамках административного дела со склада ООО «Партнер» в зону таможенного контроля для дальнейшего таможенного оформления, на которое было получено разрешение.

15.06.2018 в таможенный орган была представлена декларация на товары с целью помещения товара под таможенную процедуру. В этот же день выпуск товара был разрешен и по данным экспедитора товар должен был прибыть на склад ООО «НСК» не позднее 18.06.2018.

18.06.2018 на указанный ООО «НСК» склад товар не поступил, а от ООО «Партнер» был получен счет на оплату № 119 на сумму 1074555,20 рублей.

19.06.2018 ООО «НСК» обратилось к ООО «Партнер» с требованием о возврате изъятого товара. ООО «Партнер» в выдаче товара отказало, объяснив необходимостью произвести оплату услуг по хранению товара, выставив счет № 119 от 19.06.2018 на общую сумму 909435,44 рублей за оказание услуг по хранению товара.

После оплаты 18.07.2018 услуг по хранению товара в размере 1758530,40 рублей (566,35 руб/м3/сутки), товар 19.07.2018 был возвращен ООО «НСК» (подробная расшифровка счета №134 от 18.07.2018: комплекс услуг по оформлению пропуска на грузовое транспортное средство для въезда на территорию 4425 руб.; хранение в закрытом помещении за 10 календарных дней (69 м3) - 412799,40 руб. (41,3 т.руб./день); хранение в закрытом помещении от 10 суток и более (69 м3) – 1111383 руб. за 35 календарных дней (31,8 т.руб./день); выгрузка/разгрузка товара со стеллажа 1 ярус палетированный груз (12 операций) – 1593 руб.; выгрузка/разгрузка товара со стеллажа 2 ярус палетированный груз (17 операций) - 3460,35 руб.; выгрузка/разгрузка товара со стеллажа 3 ярус палетированный груз (10 операций) – 3894 руб.; механические операции - палетированный груз (39 шт) - 24505,65 руб.; запалличивание груза (3050 мест) – 161955 руб.; упаковка в стрейч плёнку (39 мест) – 20709 руб.; стоимость паллет (39 шт) – 13806 руб. Итого: 1758530,40 руб. Общий срок хранения груза - 204 дня с 27.12.2017 до 19.07.2018 включает срок бесплатного хранения по договору с Балтийской таможней с 27.12.2017 по 05.06.2018).

ООО «НСК» указало на необоснованно завышенную ООО «Партнер» стоимость услуг, представив анализ тарифов на услуги по хранению логистических операторов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в том числе обладающих статусом склада временного хранения, согласно которому средняя стоимость хранения составляет 35,53 рублей за м3/сутки.

Складской оператор ООО «Партнер» СВХ и ТС Санкт-Петербургской таможни ООО «Корунд Терминал» ПЭК ООО «Ниеншанц-Логистика» ООО «РЦ Северо-Западный» ООО «Сорож Логистик» ООО «Тотал Терминал» ООО «МИР»

Стоимость хранения м3/сутки (руб.), в т.ч. НДС

566,35

100,30

85,00

20,00

18,88

17,00

16,05

15,00

12,00

Таким образом, по мнению ООО «НСК» действия ООО «Партнер», выразившиеся в установлении необоснованно завышенной цены на услуги складского хранения, являются нарушением антимонопольного законодательства и могли явиться следствием заключения договора безвозмездного хранения с Балтийской таможней.

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, указано, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Судебными актами по делу № А42-2564/2014 сделан вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого

доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке является одним из этапов доказывания нарушения антимонопольного законодательства. Результаты проведенного анализа также являются доказательствами по делу.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Санкт-Петербургским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по хранению товаров, ввозимых на таможенную территорию в регионе деятельности Балтийской таможни, в том числе изъятых товаров и товаров, утративших статус вещественных доказательств, до окончания таможенного оформления, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №1-00-16/78-03-19, которым установлено, что рынок услуг является конкурентным.

ТК ЕАЭС законодательно определен круг субъектов, обладающих правом на осуществление деятельности по временному хранению товаров, не прошедших мероприятий таможенного контроля и оформления, которые наделены соответствующими правами и на которые возложены конкретные обязанности и ответственность.

Согласно информации, размещенной на сайте Балтийской таможни, в ведении Балтийской таможни находятся таможенные посты (далее - т/п) Турухтанный т/п, т/п «Лесной порт», т/п «Гавань», Кронштадтский т/п, Шкиперский т/п, т/п Бронка, Балтийский т/п/.

Исходя из норм ТК ЕАЭС, а также фактических взаимоотношений Балтийской таможни с хранителями, деятельность на рассматриваемом товарном рынке осуществляют / могут осуществлять следующие хозяйствующие субъекты, расположенные в зоне деятельности Балтийской таможни:

а) таможенные склады:

ПАО «Коммерческий центр, транспорт и лес» (198096, Санкт-Петербург, ул. Корабельная, д.6, лит.А, т/п «Гавань»).

АО «Судомех Саплай» (198035, Санкт-Петербург, Межевой канал, д.5, корп.3, т/п «Лесной порт»),

ООО «Феникс» (198412, Санкт-Петербург, г.Ломоносов, Краснофлотское шоссе, д.49, территория ММПК «Бронка», т/п Бронка);

б) склады временного хранения:

ООО «Русмарин-Форвардинг» (юридический адрес: 198096, Санкт-Петербург, дорога на Турухтанные острова, д.24, корп. 6, лит.В, фактическое местонахождение: 198096, Санкт-Петербург, дорога на Турухтанные острова, д.26, корп. 6, лит.Б, полезная площадь открытой площадки 1708 кв.м),

АО «Санкт-Петербургский «ИЗОТОП» (юридический адрес: 193036 СПб, Невский проспект, 107, лит.Б, пом.2Н, фактическое местонахождение: 188663, Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район, Кузьмолдовское городское поселение, г.п.Кузьмолдовский, ул.Заводская, д.5, лит.Ж, полезная площадь открытой площадки - 280 кв.м., полезный объем помещения - 9060 куб.м);

в) организации – пользователи зонами таможенного контроля:

ООО «Балтийский порт»,

АО «Пассажирский Порт Санкт-Петербург «Морской фасад»,

ПАО «Коммерческий центр, транспорт и лес»,

АО «Судомех Саплай»,

АО «Первый контейнерный терминал»,
АО «Нева-Металл»,
АО «Петролеспорт»,
АО «Морской порт Санкт-Петербург»,
ООО «Терминал Святого Петра»,
ООО «Моби Дик»,
ООО «Русмарин-Форвардинг»,
АО «Санкт-Петербургский Изотоп»,
ЗАО «Контейнерный терминал «Санкт-Петербург»,
ООО «Феникс»,
ООО «Завод МорГидрострой» (ООО «МГС-Терминал»),
ОАО «Балтийский судомеханический завод»,
ООО «Терминал Морской Рыбный порт»,
ООО «Балтимор»,
ООО «Балтик Ситуристик и Дьюти Фри Сервис».

Кроме того, в соответствии с ТК ЕАЭС, законодательством могут устанавливаться случаи, когда товары, в отношении которых осуществлено предварительное таможенное декларирование, могут размещаться (находиться) в зоне таможенного контроля, находящейся в регионе деятельности таможенного органа, отличного от таможенного органа, зарегистрировавшего таможенную декларацию.

Услуги Балтийской таможне по хранению изъятых ею в ходе таможенного контроля товаров на основании заключенных договоров хранения оказывали /оказывают следующие организации, в т.ч. находящиеся в регионе деятельности иного таможенного органа:

ООО «Цитадель» - места оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадтский район, строительная площадка «Котлин»; СПб, дорога на Турухтанские острова, д.26, корп.3, лит.Б.

ООО «Оникс» - места оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадтский район, строительная площадка «Котлин»; СПб, ул.Маршала Казакова, участок 20 (у дома 21 корп.2, литера Г).

ООО «Лидер Транс Групп» - место оказания услуг по хранению: СПб, поселок Металлострой, дорога на Металлострой, д.10, лит.А.

СПб ГУП «Центр экономической безопасности» - места оказания услуг по хранению: СПб, ул.Ново-Никитинская, д.12, лит. А; ул.Старообрядческая, д.2, корпуса 1,2,3,4,5,6 лит.А, закрепленные за ГУП на праве хозяйственного ведения.

ООО «Корунд Терминал» (включено в реестр СВХ в регионе деятельности СПб таможни) - место оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадт, Кронштадтское шоссе, д.33, лит.В.

ООО «КИП-2015» - место оказания услуг по хранению: СПб, ул.Верхняя, д.6, лит.Б.

ООО «Балтимор Эксперт» - места оказания услуг по хранению: Котлин, СПб, Кронштадт, Южная кронштадтская дорога, строительная площадка «Котлин»; земельный участок: СПб, г.Ломоносов, Пароходная ул., участок 1 (севернее дома 12, лит.А).

ООО «РефСервис» - места оказания услуг по хранению: СПб, Угольная гавань, Элеваторная площадка, д.10, лит.С, пом.6-Н; СПб, Угольная гавань, элеваторная площадка, д.14, корп.1, лит.А.

ООО «А Плюс» - место оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадт, Южная кронштадтская дорога, строительная площадка «Котлин». Комиссия СПб УФАС России отмечает, что приказом ФТС России от 18.03.2019 № 444 создана постоянная зона таможенного контроля в морском порту Большой порт Санкт-Петербург (форт

Константин) (организация пользователь ЗТК – Балтийская таможня) и выдано разрешение на временное хранение ЗАО «Морская Лига», с которым у ООО «А-Плюс» был заключен договор аренды №1004 от 24.11.2017 в рамках исполнения договора хранения, заключенного с Балтийской таможней от 29.09.2017 №193/17-БТ. ООО «Валро» - места оказания услуг по хранению: СПб, ул.Предпортовая, д.6, лит.А.Г (доп.соглашением №4 от 24.08.2018 исключено); СПб г.Ломоносов, ул.Федюнинского, д.2А, лит.Б,К.

ООО «Партнер» - места оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки, производственный корпус № 2; СПб, Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки, производственный корпус № 1 и открытая стоянка 100кв.м; СПб, г.Ломоносов, Приморское шоссе, строительная площадка Бронка, часть стоянки на 52 места (открытая площадка) площадью 3000кв.м.

Сведения о создании зон таможенного контроля в местах хранения ООО «Партнер» и ООО «Валро» не представлены. ООО «Партнер» и ООО «Валро» не имеют собственных складских площадей и помещений, не являются таможенными складами и складами временного хранения, не оказывают услуг по хранению грузов на складах временного хранения, а услуги Балтийской таможне по хранению изъятых ею товаров оказывают на основании договоров аренды складских площадей/помещений.

Вместе с тем, не выявлено установленных ТК ЕАЭС особенностей хранения задержанных товаров от условий хранения товаров, ввезенных на таможенную территорию в период до окончания таможенного оформления. Особенности хранения различных видов товаров определяются требованиями к условиям их хранения. Единые требования к складам (к месту расположения, конструкции, оборудованию и др.) устанавливаются ТК ЕАЭС и таможенным органом.

Таким образом, деятельность на рассматриваемом товарном рынке услуг по хранению могут осуществлять различные хозяйствующие субъекты, соответствующие установленным требованиям к организациям и к оказываемым услугам.

Комиссия СПб УФАС России проанализировала нормативные и руководящие документы, регламентирующие порядок хранения изъятых товаров, а также товаров, в отношении которых вступили в силу судебные акты/ акты таможенного органа.

Согласно п.9 ст.27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), ст.82 УПК РФ изъятые вещи и документы до рассмотрения дела об административном правонарушении, уголовного дела хранятся в местах, определяемых лицом, осуществившим изъятие вещей и документов, в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Порядок хранения указанных вещей, изъятых должностными лицами таможенных органов регулируется Инструкцией, утвержденной приказом ФТС России от 18.12.2006 №1339 «О порядке хранения изъятых вещей и документов, имеющих значение доказательств по делам об административных правонарушениях» (зарегистрировано в Минюсте России 07.05.2007 № 9403) (далее – Инструкция № 1339).

В соответствии с п.13 инструкции № 1339 вещественные доказательства и документы после изъятия могут храниться в таможенных органах или в особых случаях в иных местах, определенных лицом, в производстве которого находится дело об АП, с учетом настоящей Инструкции.

Пунктом 35 Инструкции № 1339 установлено, что в случае невозможности хранения

изъятых вещественных доказательств в таможенном органе в силу громоздкости (то есть если они по своим габаритам не могут быть помещены в камеру хранения вещественных доказательств, далее - КХВД) или иных причин (например, большое количество изъятых вещественных доказательств) они передаются на хранение организации, осуществляющей складские услуги. Вещественные доказательства, требующие особых условий хранения, передаются в соответствующие специализированные организации (учреждения) или государственные органы; пунктом 41 Инструкции № 1339 установлено, что хранение автомобилей, мотоциклов и иных транспортных средств (в том числе плавучих), являющихся вещественными доказательствами, может производиться ... на специально отведенных охраняемых местах для хранения задержанных транспортных средств (специализированных стоянках).

Таким образом, Инструкция № 1339 определяет круг лиц, которые могут оказывать услуги таможенным органам по хранению изъятых вещей.

В соответствии с п.36 Инструкции № 1339 обеспечение сохранности изъятых вещественных доказательств (товарного вида, комплектности, потребительских свойств и качеств и т.д.) при их передаче в организации, учреждения осуществляется таможенным органом посредством заключения с ними договора в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что хранение изъятых вещей осуществляется либо в таможенных органах, либо в специализированных организациях путем заключения с ними договоров хранения. Федеральная таможенная служба (далее - ФТС России) в письме от 17.06.2009 № 01-11/27613 «О возмещении затрат специализированным организациям» указала, что такое хранение обеспечивается за счет средств федерального бюджета. Вместе с тем, в предусмотренных законодательством случаях понесенные таможенными органами расходы возмещаются за счет средств виновных лиц путем возложения на них издержек по делу об административном правонарушении (статья 24.7 КоАП РФ, пункт 7 статьи 377 ТК РФ). Решение об издержках отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Таким образом, таможенным органам необходимо предусматривать в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год денежные средства на возмещение расходов, понесенных таможенными органами в ходе административного производства, в том числе на обеспечение сохранности изъятых в качестве вещественных доказательств вещей. ФТС России письмом от 22.12.2014 № 01-11/62574 «О направлении обзора правоприменительной практики» поручила таможенным органам рассмотреть вопрос о создании на охраняемых территориях таможенных органов открытых площадок либо помещений с большой площадью для хранения транспортных средств или иных крупногабаритных товаров, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, предназначенных для использования в качестве КХВД по АД, а также дополнительно изыскать возможность заключения государственных контрактов (договоров) на оказание услуг по хранению вещественных доказательств на безвозмездной основе. В обзоре правоприменительной практики указано, что вопрос об оплате хранения товаров после вступления в законную силу постановления по АД нормативными правовыми актами не урегулирован. Однако в связи с тем, что по договору хранения поклажедателем является таможенный орган, то до фактической передачи товаров со склада третьим лицам оплата за их

хранение осуществляется за его счет. В этой связи ФТС России указано на необходимость предусматривать в контрактах/договорах фиксацию даты окончания срока оплаты услуг (при наступлении которой хранитель уведомляет собственника товара о принятии им мер в отношении данного товара) либо условие об обязанности хранителя по истечении срока действия контракта продолжить хранение вещей на безвозмездной основе.

ФТС России телетайпограммой от 11.08.2015 № ТФ-573 (признана недействующей) сообщила о запрете помещения изъятых таможенными органами товаров на склады временного хранения (в организации, владельцы которых оказывают услуги таможенным органам по хранению таких товаров на коммерческой основе) и о перемещении указанных товаров на склады временного хранения, владельцами которых являются таможенные органы, либо учрежденные ФГУП «РОСТЭК».

ФТС России письмом от 11.10.2016 № 18-19/03680 «Об организации хранения вещественных доказательств» указала на необходимость приобретения таможенными органами оборудования, переустройства и расширения помещений и территорий, используемых в качестве КХВД для хранения товаров, поскольку это может являться экономически более эффективным и менее затратным, чем хранение товаров на платной основе в сторонних организациях; отметила, что аналитическая работа, позволяющая сделать вывод о нецелесообразности обустройства и приспособления помещений под КХВД, не проведена, ежегодные расходы на хранение вещественных доказательств с возможными затратами на такое оснащение не сопоставлены.

Приказом ФТС России от 29.01.2018 № 92 «О внесении изменений в приказ ФТС России от 16.03.2015 № 434, признании утратившим силу распоряжения ФТС России от 19.04.2016 № 112-р и признании недействующей телетайпограммы ФТС России от 11.08.2015 № ТФ-573» (далее - Приказ № 92) начальникам таможен... приказано обеспечить (п/п.1 п.2):

-выделение и функционирование дополнительных территорий и площадей, используемых в качестве камеры хранения вещественных доказательств (КХВД) в соответствии с Инструкцией № 1339, а также складов, помещений и территорий, предусмотренных п.30 Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации, утвержденной приказом ФТС России от 30.12.2015 № 2692 (далее - Инструкция № 2692), с учетом фактических потребностей таможенного органа;

-передачу на хранение третьим лицам и хранение третьими лицами изъятых, арестованных вещей и документов, имеющих значение доказательств по АД, предметов и документов, изъятых по УД и материалам проверок сообщений о преступлениях, а также обращенных в федеральную собственность товаров только на основании действующих государственных контрактов или договоров на оказание услуг по хранению товаров, включающих все необходимые для обеспечения сохранности передаваемых на хранение товаров условия;

-передачу на хранение третьим лицам и хранение третьими лицами изъятых товаров на возмездной основе только при отсутствии у таможенного органа возможности безвозмездного хранения либо хранения в КХВД на складах, в помещениях, на территориях, владельцем которых является таможенный орган;

-хранение товаров на основании договоров оказания услуг по хранению преимущественно на территориях, в помещениях, являющихся зонами таможенного контроля.

п/п.2 п.2 – осуществлять контроль за сроками оказания услуг по хранению товаров

и (или) оплатой стоимости услуг по хранению товаров по заключенным государственным контрактам или договорам на оказание услуг по хранению товаров в целях исключения условий, способствующих подаче третьими лицами исковых заявлений о возмещении расходов за хранение товаров.

Из приведенных руководящих документов ФТС России следует, что при организации хранения изъятых товаров приоритетным является организация хранения таможенными органами самостоятельно путем создания/расширения территорий/помещений, владельцами которых являются таможенные органы. Вместе с тем, Балтийская таможня письмом вх.№ 14572/19 от 15.05.2019 сообщила, что с 2014 года для выделения лимитов бюджетных обязательств на оплату услуг по хранению вещественных доказательств в ФТС России, Северо-Западное таможенное управление не обращалась. Лимиты бюджетных обязательств на данные нужды не запрашивались в связи с наличием предложений о заключении договоров хранения вещественных доказательств на безвозмездной основе. Комиссия СПб УФАС России в связи с данными пояснениями отмечает, что взаимодействие коммерческой организации с государственным органом посредством предоставления ему на безвозмездной основе услуг предполагает осуществление государственным органом ответных мер.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Согласно части 2 статьи 29.11 КоАП РФ, копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высыпается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Частью 4 ст.98 ТК ЕАЭС установлено, что товары, изъятые или арестованные в ходе проверки сообщения о преступлении, в ходе производства по УД или АД (ведения административного процесса) и подлежащие таможенному декларированию, в отношении которых было принято решение об их возврате, в том числе в случае отмены решения о конфискации товаров либо замены наказания (взыскания) в виде конфискации иным видом наказания (взыскания), должны быть помещены на временное хранение не позднее 10 календарных дней со дня, следующего за днем вступления в силу:

- решения суда или иного уполномоченного органа (должностного лица) об освобождении от уголовной либо административной ответственности;
- решения уполномоченного органа (должностного лица) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- решения суда или уполномоченного органа (должностного лица) о прекращении уголовного дела либо дела об административном правонарушении;
- обвинительного (оправдательного) приговора суда;
- решения суда или уполномоченного органа (должностного лица) о привлечении к административной ответственности;
- решения суда об отмене решения о конфискации товаров либо о замене наказания (взыскания) в виде конфискации иным видом наказания (взыскания).

Частью 5 ст.98 ТК ЕАЭС установлено, что товары, не помещенные на временное хранение в срок, указанный в пункте 4 настоящей статьи, задерживаются

таможенным органом в соответствии с главой 51 настоящего Кодекса. Положения пункта 4 настоящей статьи не применяются, если в отношении указанных в этом пункте товаров до истечения срока, предусмотренного этим пунктом для помещения товаров на временное хранение, подана таможенная декларация (ч.6 ст.98 ТК ЕАЭС).

Пунктом 1 приказа № 92 установлено, что к материалам АД приобщаются копии договоров (содержат контактные данные хранителя), на основании которых изъяты товары помещены на хранение, а также акты приема передачи (содержащие сведения о месте хранения). Иными нормативно-правовыми актами порядок информирования владельцев о месте хранения изъятых по АД товаров не установлен.

Положениями УПК РФ, Инструкции № 2692, а также условиями заключенных Балтийской таможней договоров на оказание услуг по хранению товаров на безвозмездной основе, порядок информирования таможенным органом владельцев изъятых по УД товаров о месте их хранения не установлен.

Отдельные документы об информировании владельцев о месте хранения изъятых по административным/уголовным делам товаров, не составляются (письмо Балтийской таможни вх.№ 10838-ЭП/19 от 11.04.2019).

Из положений статьи 381 ТК ЕАЭС следует, что возврат задержанных товаров и документов на них производится декларантам, а если декларирование товаров не производилось - собственникам товаров, а в случаях, если собственник является иностранным лицом либо сведения о собственнике товаров у таможенного органа отсутствуют, - лицам, во владении которых товары находились на момент задержания, с учетом особенностей, установленных в настоящей статье.

Задержанные товары возвращаются после их помещения под одну из таможенных процедур лицам, поместившим их под эту таможенную процедуру, либо их представителям.

До принятия таможенным органом решения о выпуске товара в соответствии с заявленной таможенной процедурой, товары имеют статус иностранных товаров и продолжают оставаться объектом таможенного регулирования в соответствии с п.1 ст.1 ТК ЕАЭС.

Согласно позиции Балтийской таможни, товары являются вещественными доказательствами по административным/уголовным делам с момента их изъятия и до момента вступления в законную силу решения в отношении данного товара - вступления в законную силу постановления (решения) суда, таможенного органа, приговора, постановления по УД, в котором решен вопрос о судьбе вещей.

Следовательно, с даты вступления в законную силу решения уполномоченного органа, определяющего судьбу изъятой вещи, вещь вновь находится под таможенным контролем, являясь собственностью владельца, лица, в отношении которого велось производство по административному/уголовному делу, сообщению о преступлении и (или) у которого изъяты либо арестованы вещи.

Таможенный орган не обладает полномочиями по размещению товаров на временное хранение.

По мнению Балтийской таможни, при перемещении на временное хранение вещи владелец (иные лица) имеет свободу выбора склада временного хранения для размещения вещи, то есть имеет свободный доступ к конкурентному рынку услуг по хранению, не ограничен в отношении выбора места нахождения указанных вещей. Таким образом, Балтийской таможней подтверждено наличие в Санкт-Петербурге конкурентного рынка услуг по хранению.

Вместе с тем, по сообщению Балтийской таможни таможенное оформление товара может быть осуществлено на складах ООО «Валро» и ООО «Партнер»,

поскольку перемещение товаров не является условием, необходимым для подачи декларации и помещения товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. Данный довод Балтийской таможни свидетельствует о создании названным хозяйствующим субъектам преимущественных условий деятельности, поскольку не требует соблюдения ими требований, установленных ТК ЕАЭС к складам временного хранения, таможенным складам, зонам таможенного контроля и иным участникам таможенных правоотношений.

По мнению Комиссии СПб УФАС России, довод Балтийской таможни о наличии у собственника товара возможности подать декларацию в отношении товара, ранее изъятого Балтийской таможней и помещенного в целях хранения на склады ООО «Валро», ООО «Партнер», но утратившего статус вещественных доказательств, без его перемещения с указанных складов, не исключает обязанности, установленной ТК ЕАЭС, переместить товар в зону таможенного контроля и уведомить об этом таможню в целях окончания таможенного оформления.

В этой связи, как следует из поступивших заявлений, Балтийская таможня не обеспечивает своевременное и оперативное уведомление владельцев изъятого товара о возможности его перемещения под таможенные процедуры, что, с одной стороны, увеличивает срок его хранения после окончания административных/уголовных дел и может повлечь нарушение сроков помещения товара на временное хранение для таможенного оформления, а с другой стороны, навязывает участникам ВЭД конкретного хранителя, без оплаты услуг которого невозможно переместить товар для таможенного оформления к иным хозяйствующим субъектам, что создает преимущественные условия деятельности отдельным хранителям, определенным Балтийской таможней, нарушение (затягивание) сроков выдачи разрешения таможенного органа на перемещение товара способствует увеличению стоимости оказанных услуг.

По мнению Северо-Западного таможенного управления, изложенному в письме вх. № 15241/19 от 21.05.2019, независимо от процедуры заключения таможенными органами договоров хранения (безвозмездно или в рамках законодательства о контрактной системе), вопрос о стоимости услуг по хранению товаров в период с момента вступления в законную силу решения уполномоченного органа, определяющего юридическую судьбу товара (подлежащего возврату законному владельцу), до получения товара, не подлежит урегулированию в рамках таких договоров, поскольку возникшие гражданско-правовые отношения между хранителем и законным владельцем товаров носят самостоятельный характер, и таможенный орган не вправе навязывать хранителю какие-либо условия, касающиеся стоимости услуг для владельцев товара.

Распоряжением Северо-Западного таможенного управления (далее – СЗТУ) от 22.02.2018 № 10-р «Об организации в таможенных органах Северо-Западного таможенного управления работы по заключению договоров на оказание услуг по хранению товаров на безвозмездной основе» с изменениями, внесенными распоряжением СЗТУ от 18.06.2018 № 25-р (далее – Распоряжение № 10-р), утвержден порядок действий должностных лиц таможенных органов СЗТУ при организации работы по определению поставщика услуг по хранению товаров и последующему заключению договоров на безвозмездной основе с указанием мероприятий, которые необходимо проводить перед заключением таких договоров, а также критериев риска при выборе поставщика услуг по хранению товаров.

В соответствии с п.2 приложения 2 к Распоряжению № 10-р при организации

работы по определению организации исполнителя услуг по хранению товаров и последующему заключению договоров услуг по хранению товаров на безвозмездной основе таможенные органы:

п.2.1.1. определяют потребность в необходимости заключения договора хранения.

п.2.1.4. составляют справку по результатам проверочных мероприятий по установлению благонадежности организаций, претендующих на заключение договора хранения...

п.2.1.5. определяют организацию, с которой предполагается заключения договора хранения, с учетом критериев риска.

п.2.1.6. готовят докладную записку на имя начальника таможенного органа с указанием на необходимость заключения договора хранения.

п.2.1.7. после получения разрешения начальника таможенного органа на заключение соответствующего договора (в виде резолюции на докладной записке) готовят проект договора хранения с соблюдением положений приказа ФТС России от 30.07.2010 № 1421 «О применении образцов государственных контрактов (договоров).

п.2.1.8. обеспечивают согласование проекта договор хранения.

п.2.1.10. после заключения договора, содержащего условия о предоставлении хранителем банковской гарантии, определяют требование к банковской гарантии исходя из объема, стоимости и предполагаемого срока хранения передаваемой на хранение по договору конкретной партии товара.

В соответствии с п.3 приложения 2 к Распоряжению № 10-р при принятии решения о заключении договоров на оказание услуг по хранению товаров на безвозмездной основе отдается предпочтение организациям, которые имеют в собственности складские территории и помещения, обеспечивающие условия сохранности имущества, и согласны на предоставление банковских гарантий.

В целях получения доказательств наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Санкт-Петербургским УФАС России были направлены запросы Балтийской таможне (№ 78/4383/19 от 08.02.2019), ООО «Партнер» (№ 78/4379/19 от 08.02.2019), ООО «Валро» (№ 78/4380/19 от 08.02.2019). Также в ходе рассмотрения дела №1-00-16/78-03-19 дополнительные документы и информация были запрошены определениями от 29.03.2019 № 78/10155/19, от 19.04.2019 № 78/13568/19, от 28.05.2019 № 78/17878/19.

Балтийская таможня представила документы, письменные пояснения и позицию по существу рассматриваемого дела (вх.№ 5657/19 от 27.02.2019, вх.№ 10838-ЭП/19 от 11.04.2019, вх.№ 10836-ЭП/19 от 11.04.2019, от 16.04.2019, вх.№ 14572/19 от 15.05.2019, 18702/19 от 19.06.2019), согласно которым в таможенных органах отсутствует ведомственный нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок выбора организаций, оказывающих услуги по хранению изъятых товаров (вещественных доказательств и товаров, задержанных при проведении таможенного контроля). Вместе с тем, пунктом 1 приказа № 92 установлено, что передача на хранение третьим лицам и хранение третьими лицами изъятых товаров на возмездной основе допустимы только при отсутствии у таможенного органа возможности безвозмездного хранения.

Так как у Балтийской таможни имелась возможность заключения безвозмездных договоров хранения, конкурентные процедуры в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не проводились со ссылкой на письмо Минфина России от 23.08.2017 № 24-02-07/54128, поскольку для применения норм Закона о контрактной системе государственные контракты должны быть возмездными

исходя из норм бюджетного законодательства и Закона о контрактной системе, согласно которым на государственные контракты выделяются лимиты бюджетных обязательств и существенными условиями государственных контрактов являются порядок и сроки.

В связи неприменением норм Закона о контрактной системе при заключении рассматриваемых договоров хранения информация о потребности Балтийской таможни и возможности заключения данных договоров, о процедуре их заключения, требованиях, критериях, сроках и др. в открытых источниках информации не размещалась.

Документы, определяющие потребность Балтийской таможни в необходимости заключения договора хранения, предусмотренные п.2.1.1 п.2 приложения 2 к Распоряжению № 10-р, в ходе рассмотрения дела Балтийской таможней также не представлены по причине невозможности спланировать данную деятельность и определить потребность до возбуждения дела и принятия решения о необходимости изъятия вещественных доказательств.

По мнению Балтийской таможни, договоры хранения заключены Балтийской таможней с ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» исключительно в целях обеспечения исполнения государственным органом своих функций и полномочий в области выявления, предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений, отнесенных к компетенции таможенных органов Российской Федерации, что по сути не является государственной нуждой. Помещение изъятых товаров на хранение по сути является обязанностью государственного органа, порядок хранения вещественных доказательств определен положениями УПК РФ и КоАП РФ. Услуги, оказываемые в целях обеспечения интересов субъектов правонарушений, не образуют товарный рынок.

Комиссия СПб УФАС России отмечает, что исполнение Балтийской таможней указанной функции, предусматривающей хранение изъятых товаров, подразумевает наличие собственных складов и помещений. В случае привлечения коммерческих организаций для исполнения указанной функции, проведение конкурсных процедур в порядке Закона о контрактной системе, является необходимым, поскольку хранение изъятых товаров при данных обстоятельствах является государственной нуждой органа государственной власти, что подтверждается приказом ФТС РФ от 30.07.2010 № 1421 (ред. от 30.12.2015) «О применении образцов государственных контрактов (договоров)» (далее – Приказ № 1421), согласно которому заключение договора хранения должно осуществляться Таможенными органами Российской Федерации в соответствии с Законодательством о контрактной системе, а в приложении №6 к Приказу № 1421 прямо указано, что государственный контракт на оказание услуг по хранению товаров заключается в целях обеспечения государственных нужд. Данное обстоятельство является основанием для применения Закона о контрактной системе при заключении контракта на хранение изъятых товаров.

Частью 23 ст.68 Закона о контрактной системе установлено, что в случае если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт, путем повышения цены контракта, которую платит участник закупки (а не наоборот).

Кроме того, в материалы дела представлен государственный контракт №19/36 от 28.12.2018, заключенный между Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г.Санкт-Петербурге и Ленинградской области и ООО «Партнер» на оказание услуг по организации и выполнению комплекса действий по приему, транспортировке,

хранению, экспертизе, уничтожению имущества, обращенного в собственность государства, задержанных грузов и иного имущества. Цена контракта составляет 0 (ноль) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС в размере 20% (0 руб. 00 коп.) и является предельной суммой, которую может оплатить Заказчик за фактически оказанные услуги.

Относительно заключения договоров безвозмездного хранения Балтийская таможня пояснила, что в 2015 - 2018 годах договоры на оказание услуг по хранению изъятых товаров заключались на безвозмездной основе. Балтийской таможней представлен перечень организаций, с которыми Балтийская таможня заключила договоры хранения на 2016-2019 годы с приложением копий указанных договоров, переписка с хозяйствующими субъектами по вопросу заключения договоров. Также Балтийская таможня представила перечень из 918 хозяйствующих субъектов, товары которых подлежали хранению в связи с изъятием. Информация о складах, где осуществлялось непосредственное хранение указанных товаров, по запросу Санкт-Петербургского УФАС Балтийской таможней не представлена. Анализ информации, представленной Балтийской таможней и хозяйствующими субъектами, заключившими договоры/претендующими на заключение договоров с Балтийской таможней, свидетельствует о следующем.

В 2017 году Балтийской таможне поступили предложения о заключении договоров хранения на безвозмездной основе от нескольких хозяйствующих субъектов. Выбор организаций-хранителей в 2017 году проводился на основании указанных предложений о заключении договоров, а также путем изучения предложенных территорий и помещений на предмет возможности обеспечения сохранности передаваемых на ответственное хранение товаров. По результатам указанного анализа, Балтийской таможней принято решение о заключении договоров хранения с организациями, предложения которых отвечали критерию возможности обеспечения сохранности передаваемых на ответственное хранение товаров:

ООО «Цитадель» - договор от 28.12.2015 № 229/15-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2016.

ООО «Цитадель» - договор от 29.12.2016 № 242/16-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017.

ООО «Оникс» - договор от 25.08.2017 № 149/17-БТ (безвозмездный), срок действия (с учетом дополнительных соглашений) до 31.03.2018, основание заключения договора письмо ООО «Оникс» в Балтийскую таможню от 31.07.2017 № 13/17.

ООО «Лидер Транс Групп» - договор от 25.08.2017 № 150/17-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017, основание заключения договора письма ООО «Лидер Транс Групп» в Балтийскую таможню от 20.10.2016 №40, от 31.07.2017 № 15/17.

СПб ГУП «Центр экономической безопасности» - договор от 31.08.2017 № 155/17-БТ (безвозмездный), срок действия (с учетом дополнительного соглашения) до 31.08.2017, основание заключения договора письмо ООО «СПб ГУП «ЦЭБ» в Балтийскую таможню от 24.08.2017 № 168. По сообщению СПб ГУП «Центр экономической безопасности» (от 17.05.2019 № 14809/19) договор расторгнут с 01.08.2018 в одностороннем порядке по инициативе Балтийской таможни, уведомление от 16.07.2018 № 38-10/28431 (причины досрочного расторжения не указаны).

ООО «Корунд Терминал» - договор от 12.09.2017 № 163/17-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017, основание заключения договора письмо ООО «Корунд Терминал» в Балтийскую таможню от 31.08.2017 № 72/06/08.17. По сообщению ООО «Корунд Терминал» (письмо от 15.05.2019 вх.№ 14569-ЭП/19) оказывает складские

услуги с 2010г. (включено в реестр владельцев СВХ), по окончании срока действия договора от 12.09.2017 № 163/17-БТ в Балтийскую таможенную для заключения договора не обращалось в связи с отсутствием свободных площадей.

ООО «КИП-2015» - договор от 21.09.2017 № 180/17-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017, основание заключения договора письмо ООО «КИП-2015» в Балтийскую таможенную от 10.08.2017 б/№.

ООО «Балтимор Эксперт» - договор от 29.09.2017 № 192/17-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017, основание заключения договора письмо ООО «Балтимор Эксперт» в Балтийскую таможенную от 03.08.2017 № 123.

ООО «А Плюс» - договор от 29.09.2017 № 193/17-БТ (безвозмездный), срок действия (с учетом дополнительных соглашений) до 01.11.2018, основание заключения договора письмо ООО «А Плюс» в Балтийскую таможенную от 07.08.2017 № 18.

ООО «Валро» - договор от 29.09.2017 № 191/17-БТ (безвозмездный), срок действия (с учетом дополнительных соглашений) до 30.09.2018, основание заключения договора письмо ООО «Валро» в Балтийскую таможенную от 31.07.2017 б/№.

ООО «Партнер» - договор от 03.11.2017 № 235/17-БТ (безвозмездный), срок действия (с учетом дополнительных соглашений) до 31.10.2018г, основание заключения договора письмо ООО «Партнер» в Балтийскую таможенную от 18.10.2017 № 2-1810.

ООО «РефСервис» - договор от 07.11.2017 № 236/17-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2017, основание заключения договора письмо ООО «РефСервис» в Балтийскую таможенную от 09.10.2017 б/№.

В 2018 году выбор организаций-хранителей Балтийской таможенной проводился в соответствии с Распоряжением № 10-р, путем изучения действующих и потенциальных хранителей на предмет соответствия критериям риска, по результатам которого на основании положений главы 47 ГК РФ заключались договоры хранения на безвозмездной основе либо отказано в заключении договора.

Письмом от 11.04.2019 вх. № 10838-ЭП/19 Балтийская таможенная представила предложения о заключении договора, полученные от ООО «Арсенал» (письмо в Балтийскую таможенную от 06.08.2018 № 97/18), ООО «Северо-Западный регион» (письмо в Балтийскую таможенную от 01.08.2017 № 01/08/17/1а).

В письме от 15.05.2019 вх.№ 14572/19 Балтийская таможенная пояснила причины отказа в заключении договоров с ООО «Северо-Западный регион» и ООО «Арсенал», указав на несоответствие предложенных ими помещений требованиям Балтийской таможенной в части организации охраны и пропускного режима / организации видеонаблюдения территории, на которой находились складские помещения, а также не подтверждением ООО «Северо-Западный регион» права владения предложенными помещениями.

Доказательств обоснованности принятых решений Балтийская таможенная не представила.

Также Балтийской таможенной приняты решения о не заключении на новый срок или расторжении договоров хранения с нижеуказанными организациями в связи со следующим:

- ООО «Оникс», ООО «Балтийский Хранитель», ООО «Лидер Транс Групп» в связи с выявленными фактами утрат вещественных доказательств;
- ООО «Балтимор Эксперт» в связи с наличием фактов ненадлежащего исполнения обязательств по договору хранения;
- СПб ГУП «Центр экономической безопасности», ООО «КИП-2015» в связи с

отсутствием помещений и территории для хранения вещественных доказательств и задержанных при проведении таможенного контроля товаров в регионе деятельности Балтийской таможни;

- ООО «РефСервис», ООО «Корунд Терминал» в связи с фактическим отсутствием у данных организаций возможности дальнейшего продолжения деятельности по хранению вещественных доказательств.

ООО «А Плюс» письмами от 06.02.2018 № 15/18, от 22.02.2018 № 20/18 обратилось в Балтийскую таможню с предложением о внесении изменений в приложение № 6 договора хранения №193/17-БТ от 29.09.2017 в части мест хранения, дополнив адресом: СПб, дорога на Турухтанские острова, д.26, корп.3, лит.Б и о заключении договора хранения на новый срок. Дополнительные соглашения к указанному договору, а также договор с ООО «А Плюс» на новый срок Балтийская таможня не заключила.

Таким образом, в 2018 году Балтийская таможня заключила договоры только с двумя хранителями:

ООО «Валро» - договор от 22.10.2018 № 193/18-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2018, предусмотрено продление на тот же срок и тех же условиях, место оказания услуг по хранению: СПб г.Ломоносов, ул.Федюнинского, д.2А, лит.Б,К;

ООО «Партнер» - договор от 22.10.2018 № 192/18-БТ (безвозмездный), срок действия до 31.12.2018, предусмотрено продление на тот же срок и тех же условиях, места оказания услуг по хранению: СПб, Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки, производственный корпус № 2; СПб, Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки, производственный корпус № 1 и открытая стоянка 100кв.м; СПб, г.Ломоносов, Приморское шоссе, строительная площадка Бронка, часть стоянки на 52 места (открытая площадка) площадью 3000кв.м. Относительно обстоятельств заключения указанных договоров установлено следующее.

13.12.2017 ООО «Партнер» в адрес Балтийской таможни направило письмо № 1312/2017 с просьбой рассмотреть возможность заключения договора безвозмездного оказания услуг. Письмом от 11.01.2018 № 38-10/00571 «О заключении договора» Балтийская таможня в адрес ООО «Партнер» сообщила об условиях, которые будут определяться при выборе поставщика услуг по хранению. Письмом от 11.01.2018 № 38-10/00569 «О заключении договора» Балтийская таможня в адрес ООО «Валро» сообщила об условиях, которые будут определяться при выборе поставщика услуг по хранению.

ООО «Валро» письмами от 22.03.2018 № 6/03, от 25.09.2018 № 6/09, от 10.12.2018 № 1/12; ООО «Партнер» письмами от 25.01.2018 № 3-2501, от 24.09.2018 № 2-2409 направили в Балтийскую таможню информацию, в соответствии с условиями выбора поставщика услуг, а также согласие заключить договоры на условиях таможенного органа и приняли обязательства по полной материальной ответственности в случаях утраты, недостачи или повреждения принятых на хранение вещей.

Письмом от 15.05.2019 вх.№ 14572/19 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России Балтийская таможня сообщила, что в соответствии с Распоряжением № 10-р Балтийская таможня провела мероприятия, необходимые для заключения указанных договоров, в том числе оценку по критериям рисков. Этим же письмом представила:

докладную записку от 28.09.2018 № 38-09/03007 «О заключении договора хранения» и Справку по результатам проверочных мероприятий по установлению благонадежности ООО «Партнер», претендующего на заключение договора хранения;

докладную записку от 28.09.2018 № 38-09/03009 «О заключении договора хранения» и Справку по результатам проверочных мероприятий по установлению благонадежности ООО «Валро», претендующего на заключение договора хранения;

согласно которым ООО «Валро» и ООО «Партнер» соответствуют установленным требованиям.

Вместе с тем материалами дела подтверждено, что данные организации не имеют в собственности складских территорий и помещений, обеспечивающих условия сохранности имущества, и не представили (не имеют возможности представить) банковские гарантии, что в силу п.3 приложения 2 к Распоряжению № 10-р является приоритетным.

Кроме того, согласно переписке ООО «Партнер» с Балтийской таможней (письма от 06.03.2018 № 1-0603, от 07.03.2018 № 38-10/09687, от 20.04.2018 № 38-15/16194, от 06.03.2019 № 5-0603 и др.), на момент заключения договора от 22.10.2018 № 192/18-БТ отсутствовал автоматизированный учет вещей, складские территории ООО «Партнер» не были оборудованы системами видеонаблюдения, что явилось основанием отказа в заключении договора хранения с ООО «Арсенал».

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что открытая, доступная информация о потребности Балтийской таможни в заключении договоров хранения, в том числе объемах и условиях хранения, а также о требованиях, предъявляемых Балтийской таможней, к местам хранения и хранителям отсутствует, что может ограничить конкуренцию за право оказания услуг Балтийской таможне.

Балтийской таможней также представлены пояснения (вх.№25489/19 от 23.08.2019) в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 1-00-16/78-03-19, оценка которым дана Комиссией СПб УФАС России в настоящем Решении.

В пояснения Балтийской таможней указано, что в заключении об обстоятельствах дела № 1-00-16/78-03-19 не установлено причинно-следственной связи между процедурой заключения договоров хранения и стоимостью услуг по хранению для собственников товаров: факт проведения конкурентных процедур не влияет на возмездность услуг, оказываемых участникам ВЭД после вступления в силу решения о юридической судьбе товара.

Заключение государственного контракта может привести к невозможности реализации права участника ВЭД на изменение места хранения изъятого товара, требующего специальных условий хранения, и как следствие – убыткам, связанным с повреждением/порчей товара. При этом ныне действующий порядок заключения договоров хранения в таможенных органах предполагает возможность перемещения изъятых товаров от одного хранителя к другому на безвозмездной основе (при необходимости).

Данный довод не может быть принят Комиссией СПб УФАС, поскольку не относится к существу рассматриваемого дела о нарушении ч.4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а является фактическим последствием, описанным в заявлениях заинтересованных лиц – участников ВЭД, наступившим в результате совершения согласованных действий и заключения соглашений между Балтийской таможней, ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс», безосновательно выбранных Балтийской таможней в качестве хранителей. Комиссия СПб УФАС учитывает, что при изъятии товара и помещении его на хранение в рамках АД или УД, Балтийская таможня действует как административный орган в рамках своих полномочий, участники ВЭД – субъекты АД или УД не обладают правами на выбор места хранения.

В этой связи актуальным становится вопрос обеспечения конкуренции при выборе Балтийской таможней хранителя изъятых товаров, и доступность информации для участников товарного рынка услуг по хранению о потребности, требованиях и условиях оказания услуг Балтийской таможне.

Права участника ВЭД на выбор/изменение места хранения товара возникают после завершения АД или УД и утраты товаром статуса вещественных доказательств. В этой связи для них актуальным становится вопрос возникновения договорных отношений с хранителями, выбранными таможней, или возврата товара из их хранения для перемещения к другому хранителю, выбранному участником ВЭД, что зависит в т.ч. от стоимости оказываемых услуг.

Документы и пояснения, представленные ООО «Валро» (письма вх.№5900-ЭП/19 от 28.02.2019, вх. № 10803/19 от 10.04.2019, вх.№ 14896/19 от 17.05.2019, вх.№ 18815/19 от 20.06.2019) свидетельствуют о следующем.

Основанием заключения между Балтийской таможней и ООО «Валро» безвозмездных договоров №191/17-БТ от 29.09.2017, №193/18-БТ от 22.10.2018 (далее – Договор), послужил Гражданский кодекс РФ № 14-ФЗ, глава 47 ГК РФ и выполнение условий, выставленных Балтийской таможней.

Согласно пояснениям ООО «Валро», «сведения о возможности предоставления услуг по хранению для таможни получены были давно, из частных разговоров с директорами других коммерческих структур, оказывавших такие услуги, и понимании взаимоотношений гос. структур, исполняющих взаимодействия с имуществом.»

Также ООО «Валро» сообщило, что не располагает сведениями и не ведет Перечень хозяйствующих субъектов, товары которых подлежали хранению в связи с изъятием товаров, задержанных при проведении таможенного контроля в 2017-2019гг., переданных Балтийской таможней ООО «Валро» на ответственное хранение в соответствии с договором хранения. Все товары в рамках Договора хранения помещаются от Балтийской таможни.

В соответствии с условиями заключенного между Балтийской таможней и ООО «Валро» договора, все товары передаются на ответственное хранение на основании двустороннего акта-приема передачи содержащего наименование товара, его индивидуальные признаки, количество и вес.

Сведения о законном владельце товара в указанном акте не отражаются, какие-либо процессуальные документы, содержащие такую информацию при помещении товаров на хранение ООО «Валро», владельцу товара не направляются.

В целях исполнения договора хранения ООО «Валро» заключены договоры аренды недвижимого имущества с ООО «Балтийский Грузовой Поток»:

-№21/03/18-ФП от 21.03.2018 (аренда бетонной площадки общей площадью 2690 кв.м по адресу: г.Санкт-Петербург, г.Ломоносов, ул.Федюнинского, д.2А, лит.Б) сроком действия до 20.02.2019, размер арендной платы составляет 150 тыс.руб. в месяц (НДС не облагается), коммунальные услуги оплачиваются дополнительно;
№21/03/18-ФА от 21.03.2018 (аренда ангара металлического площадью 600 кв.м по адресу: г.Санкт-Петербург, г.Ломоносов, ул.Федюнинского, д.2А, лит.К) сроком действия до 20.02.2019, размер арендной платы составляет 150 тыс.руб. в месяц (НДС не облагается), коммунальные услуги оплачиваются дополнительно.

По сообщению ООО «Валро», информация о принятом судебными органами решении (срок вступления в силу составляет 10 дней) поступает по электронной почте от правового отдела Балтийской таможни. После вступления в законную силу постановления /решения суда, таможенного органа, в котором решен вопрос о

судьбе вещей, владелец груза вправе по истечении десяти дней забрать свой груз с хранения на складе ООО «Валро» на склад СВХ для проведения процедур таможенного оформления. При этом ООО «Валро» предлагает владельцу груза заключить договор с ним.

ООО «Валро» представлен типовой договор ответственного хранения, заключаемый ООО «Валро» и поклажедателем (хозяйствующим субъектом), стоимость услуг по которому определяется приложением 1 к договору и включает в себя погрузку, разгрузку и перетарку, сортировку, прием и оформление на склад, взвешивание, определение количества, предоставление складского помещения на закрытой площадке для его хранения, доставку (без учета простоя) и зависит от срока хранения вещей.

Также представлено приложение № 1 к приказу №7 от 01.04.2018 «Стоимость услуг по складским операциям материальных ценностей (товаров народного потребления, транспортных средств, а также иного имущества, требующего специальных условий хранения), изъятые таможенными органами», которым стоимость услуг, указанных в приложении 1 к типовому договору ответственного хранения, не установлена.

Примерный объем выручки от услуг по хранению товаров, помещенных на склад в соответствии с договором №191/17-БТ от 29.09.2017 в 2018г. по сообщению ООО «Валро» составил 4200000 рублей без НДС.

Документы и пояснения, представленные ООО «Партнер» (письма вх.№5909-ЭП/19 от 28.02.2019, вх.№ 10774/19 от 10.04.2019, вх.№ 16711/19 от 31.05.2019, 18931/19 от 21.06.2019) свидетельствуют о следующем.

Основанием заключения между ООО «Партнер» и Балтийской таможней договоров №235/17-БТ от 03.11.2017 (далее – договор) послужила инициатива ООО «Партнер», соответствующая потребность таможенного органа и согласованные намерения сторон. ООО «Партнер» направило в Балтийскую таможню соответствующее предложение от 18.10.2017г. исх.2-1810, в котором содержалась просьба рассмотреть возможность использования склада по адресу: СПб, Кронштадт, Котлин, Территория строительной площадки (площадь закрытого склада составляет 1660 кв.м), находящегося во владении ООО «Партнер» на праве аренды, для ответственного хранения изъятых Балтийской таможней вещественных доказательств. Как указано ООО «Партнер», по результатам проведенного анализа представленных документов и сведений о складских помещениях, позволяющих обеспечить надлежащие условия хранения товаров с учетом их специфики, таможенным органом принято решение заключить с ООО «Партнер» гражданско-правового договора.

Также ООО «Партнер» сообщило, что не располагает сведениями о хозяйствующих субъектах, товары которых передавались Балтийской таможней на хранение в 2017-2019гг., в соответствии с договором хранения. В соответствии с условиями заключенного между таможенным органом и ООО «Партнер» договора, все товары передаются на ответственное хранение на основании двустороннего акта-приема передачи содержащего наименование товара, его индивидуальные признаки, количество и вес. Сведения о законном владельце товара в указанном акте не отражаются, какие-либо процессуальные документы, содержащие такую информацию при помещении товаров на хранение ООО «Партнер», владельцу товара не направляются.

В 2018 году между ООО «Партнер» (Хранитель) и Балтийской таможней (Поклажедатель) без проведения конкурсных процедур был заключен аналогичный договор на оказание услуг по хранению изъятых товаров №192/18-БТ от 22.10.2018

(далее – договор).

В целях исполнения договора хранения ООО «Партнер» заключены следующие договоры аренды (субаренды):

-договор субаренды №53/К/2017 от 12.10.2017 с ООО «Фарт» (объект аренды – производственный корпус общей площадью 1660 кв.м, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, г.Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки), сроком действия до 29.08.2019, размер арендной платы составляет 298,8 тыс.руб. в месяц (в т.ч. НДС), коммунальные услуги оплачиваются дополнительно.

-договор субаренды нежилых помещений №95/Б/2018 от 28.04.2018г. с ООО «Прима-СПб» (объект аренды – часть стоянки с воздухоподогревом на 52 м.ст. а/м площадью 3000кв.м по адресу: Санкт-Петербург, г.Ломоносов, Бронка, Приморское шоссе, территория Строительной площадки), сроком действия до 28.03.2019, размер арендной платы составляет 90 тыс.руб. в месяц (в т.ч.НДС).

-договор субаренды №54/К/2018 от 01.02.2018 с ООО «Фарт» (объект аренды – производственный корпус, часть мойки площадью 120 кв.м и открытая стоянка а/м площадью 100 кв.м, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, г.Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки, производственное здание №1) сроком действия до 10.10.2019, размер арендной платы составляет 15 тыс.руб. в месяц (в т.ч. НДС), коммунальные услуги оплачиваются дополнительно.

По сообщению ООО «Партнер» с момента наступления одного из событий, предусмотренных п.1.10 договора хранения, между ООО «Партнер» и уполномоченным органом либо законным владельцем вещей возникают правоотношения по хранению вещи в силу закона, к которым применяются гражданское законодательство. В таком случае стоимость оказываемых услуг хранения формируется исходя из объема товара, количества дней его хранения, условий хранения, обусловленных спецификой товара, которая рассчитывается на основании утвержденных ООО «Партнер» тарифов.

ООО «Партнер» представлены приказы «Об утверждении прейскуранта», которыми введены в действие прейскуранты услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам на складах ООО «Партнер» по адресу: Санкт-Петербург, г.Кронштадт, Котлин, территория Строительной площадки:

от 12.10.2017 без номера, прейскурант введен в действие с 12.10.2017;

от 22.01.2018 № 1 (с изменениями от 26.01.2018 № 1-ДОП), прейскурант введен в действие с 22.01.2018;

от 16.07.2018 № 8 прейскурант введен в действие с 16.07.2018

Оплата услуг ООО «Партнер» осуществляется на основании заключенного сторонами договора и счета.

Объем услуг, оказанных ООО «Партнер» по хранению товаров, помещенных на склад в соответствии с договором №235/17-БТ от 03.11.2017 в 2017г. составил 359210 рублей; в 2018 – 27340772,13 руб., в 2019 – 1209489,92 руб.

ООО «Партнер» представлены пояснения (вх.№25404/19 от 23.08.2019) в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 1-00-16/78-03-19, согласно которым стоимость хранения изъятых по делам об административных правонарушениях товаров нельзя сравнивать со стоимостью услуг складов временного хранения, на которых хранятся товары, не являющиеся вещественными доказательствами. Стоимость хранения изъятых по делам об административных правонарушениях товаров обусловлена тем, что таможенной к хранителям предъявляются особые требования организационного и технического характера. Для проведения анализа стоимости аналогичных услуг, необходимо установить, что аналогичные услуги оказываются на сопоставимых условиях.

Специфика изъятых таможенной товаров заключается в том, что эти товары, помимо

своей материальной ценности, имеют особый процессуальный статус в рамках уголовных дел, дел об административных правонарушениях, и их порча, либо утрата способны повлечь за собой ущерб Российской Федерации, связанный с её публично-правовыми обязательствами. Услуги по хранению изъятых таможенной товаров должны быть оказаны в максимальной степени высокого уровня и безупречного качества. И, стоимость таких услуг не может сравниваться со стоимостью хранения вещей, не являющихся предметами административных правонарушений. Стоимость услуг по хранению вещественных доказательств в каждом случае индивидуальна, поскольку она зависит от предмета административного правонарушения, переданного на хранение: его объёма, упаковки, необходимости использования погрузчика, места его хранения - в закрытом складском помещении, либо в контейнере на открытой площадке. По вопросу о сроках хранения вещественных доказательств сообщаем следующее. Частью 9 статьи 27.10 КоАП РФ предусмотрено, что изъятые вещи до рассмотрения дела об административном правонарушении хранятся в местах, определяемых лицом, осуществившим изъятие вещей.

В случае невозможности хранения изъятых вещественных доказательств в таможенном органе они передаются на хранение в организации, осуществляющие складские услуги. Обеспечение сохранности изъятых вещественных доказательств осуществляется таможенным органом посредством заключения с ними договора. Исходя из указанных положений законодательства, таможенный орган должен обеспечивать сохранность вещей, только в отношении которых, действует мера обеспечения в виде их изъятия. После отмены меры обеспечения, у таможенного органа такая обязанность отсутствует. Учитывая изложенное, в соответствии с подп. 1.1.2 п. 1.1 договора No 235/17-БТ от 03.11.2017 ООО «Партнер» оказывает Балтийской таможне услуги по безвозмездному хранению грузов, которые изъяты ею в качестве вещественных доказательств по делам об административных правонарушениях. Пунктами 1.10, 1.11 договора хранения No 235/17-Б Т от 03.11.2017 установлено, что Балтийская таможня является поклажедателем с момента передачи вещи на хранение до вступления в законную силу постановления суда, в котором решён вопрос о судьбе вещей. Таким образом, после вступления в силу такого постановления суда, ООО «Партнер» самостоятельно строит взаимоотношения по хранению вещей с их законными владельцами, и хранит их до того момента, когда владелец товаров решит все свои организационные вопросы (получит разрешение в таможне, организует погрузку, вывоз), которые не зависят от хранителя, и сможет вывезти товары с территории склада.

По существу представленных ООО «Партнер» пояснений, Комиссия СПб УФАС России отмечает, что изъятый в рамках административных, уголовных дел и др. товар в качестве вещественного доказательства теряет таковой статус по завершению указанных дел и вынесению соответствующего в отношении него решения о возврате товара владельцу.

Таким образом, изъятый товар как вещественное доказательство хранится по безвозмездному договору бесплатно, по окончании которого своевременно должен быть возвращен (обеспечена возможность своевременного возврата) владельцу для таможенного оформления. При этом не ООО «Партнер», а владелец товара должен самостоятельно выбрать хранителя и строить с ним взаимоотношения по хранению вещей до окончания таможенного оформления. Фактически владельцу товара навязываются услуги определенного Балтийской таможне хранителя.

Уменьшение количества хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по

хранению Балтийской таможне с 11 в 2017 году, до 2 (ООО «Партнер» и ООО «Валро») в 2018 привело к увеличению объемов хранения этими хранителями, в том числе после окончания административных/уголовных дел, что отвечает интересам хранителей, поскольку в этот период хранение товара осуществляется на возмездной основе. Доказательства уменьшения потребности Балтийской таможни и объемов хранения ООО «Партнер» и ООО «Валро» не представлены. Напротив, сведения об объемах оказанных услуг, представленные ООО «Партнер» и ООО «Валро», подтверждают вывод об увеличении объема оказанных ими возмездных услуг.

В целях совершенствования организации договорно-правовой работы в таможенных органах Российской Федерации ФТС РФ издан приказ от 30.07.2010 № 1421 (ред. от 30.12.2015) «О применении образцов государственных контрактов (договоров)» (далее – Приказ № 1421), которым Таможенным органам Российской Федерации при составлении и заключении государственных контрактов (договоров) (за исключением случаев заключения государственных контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме) приказано использовать, в т.ч. образец договора хранения (образец государственного контракта на оказание услуг по хранению товаров – Приложение №6 к Приказу № 1421). Предметы и условия договоров №235/17-БТ от 03.11.2017 и №192/18-БТ от 22.10.2018, заключенных Балтийской таможней с ООО «Партнер», аналогичны договорам №191/17-БТ от 29.09.2017 и №193/18-БТ от 22.10.2018 заключенных Балтийской таможней с ООО «Валро» и отличны от образца государственного контракта на оказание услуг по хранению товаров, утвержденного Приказом № 1421 (представлены в таблице), в том числе в части увеличения сроков возврата товара (с 3 до 10 дней), а также в части отсутствия обязанности Балтийской таможни по уведомлению законных владельцев товаров о местонахождении товаров и необходимости их вывоза либо заключения договора хранения в их отношении с хранителем, а также о необходимости возмещения хранителю расходов по хранению товаров с указанием даты, с которой возникает такая необходимость. Вместе с тем согласно пункту 81 Инструкции № 1339, вещественные доказательства, в отношении которых принято решение о возврате их законным владельцам и которые востребованы ими, хранятся после вступления в законную силу в течение месяца со дня извещения владельца о возможности их возврата. Если в течение этого срока ходатайство о возврате вещественных доказательств либо иных обращений от владельца товаров или уполномоченного им лица не поступило, распоряжение вещественными доказательствами осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

№191/17-БТ от 29.09.2017

№235/17-БТ от 03.11.2017 №193/18-БТ от 22.10.2018

№192/18-БТ от 22.10.2018 образец государственного контракта на оказание услуг по хранению товаров, утвержденный Приказом № 1421

В соответствии с п. 1.3 договора «Поклажедателем не возмещаются произведенные Хранителем необходимые расходы на хранение вещей, а также не выплачивается вознаграждение. В соответствии с п. 1.4 договора «Поклажедателем не возмещаются произведенные Хранителем необходимые расходы на хранение вещей, а также не выплачивается вознаграждение. п.2.2. Оплата по контракту осуществляется Поклажедателем в пределах лимитов бюджетных обязательств путем перечисления денежных средств на расчетный счет Хранителя за фактически оказанные услуги по хранению товаров на

основании документа, подтверждающего оказание услуг по хранению товара, подписанного Хранителем и Поклажедателем. п.2.3. Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта.

Пунктом 1.11 договора установлено, что Хранитель самостоятельно строит взаимоотношения по хранению вещей с уполномоченными органами, а также с законными владельцами вещей с момента наступления события: в т.ч. вступления в законную силу постановления (решения) суда, таможенного органа, в котором решен вопрос о судьбе вещей. Пунктом 1.6 договора установлено, что Хранитель самостоятельно строит взаимоотношения по хранению вещей с уполномоченными органами, а также с законными владельцами вещей с момента наступления события: в т.ч. вступления в законную силу постановления (решения) суда, таможенного органа, в котором решен вопрос о судьбе вещей. п.2.6. Оплата услуг по хранению товаров, а также возмещение произведенных Хранителем необходимых расходов на хранение товаров не производятся с даты:

-передачи уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях в иные органы по подсудственности;

-вступления в законную силу постановления (решения) суда, таможенного органа, в котором решен вопрос о судьбе товара, а в отношении товаров, являвшихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях и по которым принято решение об их конфискации, - с даты истечения установленных сроков принятия товаров уполномоченными органами по уведомлению Поклажедателя.

- в дальнейшем Хранитель самостоятельно строит взаимоотношения по хранению указанных товаров с уполномоченными органами, а также с законными владельцами указанных товаров.

В соответствии с п.2.2.2 договора хранения Поклажедатель обязан уведомить Хранителя: В соответствии с п.2.2.1 договора хранения Поклажедатель обязан уведомить Хранителя: В соответствии с п.3.2.3. Поклажедатель обязан уведомить хранителя:

о передаче уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вещи хранятся у Хранителя, в иные органы по подсудственности в срок не позднее трех рабочих дней с даты их передачи о передаче уголовного дела, материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вещи хранятся у Хранителя, в иные органы по подсудственности не позднее трех рабочих дней с даты их передачи о передаче уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым товары хранятся у Хранителя, в иные органы по подсудственности не позднее трех рабочих дней с даты их передачи о вступлении в законную силу решения суда о судьбе вещи по уголовному делу – в срок не позднее трех рабочих дней с даты поступления Поклажедателю указанной информации о вступлении в силу решения суда о судьбе вещи по уголовному делу – в срок не позднее десяти рабочих дней с даты получения органом дознания вступившего в законную силу постановления (решения) суда о судьбе вещей о вступлении в силу решения суда о судьбе товара по уголовному делу – в срок не позднее трех рабочих дней с даты поступления Поклажедателю указанной информации

о вступлении в законную силу решения суда о судьбе вещи по уголовному делу – в срок не позднее трех рабочих дней с даты поступления Поклажедателю указанной информации о вынесении таможенным органом (Поклажедателем)

постановления о передаче/возврате вещей по уголовному делу в установленном законодательством срок РФ порядке – в срок не позднее десяти рабочих дней с даты их вынесения, в случае, если данное решение будет признано законным и

обоснованным в установленном законом порядке о вынесении Поклажедателем и (или) таможенным органом постановления о передаче/возврате товара по уголовному делу в установленном законодательством РФ порядке – в срок не позднее трех рабочих дней с даты вынесения такого постановления

о вступлении в законную силу решений уполномоченных органов, определяющих судьбу вещей... - в срок не позднее трех рабочих дней с даты поступления

Поклажедателю указанной информации

о переходе вещей под юрисдикцию других уполномоченных органов власти и ином изменении правового режима переданных на хранение вещей

В соответствии с п.2.2.3 договора хранения Поклажедатель направляет Хранителю копию постановления по делу об административном правонарушении, в котором решен вопрос о судьбе товаров, в течение суток со дня вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу либо копию вступившего в законную силу постановления (решения) суда о судьбе товаров с даты его получения.

о вступлении в силу постановления по делу об административном правонарушении, в котором решен вопрос о судьбе вещей, - в срок не позднее суток со дня вступления постановления по делу об

административном правонарушении в законную силу либо с даты получения вступившего в законную силу постановления (решения) суда о судьбе вещей.

В соответствии с п.3.2.4 образца договора Поклажедатель обязан направить Хранителю копию постановления по делу об административном правонарушении, в котором решен вопрос о судьбе товаров, в течение суток со дня вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу либо копию вступившего в законную силу постановления (решения) суда о судьбе товаров с даты его получения.

Уведомление в соответствии с настоящим пунктом направляется письмом, в т.ч. факсимильной связью или посредством электронной почты. Уведомление в соответствии с настоящим пунктом направляется письмом, в т.ч. факсимильной связью или посредством электронной почты.

обязанность Поклажедателя не установлена обязанность Поклажедателя не установлена В соответствии с п.3.2.5 образца договора Поклажедатель обязан уведомить о местонахождении товаров и необходимости их вывоза либо заключения договора хранения в их отношении с Хранителем, а также о необходимости возмещения Хранителю расходов по хранению товаров с даты, указанной в пункте 2.6 Контракта:

-органы, в которые переданы уголовные дела, материалы проверок сообщений о преступлениях, - одновременно с направлением уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях;

законных владельцев товаров - в срок не позднее трех рабочих дней с даты вынесения/получения постановления (решения) суда, таможенного органа, в котором решен вопрос о судьбе товара, либо с даты вынесения Поклажедателем и (или) таможенным органом постановления о передаче/возврате товара по уголовному делу в установленном законодательством РФ порядке.

В соответствии с п.2.3.23 договора Хранитель обязан проинформировать о местонахождении товаров и стоимости их хранения (без указания срока):

В соответствии с п.2.4.21 договора Хранитель обязан письменно проинформировать о местонахождении товаров и стоимости их хранения: В соответствии с п.2.4.18 договора Хранитель обязан проинформировать о местонахождении товаров и стоимости их хранения:

- орган, в который передано по подследственности уголовное дело, материалы проверки сообщения о преступлении с момента получения от Поклажедателя

сведений о передаче уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении - государственный орган, в который направлены для дальнейшего производства материалы проверки сообщения о преступлении, уголовного дела, - незамедлительно, но не позднее 3 (трех) календарных дней с момента получения от Поклажедателя сведений о передаче уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении - орган, в который передано по подследственности уголовное дело, материалы проверки сообщения о преступлении с момента получения от Поклажедателя сведений о передаче уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении

- законного владельца, уполномоченный орган с момента получения от Поклажедателя сведений о вынесении судом, таможенным органом постановления (решения) о судьбе товара. - законного владельца (если он установлен), лицо, в отношении которого велось дело об административном правонарушении, уголовному делу, сообщению о преступлении и (или) у которого изъяты либо арестованы вещи, незамедлительно, но не позднее 1 (одного) календарного дня с момента получения от Поклажедателя сведений о вступлении в законную силу постановления таможенного органа, постановления (решения) суда по делу об административном правонарушении, либо с момента вынесения процессуального документа, определяющего судьбу вещи по уголовному делу, сообщению о преступлении, оперативному материалу, в котором принято решение о возврате вещей владельцу. - законного владельца, уполномоченный орган с момента получения от Поклажедателя сведений о вынесении судом, таможенным органом постановления (решения) о судьбе товара.

обязанность Хранителя не установлена обязанность Хранителя не установлена
В соответствии с п.2.4.19 образца договора Хранитель обязан без вознаграждения и возмещения расходов за хранение товаров обеспечивать их сохранность в течение 2-х месяцев с даты прекращения действия контракта в целях организации Поклажедателям перемещения товаров в иные места хранения.

Пунктами 2.4.12, 2.4.13, 3.2, 3.3, 3.4 договора хранения установлено, что хранителем осуществляется выдача вещей третьим лицам, в т.ч. владельцам, по письменному указанию Поклажедателя, при предъявлении распорядительного документа, выданного Поклажедателем, при наличии процессуального решения о судьбе вещей. Пунктами 4.3., 4.4. образца договора установлено, что хранителем осуществляется выдача товаров третьим лицам по письменному указанию Поклажедателя, при предъявлении распорядительного документа, выданного Поклажедателем, при наличии процессуального решения о судьбе вещей.

В результате сопоставимого анализа договора хранения и образца договора хранения, установлено, что Балтийская таможня заключила безвозмездные договоры хранения с ООО «Валро», ООО «Партнер» и ООО «А Плюс» без учета рекомендованного ФТС РФ образца договора хранения и без проведения конкурсных процедур, что могло создать необоснованные, преимущественные условия осуществления деятельности ООО «Валро», ООО «Партнер» и ООО «А Плюс».

В соответствии с п.2.1.5 договоров хранения Поклажедатель вправе создавать зону таможенного контроля в месте хранения вещей.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Валро», ООО «А Плюс» и ООО «Партнер» является деятельность по складированию и хранению (код ОКВЭД 52.10), однако указанные хозяйствующие субъекты не имеют собственных складов хранения, хранение задержанных грузов осуществляется по

договорам аренды и хранения. Зоны таможенного контроля в местах деятельности ООО «Валро» и ООО «Партнер» не созданы.

Анализ договоров показал, что условиями договоров установлена возможность получения товаров только таможенным органом или собственником исключительно по письменному распоряжению самой таможни. При этом ООО «Валро» и ООО «Партнер» праве производить какие-либо операции с товарами, направленные на их возврат (выдачу), только после совершения Балтийской таможней определенных действий.

Таким образом, фактически таможня предоставила ООО «Валро» и ООО «Партнер», которым изъятые товары переданы на ответственное хранение в рамках АД или УД, право по хранению товаров и после окончания АД или УД до окончания таможенного оформления.

По сообщению Балтийской таможни (вх.№ 10838-ЭП/19 от 11.04.2019), Балтийская таможня не обладает сведениями о стоимости хранения товара, выставленной хранителями владельцам, так как не является стороной гражданско-правовых отношений между указанными лицами. Также Балтийская таможня сообщила, что переписка между ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» и Балтийской таможней по вопросам таможенного оформления и распоряжения товарами не осуществлялась.

На основании вышеизложенного Комиссия СПб УФАС пришла к выводу, что хранение изъятых товаров организовано Балтийской таможней таким образом, что по окончании дел об административных правонарушениях и иных дел, товары, подлежащие таможенному оформлению, продолжают храниться у организаций, не являющихся складами временного хранения вне зон таможенного контроля. У владельцев изъятых товаров (вещей) - субъектов ВЭД не всегда имеется информация о месте нахождения изъятого товара, поскольку зачастую не они являются субъектами АД или УД, также не являются сторонами по договорам хранения изъятого товара, а, следовательно, возможность своевременно вернуть товар по окончании административного и иного производства и провести его таможенное оформление.

По мнению Балтийской таможни данный вывод не правомерен, исходя из нижеследующего.

Субъект административного правонарушения в рамках реализации своих прав, предусмотренных КоАП РФ (право на ознакомление с материалами дела), без каких-либо препятствий может в любой момент осуществления производства по АД получить информацию о местонахождении товара. Кроме того, в протоколе по АД (предшествующему принятию решения по АД), в обязательном порядке вручаемом субъекту, подлежит указанию место хранения вещественных доказательств. Постановление, в котором определена судьба товара вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня его вручения или получения его копии. То есть у участника ВЭД есть 10 суток на принятие решения о помещении товара под таможенную процедуру, либо помещение товара на временное хранение в иное место.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела Комиссия СПб УФАС исходит из того, что с даты вступления в законную силу судебных актов по АД у Балтийской таможни как органа, применившего меру обеспечения при производстве по делам об административных правонарушениях, возникает обязанность в предусмотренные законодательством сроки и порядке по возврату владельцам товаров, утративших статус предмета административного правонарушения. Как ранее отмечалось, материалами дела установлено, что у ООО «Валро» и ООО

«Партнер» отсутствует статус владельцев складов временного хранения, что изначально предполагает активное участие таможенного органа в процедуре возврата изъятого ранее у заинтересованного лица товара, включая совершение действий по его самостоятельному перемещению на склад временного хранения, в том числе для исполнения своих публично-правовых функций, направленных на обеспечение в рассматриваемых правоотношениях не только частных, но государственных интересов.

Именно в результате бездействия Балтийской таможни собственнику товара со стороны ООО «Валро» и ООО «Партнер» создаются неоправданные и непропорциональные барьеры по распоряжению товаром, в частности по завершению таможенных процедур участники ВЭД вынуждены вступать в правоотношения с ООО «Валро» и ООО «Партнер» по временному хранению товара, утратившего статус предмета административного правонарушения, но еще не прошедшего процедуру помещения ни под один из таможенных режимов, а потому находящегося под таможенным контролем.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к недопущению конкуренции.

В рассматриваемом случае, согласованные действия Балтийской таможни с ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» приводят к хранению грузов участников ВЭД на складах ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» по окончании дела об административном правонарушении, уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении и могут иметь результатом:

- повышение цен (тарифов) на услуги по хранению для участников ВЭД в условиях отсутствия конкуренции;
- экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар – услуги по хранению (для Балтийской таможни безвозмездно, для участников ВЭД – возмездно);
- введение ограничения прав хозяйствующих субъектов – участников ВЭД на приобретение товара – услуги по хранению, в том числе услуги таможенных складов, СВХ, иных субъектов, оказывающих аналогичные услуги,
- установление для приобретателя товара (услуги по хранению) – хозяйствующего субъекта участника ВЭД ограничений выбора хозяйствующих субъектов (таможенных складов, СВХ), которые оказывают такие услуги,
- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом участником ВЭД на рынке товаров (применительно к изъятому товару),
- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке услуг по хранению, в том числе – таможенными складами, СВХ, путем создания преимущественных условий деятельности ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» на рынке услуг по хранению, что запрещено ст. 16 Закона о защите конкуренции.

По сообщению представителя ООО «Валро» Договоры безвозмездного хранения от 29.09.2017 № 191/17-БТ и №193/18-БТ от 22.10.2018 заключены в целях помощи Балтийской таможне, а не в целях осуществления совместной деятельности. ООО «Валро», предоставляя на безвозмездной основе услуги по хранению на арендуемых площадях Балтийской таможне, тем самым помогает Балтийской таможне в возможности осуществления своих функций и обязанностей по

хранению изъятых вещей.

Однако, как отмечает Комиссия СПб УФАС, указанные договоры хранения не относятся к предпринимательской деятельности ООО «Валро», ООО «Партнер», которые в силу положений действующего гражданского законодательства имеют право на осуществление таковой и в соответствии с уставом созданы для извлечения коммерческой прибыли. Следовательно, при заключении указанных договоров хозяйствующие субъекты преследуют цель выхода на товарный рынок и осуществления на нем деятельности по хранению, коммерческий интерес которой возникает с момента утраты изъятыми товарами статуса вещественных доказательств.

Проанализировав представленные пояснения, Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу, что фактически по своей сути договоры на оказание услуг по хранению изъятых вещей с ООО «Валро» от 29.09.2017 № 191/17-БТ, №193/18-БТ от 22.10.2018, ООО «Партнер» от 03.11.2017 № 235/17-БТ, №192/18-БТ от 22.10.2018 и ООО «А Плюс» от 29.09.2017 №193/17-БТ, относятся к совместной деятельности сторон по договору, являются соглашениями, направленными на встречное удовлетворение интересов каждой из сторон.

За предоставленные услуги по хранению изъятых товаров на безвозмездной основе Балтийской таможне, ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» получили гарантии на заказ услуг, приоритетную возможность оказывать складские и иные услуги участникам ВЭД, что прямо следует из предмета и условий договоров безвозмездного хранения.

Осуществленное ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» предоставление Балтийской таможне на безвозмездной основе услуг по хранению изъятых товаров на арендуемых площадях по сути является оплатой ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» права оказывать платные услуги по хранению по истечении срока действия безвозмездного договора.

Данный вывод подтверждается фактической деятельностью ООО «Валро», ООО «Партнер», по сообщению которых организации оказывают услуги по хранению исключительно по безвозмездным договорам, заключенным с органами государственной власти, поиском и привлечением клиентов из числа хозяйствующих субъектов, чей товар не был изъят в рамках АД ли УД, они не занимаются.

Действия, совершаемые хранителем и участником ВЭД по построению взаимоотношений с даты вступления в законную силу решения о судьбе товара и с даты прекращения безвозмездного договора хранения, описанные в возражениях Балтийской таможни (вх.№25489/19 от 23.08.2019), по сути являющиеся законными и предусмотренными гражданским законодательством, сами по себе не являются нарушением антимонопольного законодательства, а свидетельствуют о наступлении обязанности оплаты услуг по хранению участником ВЭД хранителю, что подтверждает неизбежность последствий для участников ВЭД и гарантию получения прибыли хранителями в результате достигнутых соглашений с Балтийской таможней.

Рынок на оказание услуг по хранению товаров является конкурентным. Вместе с тем, конкурентные процедуры Балтийской таможней проведены не были, что не допустило конкуренции за право заключения и исполнения безвозмездных договоров иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, аналогичные ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс». Балтийской таможней не были опубликованы технические задания, отражающие потребность в хранении (в условиях и объемах), в связи с чем, заинтересованные в

исполнении договора хозяйствующие субъекты не имели возможности представить коммерческие предложения, которые удовлетворили бы потребности заказчика. Также не были опубликованы требования к складам и их оснащению, что не позволило заинтересованным лицам оборудовать склады в соответствии с предъявленными требованиями.

Таким образом, был ограничен доступ на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, что запрещено п.4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Комиссия СПб УФАС России установила, что цели, поставленные перед участниками рассмотренных соглашений, достигнуты.

В этих условиях Балтийская таможня ставит ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» в преимущественное положение, ограничивает конкуренцию в сфере деятельности по оказанию складских услуг, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности иным субъектам, действующим в данной сфере, поскольку оказать складские услуги по хранению изъятых товаров, мог бы любой из субъектов, осуществляющих подобную деятельность, включая организации, предоставляющие площадки (помещения) в аренду ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс». Кроме того, Балтийская таможня ограничивает права потребителей услуг – участников ВЭД, на приобретение указанных услуг.

Рассмотрев представленные пояснения, Комиссия СПб УФАС России пришла к выводу, что лицами, участвующими в деле, не представлено иных доводов и доказательств, которые не были известны Комиссии СПб УФАС России при принятии заключения об обстоятельствах дела № 1-00-16/78-03-19 (исх. № 78/26054/19 от 07.08.2019).

Оценив представленные в материалы дела № 1-00-16/78-03-19 доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, Комиссия СПб УФАС России пришла к выводу о наличии нарушения ч. 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществлении согласованных действий путем заключения Договоров на оказание услуг по хранению изъятых вещей с ООО «Валро» от 29.09.2017 № 191/17-БТ, №193/18-БТ от 22.10.2018, ООО «Партнер» от 03.11.2017 № 235/17-БТ, №192/18-БТ от 22.10.2018 и ООО «А Плюс» от 29.09.2017 №193/17-БТ, а также выразившихся в использовании Балтийской таможней неконкурентных способов определения хозяйствующих субъектов – ООО «Валро», ООО «Партнер», ООО «А Плюс» для исполнения на безвозмездной основе обязательств, указанных в вышеуказанных договорах, осуществляемых на конкурентных рынках и относящихся к государственным нуждам.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, п.2 ч.1 ст.48,

частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия СПб УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в действиях Балтийской таможни (ОГРН 1037811015879, ИНН 7830002014, 198184, г.Санкт-Петербург, о. Канонерский 32-А), ООО «Валро» (ОГРН 1037825011135, ИНН 7811073323, 197183, г.Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.4, лит.М), ООО «Партнер» (ОГРН 1177847185801, ИНН 7805706610, 198095, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова., д.35, корп.4, лит.И, пом. 16-Н, оф.416А), выразившихся в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществлении согласованных действий путем заключения Договоров на оказание услуг по хранению изъятых вещей с ООО «Валро» от 29.09.2017 № 191/17-БТ, №193/18-БТ от 22.10.2018, ООО «Партнер» от 03.11.2017 № 235/17-БТ, №192/18-БТ от 22.10.2018 без проведения конкурентных процедур, что предоставило указанным хозяйствующим субъектам исключительное право на оказание складских услуг как по хранению изъятых Балтийской таможней документов, товаров по уголовным делам, делам об административных правонарушениях, др., так и по хранению этих же товаров для таможенного оформления по окончании уголовных дел, дел об административных и др., привело к ограничению прав участников ВЭД (владельцев товаров) на получение услуги хранения у конкурирующих субъектов, включая организации СВХ, как в рамках свободного волеизъявления, так и в целях соблюдения нормативных требований таможенного законодательства, воспрепятствованию осуществлению деятельности по предоставлению услуг по хранению иными хозяйствующими субъектами, и повышению цены на услуги по хранению.

2. Рассмотрение дела 1-00-16/78-03-19 в отношении ООО «А Плюс» прекратить в связи с ликвидацией юридического лица (по сведениям ЕГРЮЛ дата прекращения – 02.04.2019г.).

3. Выдать Балтийской таможне, ООО «Валро», ООО «Партнер» предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений / согласованных действий, совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения, а также в коллегиальный орган ФАС России