

РЕШЕНИЕ

по делу № К-18/11 о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Женетля А.Ш., членов Комиссии: ведущих специалистов-экспертов Управления Хачемизовой З. К., Хацаца А. К., Вдовиной О. Ю. в присутствии представителей:

- от заказчика – Министерства здравоохранения Республики Адыгея (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 20.05.2011 №4884);

- от Уполномоченного органа - Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 27.04.2011 б/н);

- представитель ООО «Софт Билдинг» на заседание Комиссии УФАС не явился, уведомлен надлежащим образом (Уведомление от 17.05.2011 №1226). Направили ходатайство от 17.05.2011 №488 о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 жалобу ООО «Софт Билдинг» (далее – Заявитель) от 10.05.2011 №451 на действия Единой комиссии Уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок №73 на поставку лицензионных программных продуктов (далее – запрос котировок №73), в связи с отклонением котировочной заявки, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом проведен запрос котировок №73 на поставку лицензионных программных продуктов. Заказчик – Министерство финансов Республики Адыгея. Начальная (максимальная) цена контракта – 215,00 тысяч рублей. Источник финансирования - республиканский бюджет Республики Адыгея. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 №1-73-ЗК на участие в запросе котировок №73 подали заявки 6 участников размещения заказа: ООО «Софт Билдинг», ООО «Прога», ООО Консалтинговый центр «Помощник бухгалтера», ООО «АльфаПроф», ООО «Программист», ООО «БС-Трейд». По итогам рассмотрения заявок, участниками запроса котировок №73 были признаны четыре участника размещения заказа. Одна заявка (ООО «Софт Билдинг») не рассматривалась, одна заявка (ООО «АльфаПроф») была отклонена. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 №1-73-ЗК, Единая комиссия указала, что заявка №1 ООО «Софт Билдинг» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (отсутствует подтверждение подлинности электронной цифровой подписи), не рассматривается и отклоняется в соответствии с ч.3 ст.47 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. №94-ФЗ.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Адыгейское УФАС России) 16.05.2011 г. поступила жалоба ООО «Софт Билдинг» в которой заявлено, что Уполномоченный орган незаконно отклонил их котировочную заявку на основаниях, указанных в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.05.2011 №1-73-ЗК, поскольку удостоверяющий

центр, который выдает ЭЦП, проверив указанную котировочную заявку на наличие ошибок, на которые ссылается Уполномоченный орган, ответил, что со стороны ООО «Софт Билдинг» все в порядке и их ЭЦП может подписывать котировочные заявки и проблема с ЭЦП у Уполномоченного органа.

Также Заявитель в своей жалобе указал, что в документации проведения запроса котировок были выявлены нарушения, а именно: не указан еще один программный продукт, который принимается в зачет при апгрейде (т.е. сдаваемое ПО на новое (закупаемое) ПО), а именно 1С:Предприятие 7.7. Конфигурация «Бухгалтерия для бюджетных учреждений», имеющаяся у Заказчика. Тем самым уполномоченный орган ввел в заблуждение всех участников данного запроса котировок, так как правильная цена формируется на основании всех учтенных программных продуктов «1С», принимаемых в зачет.

Кроме того, в нарушение пункта 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, согласно которому Уполномоченный орган в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки, подтверждение получения Уполномоченным органом заявки ООО «Софт Билдинг» пришло только через три дня.

Также Заявителем был направлен запрос на разъяснение по данному тендеру в момент приема котировочных заявок (26 апреля 2011 года) на что Уполномоченный орган никаких разъяснений не прислал.

Представитель Уполномоченного органа по доводам жалобы дал устные пояснения, в которых указал, что Единая комиссия приняла решение не рассматривать и отклонить котировочную заявку Заявителя, руководствуясь частью 1 статьи 4 Федеральным законом «Об электронной цифровой подписи» (действует до 1 июля 2012 года) согласно которой обязательным условием признания равнозначности электронной цифровой подписи в электронном документе и собственноручной подписи в документе на бумажном носителе кроме сертификата ключа подписи, является также подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе.

Приложенные к заявке ООО «Софт Билдинг» два сертификата были в порядке, но сам файл содержал предупреждение о том, что документ содержит недействительные подписи.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, данная заявка не рассматривалась и была отклонена, как заявка, в которой отсутствует подтверждение электронной цифровой подписи.

Кроме того, в извещении о проведении запроса котировок №73 было указано, что котировочная заявка подается Уполномоченному органу в письменной форме нарочно или по почте.

Нарушение сроков направления Уполномоченным органом подтверждения получения заявки ООО «Софт Билдинг» имело место, по той причине, что Единая комиссия в этот период предпринимала попытки получить подтверждение ЭЦП.

Дача разъяснений документации при запросе котировок не предусмотрена, поэтому Уполномоченный орган не давал разъяснений на запрос Заявителя.

Представитель Заказчика, на доводы жалобы о том, что не указан еще один программный продукт, имеющийся у Заказчика, пояснил, что у Министерства здравоохранения Республики Адыгея нет программы 1С:Предприятие 7.7. Конфигурация «Бухгалтерия для бюджетных учреждений», и, следовательно, не требовалось его обновление.

Уведомлениями Адыгейского УФАС России от 17.05.2011 №1227 и №1229, на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, Уполномоченному

органу и Заказчику соответственно, были направлены требования о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

В ходе заседания Комиссии УФАС по рассмотрению жалобы Заявителя Министерство здравоохранения Республики Адыгея представило письмо от 23.05.2011 г. №4524 о том, что приостановить размещение заказа по запросу котировок №73 не поставку лицензионных программных продуктов до рассмотрения жалобы ООО «Софт Билдинг» от 10.05.2011 №451 по существу не представляется возможным в связи с тем, что 16 мая 2011 года заключен Государственный контракт №63 с победителем запроса котировок ООО «Программист», с приложением копии государственного контракта.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, заслушав доводы представителей Уполномоченного органа и Заказчика, Комиссия УФАС установила, что при открытии Единой комиссией файла с заявкой ООО «Софт Билдинг», данный файл содержал предупреждение, что документ содержит недействительные подписи.

Согласно части 1 статьи 4 Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об ЭЦП): «Электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи».

Таким образом, заявка ООО «Софт Билдинг» должна была содержать подтверждение подлинности электронной цифровой подписи.

Вместе с тем, указанная заявка не содержала подтверждения подлинности электронной цифровой подписи, следовательно, Единая комиссия не имела возможности убедиться в ее достоверности.

В извещении о проведении запроса котировок № 73 установлено требование к форме котировочной заявки: «Котировочная заявка подается Уполномоченному органу в письменной форме нарочно или по почте. Котировочная заявка должна быть подписана уполномоченным лицом участника размещения заказа и скреплена печатью».

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии УФАС, заявка ООО «Софт Билдинг» не рассматривалась и была отклонена на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов правомерно.

Представитель Заказчика заявил о том, что у Министерства здравоохранения Республики Адыгея не установлен программный продукт 1С: Предприятие 7.7. Конфигурация «Бухгалтерия для бюджетных учреждений», который указывает Заявитель, как имеющийся у Заказчика.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии УФАС не представлены доказательства того, что вышеуказанный программный продукт имеется у

Заказчика.

Таким образом, доводы Заявителя по данному вопросу не нашли своего подтверждения.

Доводы жалобы Заявителя о том, что после отправки котировочной заявки подтверждение от Уполномоченного органа было направлено только спустя три дня, представителем Уполномоченного органа не отрицались.

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона о размещении заказов в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Следовательно, Уполномоченный орган нарушил сроки направления подтверждения получения котировочной заявки ООО «Софт Билдинг», что является нарушением Единой комиссией части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявление ООО «Софт Билдинг» о том, что Уполномоченным органом не были даны разъяснения на их «запрос на разъяснение по данному тендеру», по мнению Комиссии УФАС необоснованно, т.к. в соответствии с частью 5 Статьи 47 Закона о размещении заказов при размещении заказов путем запроса котировок предусмотрены только запросы о разъяснении результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что в извещении о проведении запроса котировок №73 Заказчиком было установлено следующее требование к форме котировочной заявки: «Котировочная заявка подается Уполномоченному органу в письменной форме нарочно или по почте».

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, Заказчик, не указав в извещении о проведении запроса котировок №73, на возможность подачи участником размещения заказа заявки в форме электронного документа нарушил части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов. Также в ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что в форме котировочной заявки Заказчиком установлено требование указать: «Находятся ли сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков? (ДА/НЕТ)».

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Статьей 43 и 44 Закона о размещении заказов содержат исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержать запрос котировок и котировочная заявка.

Так статья 44 Закона о размещении заказов содержит требования, предъявляемые к котировочной заявке, согласно которой: «Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения

запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи)».

Таким образом, установление Заказчиком требования в котировочной заявке к предоставлению сведений об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, является нарушением статьи 44 Закона о размещении заказа и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, Комиссия УФАС установила, что заявки ООО «Программист» и ООО Консалтинговый центр «Помощник бухгалтера» не соответствуют требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок №73.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В извещении о проведении запроса котировок №73 Заказчиком установлены технические требования к поставляемому товару (программному комплексу).

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

В нарушение требований указанных норм Закона о размещении заказов Единая комиссия не отклонила котировочные заявки ООО «Программист» и ООО Консалтинговый центр «Помощник бухгалтера», которые не содержат технических характеристик поставляемого программного продукта, что является нарушением части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Софт Билдинг» от 10.05.2011 №451 частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии нарушение части 2 статьи 46, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение статьи 44 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

4. В связи с заключением 16 мая 2011 года Государственного контракта №63 с победителем запроса котировок №73 ООО «Программист» предписание не выдавать.

5. Передать материалы дела №К-18/11 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.