

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-255

15 сентября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области – Калитиной Н. А.,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Лапеня Е.А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолковой Е. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителей Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» <...> (по доверенности № б/н от 28.01.2015 года), <...> (по доверенности № б/н от 27.04.2015 года);

при отсутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «КИПИР», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы без участия заявителя от 11.09.2015 г. № 103;

при отсутствии представителей Муниципальное казенное учреждение «Комитет градостроительства и территориального развития администрации г. Мурманска», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КИПИР» (далее по тексту решения – ООО «КИПИР», Заявитель) на действия Единой комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее по тексту – ММКУ «Управление закупок», уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на «Выполнение работ по формированию земельных участков для строительства», номер закупки: 0849300004915001384 (далее – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 09

сентября 2015 года обратилось ООО «КИПИР» с жалобой на действия Единой комиссии ММКУ «Управление закупок».

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявка ООО «КИПИР» признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и требованиям Закона о контрактной системе по причине отсутствия в ее составе документов, предусмотренных частью 2 статьи 62 Закона о контрактной системе. А именно: в составе второй части заявки представлен Устав ООО «КИПИР» от 17.12.2014 г. в недействующей редакции, без учета изменений.

Заявитель в жалобе указывает, что непредоставление участником закупки в составе второй части заявки Устава в новой редакции не могло послужить основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Представитель уполномоченного органа ММКУ «Управление закупок» с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания отклонения заявки Единой комиссией и считает, что её действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 15 сентября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 14 августа 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона на выполнение работ по формированию земельных участков для строительства.

Организацией осуществляющей закупку, является уполномоченное учреждение – Мурманское муниципальное казенное учреждение «Управление закупок».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 300 183,29 рублей.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной

системе.

Процедура осуществления закупок путем проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе предусмотрена необходимость наличия в реестре участников электронного аукциона (юридических лиц), получивших аккредитацию на электронной площадке копии учредительных документов участника такого аукциона.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В свою очередь частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 статьи 61, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 статьи 61, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 статьи 61, за замену указанных в части 2 статьи 61 документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В ходе рассмотрения Комиссией Мурманского УФАС России было установлено, что процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Единой комиссией 02 сентября 2015 года.

Из Протокола рассмотрения вторых частей заявок (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «КИПИР».

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано, что в реестре участников электронного аукциона содержится недостоверная информация. А именно представлен Устав ООО «КИПИР» от 17.12.2014 г. в недействующей редакции, без учета изменений.

Отсутствие информации на дату подачи заявки предусмотренной пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона является основанием для признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссией Мурманского УФАС России изучена вторая часть заявки Заявителя и сведения, содержащиеся в реестре участников электронного аукциона и было установлено, что в составе второй части заявки ООО «КИПИР» была представлена копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – Выписка) от 12.05.2015 года.

Согласно сведениям, содержащимся в Выписке, 13.02.2015 года в учредительные документы ООО «КИПИР» были внесены изменения. Однако, на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в реестре участников электронного аукциона содержался Устав ООО «КИПИР», утвержденный решением единственного участника Общества 17 декабря 2014 года.

Таким образом, ООО «КИПИР», будучи участником закупки, не выполнило свою обязанность, установленную частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе, и не направило оператору электронной площадки документы и информацию, свидетельствующие о внесении изменений в учредительные документы Общества.

На основании изложенного, утверждение Заявителя о том, что Уполномоченный орган неправоммерно включил требование о наличии в составе во второй части заявки Устава ООО «КИПИР» в новой редакции, не нашло своего подтверждения.

Следовательно, в реестре участников электронного аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, содержались недостоверные сведения об участнике аукциона ООО «КИПИР».

Как было указано ранее, согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно приняла решение о несоответствии вторых частей заявок Общества требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе и Законом о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «КИПИР» на действия Единой комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» при проведении Электронного аукциона реестровый номер закупки: 0849300004915001384 необоснованной.

Направить Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомление о разблокировке процедуры в части подписания контракта.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.