

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 052/04/14.32-2961/2019

13 декабря 2019 года

г. Нижний Новгород

Исполнительная часть постановления оглашена 13 декабря 2019 года

Исполнительный руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области С.Е. Кирьякова, рассмотрев по адресу: г. Нижний Новгород, площадь Максима Горького, дом 6, материалы дела № 052/04/14.32-2958/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью ТД «Движение НН» (в период с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года)

УСТАНОВИЛ:

12.2019 в отношении директора общества с ограниченной ответственностью ТД «Движение НН» (в период с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года) ... составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса.

Основанием для возбуждения настоящего производства являются доказательства, установленные Нижегородским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №

4-ФАС52-02/18 и зафиксированные в решении по данному делу от 12.2018 (исх. № НП-02/6200 от 20.12.2018).

изанным решением ООО ТД «Движение НН» признано нарушившим часть 4 п. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закона о защите конкуренции), что выразилось в тематическом заключении учреждением с ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» договоров на поставку продуктов питания и проведения конкурентных закупочных процедур.

составление протокола об административном правонарушении ... не явился, защитника (представителя) не направил, извещён надлежащим образом путем направления телеграммы.

судебным определением от 10.12.2019 (№ СК/9522/19) дело назначено к рассмотрению 13.12.2019 в 11 часов 00 минут.

12.2019 на рассмотрение дела ... не явился, защитника не направил, извещён о дате, времени и месте рассмотрения дела в соответствии с требованиями статьи 25.15 КоАП РФ путём направления телеграммы по месту регистрации лица. При этом согласно уведомлению телеграмма не доставлена, адресат не проживает по месту регистрации.

Таким образом должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о надлежащем извещении лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, что в силу части 2 статьи 25.1 Кодекса позволяет рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 13.12.2019.

Следовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства,

включающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему усмотрению, основанному на всестороннем, полном и объективном следовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что ООО ТД «Движение НН» нарушило часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в систематическом заключении договоров с ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» на поставку продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров и проведения конкурентных закупочных процедур в период с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года.

Как указано в части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

а) навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не связанных с предметом договора (необоснованные требования о передаче авансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений об ответственности товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

б) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на арный рынок или выходу из товарного рынка;

об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

эсте с тем данный перечень соглашений не является исчерпывающим.

1 квалификации действий хозяйствующих субъектов как не ответствующих части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между изанными лицами или их согласованных действий и наступление зможность наступления) в результате этих действий (соглашения) следствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением куренции.

кт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от и заключенности в виде договора по правилам, установленным ижданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского декса Российской Федерации).

ункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением иимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в зументе или нескольких документах, а также договоренность в устной зме.

инимая во внимание тождественность предмета договоров, временные ервалы, в течение которых они были заключены, единую цель договоров - ставка конкретных видов товаров, комиссия Управления в ходе зсмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 4-ФАС52-02/18 пришла к выводу о том, что поставка намеренно была збита на множество договоров на сумму до 100 000 рублей в целях зспечения формальной возможности не проведения конкурентных зцедур и заключения договоров с заранее известными поставщиками.

зключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех щественных условиях, в том числе противоречащих законодательству о практной системе, законодательству о закупках и антимонопольному онопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного лашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает личие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях аничения конкуренции (статья 10 Гражданского Кодекса Российской ерации).

зключенные ответчиками соглашения имеют антиконкурентный характер, зкольку в результате заключения учреждением договоров с ООО ТД

«Движение НН», последний получил доступ к поставке товаров по минимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены.

Заключение договора с заранее известными поставщиками и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения таких поставщиков и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора (контракта).

Нарушение процедуры закупок нарушает права третьих лиц - участников закупки, с которыми договор (государственный контракт) не заключен, вследствие предоставления преимущества ООО ТД «Движение НН», в действиях ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» и ООО ТД «Движение НН» по заключению договоров без проведения конкурентных процедур привели к реальному устранению конкуренции на рынке поставки продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ запрещается заключение договора хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения о участии в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

В учете вышеизложенного в данном случае имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений согласно положениям части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в рассматриваемом случае – с 1 декабря 2018 года.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В учете всего вышеизложенного в действиях ООО ТД «Движение НН» имеется состав вмененного административного правонарушения,

предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В период времени с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года ООО ТД «Ижнефть» находилось под управлением

Согласно статье 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что ответственность за нарушения антимонопольного законодательства несут должностные лица коммерческих организаций.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со смыслом примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Административная ответственность должностных лиц за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, применительно к рассматриваемому периоду противоправного поведения ООО ТД «Ижнефть», находившегося под управлением, установлена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являясь единоличным исполнительным органом и руководителем ООО ТД «Ижнефть», выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по управлению текущей деятельностью общества в период совершения противоправных действий и, следовательно, должен нести ответственность за нарушения, допущенные в период осуществления своих трудовых обязанностей.

являясь единоличным исполнительным органом – директором ООО ТД «Ижнефтепродукт», не обеспечил соблюдение обществом требований антимонопольного законодательства, то есть пренебрежительно отнесся к своим обязанностям руководителя.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ... имеется вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, запрещающих заключение антиконкурентного соглашения, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

В учетом всего вышеизложенного подлежит административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение части 4 статьи 14.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В указывалось, выше, в силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном следовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Местом совершения административного правонарушения является г. Нижний Новгород, Комсомольское шоссе, 3. Время совершения административного правонарушения - период с 19.11.2015 по 03.08.2017.

Следуя характеру совершенного правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело, не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих считать его деяние малозначительным и применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность, не установлены.

Следовательно, подлежит административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек.

Основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в соответствии со статьей 1 КоАП РФ, равно как и основания для снижения не усматриваются. Совершенное правонарушение подпадает под исключения,

«дусмотренные частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ), равно как и не отменяется оснований для снижения административного штрафа ниже установленного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-11 КоАП РФ, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

назначить директора общества с ограниченной ответственностью «ТД «Ижнефть-НН» (в период с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае подачи жалобы в суд (в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу) постановление, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня вступления в силу решения суда по жалобе либо после истечения срока, установленного для обжалования постановления вышестоящего органа или вышестоящего должностного лица по жалобе, за исключением случая, если решением вынесенное постановление будет отменено или изменено.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 10 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«дложить после оплаты административного штрафа представить в налоговый орган документы, подтверждающие факт оплаты.

«дупредить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса

русской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Адрес получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России г.Н.Новгород;

ИНН – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной налоговой инспекции по Нижегородской области, лицевой счет – 21510030);

К/СЧЕТ – 5260041262;

К/СЧЕТ – 526001001;

ИНН – 16111602010016000140;

ТМО 22701000.

ИНН 16100500000000359981.

Содержание платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 4 ст. 14.32 АП, согласно постановлению № 052/04/14.32-2961/2019 Нижегородского АС России.

При оплате штрафа указание УИН обязательно!

-

Исполнитель руководителя

С.Е. Кирьякова