

<...>

<...>

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 067/05/18-410/2020

«15» октября 2020 г. г. Смоленск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

заместитель  
председателя  
Комиссии: <..> - руководитель Смоленского УФАС России,  
<..> – начальник отдела антимонопольного контроля и  
рекламы Смоленского УФАС России,  
члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля и рекламы Смоленского УФАС  
России,

рассмотрев дело № 067/05/18-410/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи без согласия на то абонента, что указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – <...> и заявителя <...>(г. Смоленск)

### УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России поступило обращение <...> от 02.09.2020 (вх. № 164ф) по факту распространения рекламы на абонентский номер <...> посредством осуществления 24.08.2020 в 13:13 телефонного звонка абонентом <...>.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, реклама распространялась без его предварительного согласия на ее получение.

Согласно выписке из российского плана нумерации, размещаемой на сайте Федерального агентства связи, абонентский номер <...> входит в состав ресурса нумерации, выделенного АО «АВАНТЕЛ» (регион – г. Новосибирск, Новосибирская обл.).

На запрос Смоленского УФАС России АО «АВАНТЕЛ» сообщило, что абонентский номер <...> был выделен <...> в рамках заключенного между АО «АВАНТЕЛ» и <...> договора № <...> от 16.03.2015.

<...> подтвердило осуществление указанного голосового вызова, а также представило аудиозапись данного телефонного разговора с абонентом <...>

Согласно детализации оператора связи ООО «Т2 Мобайл» 24.08.2020 в 13:13 на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> (<...>) поступил телефонный звонок продолжительностью 48 секунд, что совпадает с параметрами аудиозаписи (дата, время, продолжительность разговора), представленной заявителем и <...>.

При этом приложенная к обращению аудиозапись позволила ознакомиться с содержанием телефонного звонка, а именно (дословно):

*«Представитель оператора: Здравствуйте.*

*Заявитель: Здравствуйте.*

*Представитель оператора: Меня зовут Татьяна, звоню из банка <...> мы предлагаем Вам кредит по индивидуальной ставке, решение можно получить даже без визита в офис. Хотите, с Вами свяжется сотрудник банка и предоставит предварительный расчет?*

*Заявитель: Скажите, пожалуйста, откуда Вы узнали мой номер телефона?*

*Представитель оператора: Простите, не совсем поняла, ответьте, пожалуйста, да или нет.*

*Заявитель: Скажите, пожалуйста, откуда Вы взяли мой номер телефона?*

*Представитель оператора: Я Вас не поняла, давайте я Вас переключу на другого специалиста. Скажите да или нет?*

*Заявитель: Еще раз спрашиваю, откуда Вы взяли мой номер телефона?*

*Представитель оператора: Простите, не совсем поняла, ответьте, пожалуйста, да или нет.*

*Заявитель: Скажите откуда Вы взяли мой номер телефона?*

*Представитель оператора: Спасибо, всего доброго.*

Аудиозапись, с идентичным содержанием, представлена <...>.

<...> в письме от 18.09.2020 сообщило, что телефонный номер <...> был получен Банком 21.05.2012 от <...> при оформлении заявки на получение кредита, как

дополнительный номер для контактов, звонок был совершен для уточнения наличия у абонента интереса в получении информации об услугах Банка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к предлагаемым услугам - подключение к сети Интернет.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

При этом Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Исходя из содержания вышеуказанного телефонного разговора, согласие не было получено и в устной форме.

Пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что под рекламодателем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учитывая изложенное, **рекламодателем указанной выше рекламы** является <...>, которому выделен в пользование номер телефона <...> и с которого поступил телефонный звонок рекламного характера без согласия на то абонента.

На основании изложенного Смоленским УФАС России возбуждено дело № 067/05/18-410/2020, рассмотрение дела назначено на 15.10.2020 в 10:00.

15.10.2020 представители <...> и Заявитель на рассмотрение дела не явились, извещены о времени и месте надлежащим образом.

<...> ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в отсутствие представителей Банка. От заявителя и каких-либо ходатайств в Смоленское УФАС России не поступало.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Смоленского УФАС России считает, что лицом, допустившим нарушение законодательства о рекламе является <...> и в целях прекращения распространения ненадлежащей рекламы услуг банка Комиссией Смоленского УФАС России установлена необходимость пресечения

распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно <...>.

В материалах дела отсутствуют доказательства о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, следовательно, Комиссия приходит к выводу о целесообразности выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Ответственность за нарушения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу услуг банка <...> распространяемую <...> посредством использования телефонной связи на номер телефона абонента <...> без его на то согласия, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «15» октября 2020 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>