

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-841/2019

03 сентября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее соответственно – комиссия; управление),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту вторичного радиального отстойника № 3 (механическая часть (илосос ИВР-24)) инв. № 0070, с поставкой оборудования илососа ИВР-24, с разработкой рабочей документации по ремонту илососа ИВР-24»,

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика: М.И.С., действующей на основании доверенности № 15 от 21.12.2018, А.О.И., действующей на основании доверенности № 21 от 13.05.2019;

от заявителя: З.А.А., действующего на основании доверенности № 8 от 01.09.2019 (до перерыва),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба вх. № 8163 от 23.08.2019, вх. № 8164 от 23.08.2019 (из ФАС России) на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках посредством проведения запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту вторичного радиального отстойника № 3 (механическая часть (илосос ИВР-24)) инв. № 0070, с поставкой оборудования илососа ИВР-24, с разработкой рабочей документации по ремонту илососа ИВР-24» (далее – запрос предложений, закупка). Извещение о проведении оспариваемой закупки № 31908154966 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 31.07.2019.

Заявитель указывает, что в документации о закупке заказчиком неправомерно установлены завышенные требования к участникам закупки, объединены в один лот работы по разработке рабочей документации и производству строительно-монтажных работ, а также неправомерно определён победитель закупки, не соответствующий требованиям документации о закупке.

В частности, заявитель указывает, что в документации об оспариваемой закупке отсутствовало обоснование начальной максимальной цены контракта, что

противоречит части 3 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в жалобе заявитель указывает, что согласно пункту 10 документации к запросу предложений (извещение № И-08/2019) (далее – документация о закупке) к участникам закупки предъявлено требование о наличии не менее трёх отзывов от российских предприятий, где предлагаемое оборудование проработало не менее четырёх лет. По мнению заявителя, данному критерию соответствуют небольшое количество компаний. Кроме того, согласно доводам жалобы заявитель полагает, что к участию в закупке не могут быть допущены компании, имеющие опыт по выполнению работ, являющихся предметом закупки, но созданные после 2015 года. При этом, согласно доводам жалобы, победитель закупки явно не соответствует требованию о наличии опыта выполнения аналогичных работ в связи с тем, что ООО «О» создано только в 2017 году.

Также заявитель полагает, что ООО «О», признанное победителем запроса предложений, не соответствует требованию о наличии квалифицированных специалистов, так как имеет только одного сотрудника, что недостаточно для выполнения работ, являющихся предметом запроса предложений.

По мнению заявителя, заказчик выборочно применяет критерии соответствия участника установленным в закупочной документации требованиям.

Также в дополнение к поданной жалобе ООО «СК «Р» сообщило о том, что победитель запроса предложений также не соответствует требованию о наличии необходимых лицензий и свидетельств, так как согласно части 2 статьи 47, части 4 статьи 48, части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации выполнение инженерных изысканий, работ по подготовке проектной документации, а также работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства по договору с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения или региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций, осуществляющих соответствующие виды деятельности.

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, в которых заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

По результатам изучения доводов и возражений сторон, а также доказательств, представленных заказчиком, комиссией Волгоградского УФАС России установлено следующее.

31.07.2019 ООО «В» в ЕИС размещено о проведении запроса предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту вторичного радиального отстойника № 3 (механическая часть (илосос ИВР-24)) инв. № 0070, с поставкой оборудования илососа ИВР-24, с разработкой рабочей документации по ремонту илососа ИВР-24»

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна включать порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В пункте 6 документации о закупке установлен порядок формирования цены договора, согласно которому стоимость услуги должна учитывать все расходы, связанные с выполнением работ, уплатой налогов, сборов и других обязательных платежей, а также основную заработную плату, командировочные расходы, затраты на эксплуатацию машин и механизмов, стоимость материалов, инвентаря, затраты на ремонт спецтехники, ГСМ, обеспечение СИЗ и т.д.

В пункте 7 документации о закупке и в пункте 13 технического задания заказчиком установлены требования к сметной документации.

При этом Закон о закупках не содержит требования об обосновании заказчиком начальной максимальной цены договора.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 3 Закона о закупках является необоснованным.

Рассмотрев доводы жалобы об установлении заказчиком дополнительных завышенных требований к участникам закупки, а также о неправомерном объединении в один лот работ по разработке рабочей документации и строительно-монтажных работ Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 10 документации о закупке установлены требования к участникам закупки, а также перечень документов, предоставляемых участникам закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Подпунктами 11, 12 пункта 10 документации о закупке установлено требование о предоставлении заказчиком документов, подтверждающих наличие не менее трёх отзывов от российских предприятий, где предлагаемое к поставке оборудование проработало не менее четырёх лет, а также отзывов от российских предприятий,

подтверждающих добросовестность и надёжность поставщика, и соблюдение им сроков при поставке предлагаемого оборудования и услуг.

Из содержания части 6 статьи 3 Закона о закупках следует, что заказчику предоставлено право самостоятельно определять положения закупочной документации, а также устанавливать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, согласно абзацу 15 пункта 4 Обзора судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (январь 2016 года), подготовленного Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, установление любых требований в закупочной документации должно иметь под собой объективную необходимость.

Из содержания подпункта 11 пункта 10 документации о закупке следует, что данные требования предъявлены заказчиком непосредственно к поставляемому оборудованию.

Согласно предоставленным заказчиком на заседание Комиссии пояснениям исх. № 313/12 от 02.09.2019 данное требование предъявлено заказчиком в связи с необходимостью подтверждения качества предлагаемого к поставке оборудования и его бесперебойной работе в течение четырёх лет.

Комиссия считает необоснованным довод жалобы о неправомерности объединения заказчиком в один лот работ по разработке рабочей документации и производству строительно-монтажных работ ввиду отсутствия в действующем законодательстве Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц какого-либо запрета выставлять на торги предлагаемые к выполнению работы именно единым лотом, которые в силу своей специфики вполне могут быть поделены и на отдельные виды. Являющиеся предметом запроса предложений работы являются технологически и функционально связанными между собой. Обстоятельств, свидетельствующих об ограничении конкуренции в связи с объединением названных работ в единый, лот комиссией не выявлено.

Кроме того, согласно пояснением заказчика, объединение в один лот работ по разработке документации и строительно-монтажных работ позволяет обеспечить рациональное расходование денежных средств заказчика, избежать временных затрат и усложнение процедуры закупки.

При данных обстоятельствах ввиду отсутствия нарушения баланса между необходимостью обеспечения конкуренции и объективно существующей ситуацией (исключение отрицательных последствий для заказчика), действия заказчика, выразившиеся в объединении в один лот работ по разработке документации и строительно-монтажных работ не влекут ограничения конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Исследованные комиссией материалы дела о наличии указанных выше обстоятельств не свидетельствуют.

Довод заявителя о несоответствии ООО «О» требованию о наличии квалифицированных специалистов для выполнения являющихся предметом запроса предложений работ Комиссия считает необоснованным ввиду отсутствия в документации о закупке требования о выполнении являющихся предметом закупки работ непосредственно сотрудниками участника закупки. Из содержания пункта 10 документации о закупке следует возможность участника закупки привлекать для выполнения работ специалистов, не состоящих непосредственно в трудовых правоотношениях с участником.

Комиссией установлено, что заявка ООО «О» содержит справку о наличии квалифицированных специалистов для выполнения являющихся предметом закупки работ с приложением копий подтверждающих квалификацию данных сотрудников документов.

Довод заявителя о несоответствии ООО «О» требованиям о наличии необходимых свидетельств и лицензий на выполнение являющихся предметом закупки работ Комиссия признаёт необоснованным ввиду соответствия содержания и приложений к заявке ООО «О» требованиям документации о закупке.

Кроме того, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определён круг заявителей, которые вправе подавать жалобы на действия субъектов, указанных в части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно извещению № И-08/2019, а также пункту 12 документации о закупке сроком окончания подачи заявок на участие в запросе предложений является 12.08.2019 09:00 (МСК+1). Согласно журналу регистрации заявок первая часть заявки ООО «СК «Р» № 15/19 поступила 12.08.2019 в 10:08, вторая часть заявки поступила 12.08.2019 в 10:22.

Согласно пункту 11 статьи 3.2 Закона о закупках участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого

предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о её проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной торговой площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 12 документации о закупке, а также на основании пункта 10.12 Положения П-008 «О закупке товаров, работ, услуг ООО «В» от 26.12.2018 заявки на участие в закупке, поданные после окончания срока подачи предложений не рассматриваются.

Согласно пункту 1.2 протокола № П-23/2019 от 14.08.2019 заявка ООО «СК «Р» комиссией по закупкам ООО «В» не рассматривалась.

Жалоба ООО «СК «Р» не содержит доводы о нарушении заказчиком установленного нормативно-правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, а также порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, изложенные в жалобе ООО «СК «Р» доводы не свидетельствуют об ущемлении или о нарушении прав или законных интересов заявителя.

Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «СК «Р».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК «Р» на действия заказчика – общества с ограниченной ответственностью «В» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса предложений на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту вторичного радиального отстойника № 3 (механическая часть (илосос ИВР-24)) инв. № 0070, с поставкой оборудования илососа ИВР-24, с разработкой рабочей документации по ремонту илососа ИВР-24» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.