

1. ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

Верейская ул., д. 29, стр. 33, эт. 2, комн. 7, г. Москва, 121357

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЯСЕНЕВО»

Айвазовского ул., д. 8, корп. 2, г. Москва, 117593

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-686/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЯСЕНЕВО»:

«...» по доверенности от 14.03.2019 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»,
извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
20.03.2019

№ ТФ/12954/19;

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЯСЕНЕВО» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов для нужд ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЯСЕНЕВО» (реестровый № **31907497041**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок от 04.03.2019 участнику ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (порядковый номер заявки - 5) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Заявка участника не содержит сведений о наименовании производителя товара, что не соответствует пункту 1.9.1.4 Аукционной документации».

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Аукциона отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в Аукционной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 3.3.1.1 Аукционной документации заявка на участие в Аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения закупки, подавшем такую заявку включая, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование производителя товара, наименование страны происхождения товара. Конкретные показатели поставляемого товара, предоставляются по Приложению №1 к Техническому заданию части (Форма 2) «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения закупки»). Аналогичное требование закреплено в пункте 8.14 Информационной карты.

В свою очередь, Комиссией выявлено, что Положение о закупках Заказчика не содержит требований о представлении участниками в составе заявки сведений относительно наименования производителя товара.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

Поскольку Положение о закупках не предусматривает возможности устанавливать

к участником закупочной процедуры требования относительно представления в составе заявки сведений о наименовании производителя товара, у Заказчика отсутствовали правовые основания для установления такого требования в Аукционной документации.

В свою очередь, в составе первой части заявки Заявитель представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, предлагаемых к поставке, а также указал страну происхождения предлагаемых товаров — Российская Федерация, что расценивается Комиссией достаточным для дальнейшего участия в конкурентной процедуре, поскольку указание наименования производителя товара в составе первой части заявки не предусмотрено как Положением о закупках Заказчика, так и действующим законодательством в сфере закупок.

Комиссия также считает необходимым отметить, что у участника закупки нет обязанности на момент проведения конкурентной процедуры иметь в наличии предлагаемые к поставке товар, сведения о котором предоставляются в первой части заявки.

Таким образом, учитывая, что Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, установление в Аукционной документации требований о предоставлении в составе заявки сведений о наименовании производителя товара ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявки на участие в аукционе.

В свою очередь, представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие правомерность отклонения заявки Заявителя, а равно принципиального значения в представлении участником в составе заявки сведений о наименовании производителя товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Заказчика и Законом о закупках, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Между тем, поскольку Заказчику антимонопольным органом ранее было выдано обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Аукционную

документацию в рамках дела № 1-00-626/77-19, Комиссия приняла решение предписание об устранении допущенных нарушений в рамках рассматриваемого дела не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений не выдавать, так как предписание было выдано ранее от 25.03.2019 по делу № 1-00-626/77-19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»