

Пятый арбитражный апелляционный суд подтвердил правомерность привлечения к административной ответственности ЗАО «Аэропорт-Сервис» за нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Сахалинского УФАС России рассмотрела дело, возбужденное в отношении ЗАО Аэропорт-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» по заявлению ООО «Комфорт-Сервис».

Поводом для обращения послужили действия ЗАО «Аэропорт-Сервис» по необоснованному препятствию деятельности ООО «Комфорт-Сервис».

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган пришел к выводу, что ЗАО «Аэропорт-Сервис» путем необоснованного отказа в принятии к обработке и отправке груза ущемляет интересы ООО «Комфорт-Сервис» и создает благоприятные условия для деятельности конкурента – ООО «Карго-Сервис».

Данные действия ЗАО «Аэропорт-Сервис» нарушают часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ – совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ.

09 июня 2009 года постановлением №34 ЗАО «Аэропорт-Сервис» привлечено Сахалинским УФАС России к административной ответственности с применением меры административной ответственности в виде штрафа.

Полагая, что постановление вынесено с нарушением действующего законодательства, общество оспорило его в Арбитражный суд Сахалинской области.

Решением Арбитражного Суда Сахалинской области от 17.08.2009 решение антимонопольного органа было признано законным, однако суд посчитал необходимым снизить сумму штрафа, в остальных исковых требованиях ЗАО «Аэропорт-Сервис» было отказано.

Не согласившись с указанным решением суда ЗАО «Аэропорт-Сервис» обжаловало его в апелляционном порядке.

В результате рассмотрения апелляционной жалобы ЗАО «Аэропорт-Сервис» Пятый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность привлечения общества к административной ответственности, оставив решение Арбитражного суда Сахалинской области без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.