

РЕШЕНИЕ № 3

г. Хабаровск

Резолютивная часть решения оглашена 09 февраля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 10 февраля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в присутствии представителей:

Администрация г. Хабаровска – гр. <...> (доверенность от 12.01.2015 № 1.1.27-1),

ООО «ДВ Актив-Аудит» – гр. <...> (доверенность от 16.01.2015 № 1),

ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» – уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в заседание комиссии не обеспечила,

рассмотрев дело № 8-01/2 по признакам нарушения администрацией г. Хабаровска части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило обращение ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» с жалобой на действия Управления транспорта администрации г. Хабаровска при проведении конкурса по отбору аудиторской организации для проведения ежегодного обязательного аудита муниципальных унитарных предприятий пассажирского транспорта «ХПАТП № 1», «ТТУ».

Из жалобы следует, что общество не согласно с результатами оценки заявок на участие в конкурсе и указывает на необоснованное занижение количество аттестованных аудиторов общества, по показателю объем оказанных обществом услуг неверно указана сумма, что привело к занижению количества присвоенных обществу баллов, в заявке ООО «ДВ Актив-Аудит» неправильно отражены сведения о количестве аттестованных аудиторов. Кроме того, ООО «ДВ Актив-Аудит» в заявке необоснованно заявлены все аудиторы, которые состоят в штате, которые будут направлены на проведение аудита, что не соответствует действительности. Положения конкурсной документации об указании в заявке данных показателей составлены некорректно, и противоречат пункту 3.4 раздела 3, пункту 8.2 раздела 8 этой же документации.

В заседании комиссии представитель администрации с доводами о нарушении антимонопольного законодательства не согласился, пояснив, что заявителем в заявке указано на наличие в штате 10 аудиторов, тогда как к заявке приложены аттестаты только на 9 аудиторов. Относительно расхождения данных по количеству аттестованных аудиторов ООО «ДВ Актив Аудит» установлено, что на сайте Саморегулируемой организации аудиторов некоммерческое партнерство «Московская аудиторская палата» указано на наличие 12 аудиторов, в заявке обществом представлены документы о наличии 13 аттестованных аудиторов, один из которых не является членом указанной некоммерческой организации, но имеет аттестат аудитора. В приложении № 1 «Таблица оценки технических предложений на проведение аудита муниципальных предприятий» комиссией допущена опечатка, вместо 36,1 млн. руб., указано 32,1 млн. руб. Однако данная неточность не повлияла на правильность определения победителя конкурса. Доводы о наличии в конкурсной документации разночтений и противоречий являются необоснованными, поскольку соответствующие формулировки документации не предполагают двоякого прочтения. При наличии у общества вопросов к содержанию документации, оно вправе было обратиться за разъяснениями к организатору торгов, но своим правом не воспользовалось. Конкурс проводился в соответствии с муниципальными правовыми актами, а не положениями Федерального закона о контрактной системе. Оценка конкурсных предложений осуществлялась исходя из установленных конкурсной документацией критериев оценки и содержащихся в заявках предложений. Подобные конкурсы проводятся ежегодно и аудиторские организации ознакомлены с порядком и условиями их проведения.

Представитель общества поддержала позицию администрации. По вопросу указания в конкурсной заявке аудитора не состоящего в саморегулируемой организации пояснила, что данный сотрудник вправе участвовать в проводимой проверке и оказывать соответствующую помощь, но не вправе подписывать заключения, составляемые по результатам проверки. Предоставления сведений о том, что аудитор состоит в какой либо СРО документацией не требовалось.

Комиссия Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, пришла к следующему выводу.

В соответствии с решением Хабаровской городской Думы от 24.01.2006 № 194 управление транспорта является структурным подразделением администрации без прав юридического лица.

Управлением транспорта администрации г. Хабаровска в газете «Хабаровские Вести» от 28.10.2014 опубликовано извещение о проведении конкурса по отбору аудиторских организаций на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита муниципальных предприятий пассажирского транспорта МУП г. Хабаровска «ХПАТП № 1», МУП г. Хабаровска «ТТУ». Срок подачи заявок на участие в конкурсе до 01.12.2014, вскрытие конвертов назначено на 01.12.2014, рассмотрение и оценка заявок на 03.12.2014 и 08.12.2014 соответственно.

В установленный срок на участие в конкурсе поданы заявки ООО «Фирма «Аудит Экспертиза», ООО «ДВ Актив Аудит», допущенные к участию в конкурсе (протоколы от 01.12.2014, от 03.12.2014). Победителем конкурса признано ООО «ДВ Актив Аудит», предложившее лучшие условия исполнения договора в соответствии с

критериями оценки конкурсных заявок (протокол оценки от 08.12.2014).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Данное требование введено Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.01.2014.

В ранее действовавшей редакции приведенной правовой нормы требование к периодичности проведения публичных процедур, с целью заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской отчетности государственных и муниципальных предприятий, отсутствовало.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» бухгалтерская отчетность унитарного предприятия в случаях, определенных собственником имущества унитарного предприятия, подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором.

Представленными в материалы дела уставами МУП г. Хабаровска «ХПАТП № 1», МУП г. Хабаровска «ТТУ» предусмотрено, что бухгалтерская отчетность предприятий подлежит ежегодной независимой аудиторской проверке (пункт 7.5), соответственно, в соответствии с частью 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ предприятия обязаны проводить конкурс как минимум один раз в пять лет.

Из пояснений организатора торгов следует, что данный конкурс проводится в соответствии с утвержденным приказом управления транспорта администрации г. Хабаровска от 20.10.2014 № 53 Порядком. По правилам Федерального закона о контрактной системе конкурс не проводился, поскольку год, в котором будет проведен такой конкурс, начиная с 01.01.2014, предприятия вправе выбрать самостоятельно.

В соответствии с конкурсной документацией, в приложении к конкурсной заявке по форме 1.1 претендент должен указать число аттестованных аудиторов, числящихся в штатном расписании аудиторской организации, число аттестованных аудиторов, которые будут задействованы при проверке. Подпункт «б» пункта 3.4 раздела 3 документации также содержит требование об указании в техническом предложении сведений о квалификации и опыте сотрудников аудиторской организации, предлагаемых для участия в аудите финансовой (бухгалтерской) отчетности организации. Ограничений по количеству аудиторов, которых может заявить претендент, документация не содержит.

Довод общества о том, что предложение ООО «ДВ Актив-Аудит» о направлении на проверку 13 аудиторов не соответствует действительности, основан на предположении и в нарушение статьи 44 Закона о защите конкуренции не

подтвержден какими либо доказательствами.

Ссылка общества на разночтения приведенного требования с подпунктом 8.2 раздела 8 документации, содержащего условие об отклонении заявки участника, имеющего менее шести аудиторов, не может быть принята, поскольку данное требование предъявлено к общей штатной численности аудиторов претендента, а не количеству привлекаемых к проверке аудиторов. При этом в штате общества числится 10 аудиторов, в связи с чем его заявка не подлежала отклонению. За разъяснением положений конкурсной документации общество не обращалось.

Заслуживает внимания довод о предоставлении ООО «ДВ Актив-Аудит» в составе конкурсной заявки недостоверной информации о наличии в штате организации заявленного количества аудиторов, которые будут направлены для участия в проверке, исходя из следующего.

В статье 4 Закона № 307-ФЗ установлено понятие аудитора - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций. Аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных [статьей 1](#) настоящего Федерального закона.

С 1 января 2010 года лицензии на осуществление аудиторской деятельности утрачивают силу и аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, не вступившие в саморегулируемые организации аудиторов, не вправе проводить аудит и оказывать сопутствующие аудиту услуги (часть 2 статьи 23 Закона № 307-ФЗ).

Условиями конкурсной документации установлено требование об указании претендентом форме 1.1 информации о количестве аттестованных аудиторов, которые будут задействованы при проверке финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий (форма 1.1.).

ООО «ДВ Актив-Аудит» в конкурсной заявке заявлено 13 аттестованных аудиторов, в подтверждение квалификации которых представлены квалификационные аттестаты, свидетельства о внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов. В числе таких аудиторов заявлен гр. <...>. В размещенном на сайте Министерства финансов Российской Федерации реестре аудиторов сведения о гр. <...> отсутствуют, соответственно в понятии статьи 4 Закона № 307-ФЗ он не является аудитором и не вправе осуществлять аудиторскую деятельность.

Поскольку обществом представлена информация в заявке о гр. <...> именно как аудиторе, который будет участвовать в проверке, не соответствующая действительности, заявка общества в силу подпункта 1 пункта 7.1 конкурсной документации подлежала отклонению.

Согласно пункту 8.2 раздела 8 конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется по бальной системе путем сложения баллов за техническое

предложение (40 баллов) и баллов за финансовое предложение (60 баллов).

К оцениваемым показателям технического предложения отнесены: - опыт работы аудиторской организации на рынке данного вида услуг; - годовой объем услуг, оказываемых аудиторской организацией; - размер страхования ответственности; - квалификация специалистов аудиторской организации, подтверждаемая квалификационными аттестатами аудиторов.

В заявке ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» ценовое предложение по лоту № 1 - составило 280000,00 руб., по лоту № 2 - 180000,00 руб. Ценовое предложение ООО «ДВ Актив Аудит» по лоту № 1 – 170000,00 руб., по лоту № 2 - 200000,00 руб. Исходя из этого конкурсной комиссией обоснованно присвоено по лоту № 1 максимальное количество баллов (60) ООО «ДВ Актив Аудит» и 36,43 балла ООО «Фирма «Аудит Экспертиза», по лоту № 2 максимальное количество баллов (60) присвоено ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» и 54,0 балла ООО «ДВ Актив Аудит» (протокол оценки от 08.12.2014 № 1/3).

В результате оценки технических предложений претендентов обществам присуждены следующие баллы:

- по критерию количество лет на рынке - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 8,42 балла (16 лет), ООО «ДВ Актив Аудит» 10 баллов (19 лет);

- по критерию объем оказанных услуг за 2010-2013 годы - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 10 баллов (36,1 млн.руб.), ООО «ДВ Актив Аудит» 5,54 баллов (20,0 млн.руб.), количество проверенных организаций - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 6,25 баллов (125), ООО «ДВ Актив Аудит» 10 баллов (200), в том числе МУПов - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 10 баллов (36), ООО «ДВ Актив Аудит» 9,72 баллов (35). Среднее количество баллов по данному критерию - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 8,75 и ООО «ДВ Актив Аудит» 8,42;

- по критерию размер страхования ответственности обществам присуждено равное количество баллов – 10;

- по критерию количество аудиторов привлекаемых к проверке - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 2,31 балла (3), ООО «ДВ Актив Аудит» 10 баллов (13), опыт работы по специальности аудиторов в организации участника - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 2,46 балла (28), ООО «ДВ Актив Аудит» 10 баллов (114), средний стаж работы 1 аудитора по специальности - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 10 баллов (9,3), ООО «ДВ Актив Аудит» 9,46 баллов (8,8). Среднее количество баллов по данному критерию - ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» 4,92 и ООО «ДВ Актив Аудит» 9,82.

Всего баллов по техническому предложению ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» присвоено 32,09 и ООО «ДВ Актив Аудит» 38,24.

В сумме начисленных обществам по ценовому и неценовому критериям баллов ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» по лоту № 1 присуждено 68,52 баллов, ООО «ДВ Актив Аудит» 98,24 баллов, по лоту № 2 - 92,09 балла и 92,24 балла соответственно.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещено совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение

порядка определения победителя торгов.

Из данного законоположения следует, что не любые действия при проведении торгов могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство, а только те, которые не соответствуют закону и приводят или могут привести к негативным последствиям для конкуренции при их проведении.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При оценке заявок организатором торгов применены такие критерии оценки заявок, как количество проверенных организаций, в том числе МУПов, опыт работы по специальности аудиторов в организации участника, средний стаж работы 1 аудитора по специальности, не предусмотренные конкурсной документацией. По данным показателям обществам начислен усредненный балл, что также не предусмотрено конкурсной документацией.

При пересчете баллов по оценке технических предложений без учета названных незаконных критериев ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» должно было быть присуждено 30,73 баллов, ООО «ДВ Актив Аудит» 35,54 баллов.

В сумме начисленных обществам по ценовому и неценовому критериям баллов ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» по лоту № 1 надлежало присвоить 67,16 баллов, ООО «ДВ Актив Аудит» 95,54 баллов, по лоту № 2 – 90,73 баллов и 89,54 баллов соответственно.

В этой связи допущенное организатором торгов нарушение порядка оценки заявок по лоту № 2 повлияло на результат конкурса и количество присужденных заявителю баллов, нарушило его права, ограничило конкуренцию. Повлияло на результат торгов и решение о допуске к участию в конкурсе ООО «ДВ Актив-Аудит», заявка которого содержала недостоверные сведения о количестве аудиторов, направляемых для проверки, и по этому основанию подлежала отклонению. В свою очередь игнорирование организатором торгов данного обстоятельства и принятие решение о допуске общества к участию в конкурсе обеспечило ему преимущественные условия участия в торгах, несмотря на безусловное предписание подпункта 1 пункта 7.1 конкурсной документации об отклонении заявки, содержащей недостоверную информацию.

При таком положении комиссия приходит к выводу о несоответствии рассматриваемых действий части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Допущенная техническая опечатка в сумме выручки от оказанных ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» в 2010-2013 годах услуг организатором торгов не оспаривается и подтверждается материалами дела, однако данное обстоятельство не повлияло на итоговый результат оценки заявок, что подтверждается представленным исправленным протоколом оценки заявок.

Относительно доводов о занижении ООО «Фирма «Аудит Экспертиза» количества аттестованных аудиторов установлено, что в форме 1.1 конкурсной заявки

общество указало на наличие у него в штате 10 аттестованных аудиторов, в справке о штатной численности указано на наличие 9 аудиторов, к заявке приложены 9 квалификационных аттестатов аудиторов, в связи с чем при оценке заявок обоснованно учтено только документально подтвержденное количество аудиторов (9 человек).

Поскольку на день рассмотрения дела по результатам конкурса заключены договоры, расторжение которых возможно только в судебном порядке либо по соглашению сторон, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия администрации г. Хабаровска в лице управления транспорта, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса по отбору аудиторской организации для проведения ежегодного обязательного аудита муниципального унитарного предприятия пассажирского транспорта «ХТТУ» по лоту № 2, созданию ООО «ДВ Актив-Аудит» преимущественных условий участия в конкурсе, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.