

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 49А-03/14

6 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <..>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 49А-03/14, возбужденного в отношении должностного лица фонда «Фонд безопасности дорожного движения» - директора <..> _____

по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - <..>

главного специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области <..>.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление гр. <..> на действия фонда «Фонд безопасности дорожного движения» (далее — Фонд), выразившееся в необоснованном расчете платы за перемещение и хранение, принадлежащего ей транспортного средства.

В ходе рассмотрения указанного заявления установлено следующее.

31.05.2013 принадлежащий заявителю автомобиль был эвакуирован на специализированную стоянку, расположенную в районе ТЭЦ г. Магнитогорска.

За услуги по перемещению и хранению автотранспортного средства заявителя Фонд предъявил к оплате счет на сумму 1580 рублей.

Заявитель считает, что указанная плата завышена.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России в адрес Фонда был направлен запрос о представлении пояснений по доводам, изложенным в рассматриваемом заявлении.

На указанный запрос Фонд представил следующую информацию.

Расчет платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства заявителя произведен на основании тарифов, установленных Приказом ФСТ РФ от 07.04.2006 № 37-а «Об утверждении методических указаний по расчету тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств».

Если расчет произвести на основании постановления Правительства Челябинской области № 289-П от 20.06.2012, то сумма оплаты услуг Фонда заявителю должна составить 1479 рублей, то есть разница составляет 101 рубль.

На заседании Комиссии по рассмотрению данного дела представитель Фонда пояснила, что разница в стоимости услуг была возмещена гр. <..> 24.10.2013, о чем свидетельствует расходный кассовый ордер № 408.

Кроме того, с 20.07.2013 расчет платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств производится Фондом в соответствии с действующим законодательством.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 28.11.2013 по делу № 45-03/13 действия Фонда, выразившиеся в необоснованном расчете платы за услуги по перемещению и хранению на специализированной стоянке транспортных средств, подвергнутых административному задержанию, признаны нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, то есть нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Законом «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

Из содержания части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке услуг по перемещению и хранению транспортных средств, подвергнутых административному задержанию, на специализированные автостоянки г. Магнитогорска Челябинской области. На

основании проведенного анализа положение Фонда на указанном рынке по итогам 2012 года и 1 полугодия 2013 года было признано доминирующим.

Согласно Уставу Фонд осуществляет деятельность по оказанию услуг по хранению автотранспорта и иные виды деятельности, не запрещенные законодательством.

В соответствии с договором о взаимодействии УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, от 27.12.2013 № 3 Фонд осуществляет деятельность по транспортировке, хранению и выдаче задержанных транспортных средств.

В соответствии с пунктом 10 статьи 27.13 КоАП РФ перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

С 01.07.2012 вступил в законную силу Закон Челябинской области от 29.03.2012 № 288-ЗО «О порядке перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранения и возврата, оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства».

Согласно пункту 2 статьи 4 указанного Закона плата за перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку взимается за каждый полный километр расстояния от места задержания транспортного средства до места расположения специализированной стоянки.

Размер платы за перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и за его хранение устанавливаются Правительством Челябинской области.

В соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 20.06.2012 № 289-П «Об утверждении размеров платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Челябинской области» за перемещение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории Челябинской области составляет:

- 1) на расстояние до 10 километров — 190 рублей за километр;
- 2) на расстояние, превышающее 10 километров — по 50 рублей за каждый последующий километр.

Материалами дела установлено, что Фонд при расчете платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств руководствовался Приказом ФСТ РФ от 07.04.2006 № 37-а «Об утверждении методических указаний по расчету тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств», который лишь предназначен для использования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, устанавливающими плату за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства, то есть использовал самостоятельно установленный тариф.

Вместе с тем, на территории Челябинской области нормативным правовым актом, устанавливающим размер платы за услуги по перемещению и хранению задержанных транспортных средств, является постановление Правительства Челябинской области от 20.06.2012 № 289-П «Об утверждении размеров платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств на территории Челябинской области».

Таким образом, Фонд при расчете платы за перемещение и хранение задержанных транспортных средств допустил нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 45-03/13 в полном объеме, а именно, с 06.12.2013 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 45-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 27.09.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-

хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В Фонде лицом, осуществляющим организационно-распорядительные функции, является директор <..>, назначенный на указанную должность протоколом общего собрания учредителей Фонда от 12.01.2009 № 1.

В соответствии с пунктом 6.4 Устава Фонда директор осуществляет текущее руководство деятельностью Фонда.

Таким образом, в действиях директора Фонда Селедцова Л.В. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то есть совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

6 марта 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 49А-03/14 в отношении директора Фонда <..>. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола об административном правонарушении присутствовал <..>, который ходатайствовал о рассмотрении дела об административном правонарушении № 49-03/14 в день составления протокола об административном правонарушении

На рассмотрение дела присутствовал также директор Фонда <..>

В рамках рассмотрения настоящего дела от <..> пояснения по делу представлены не были.

Рассмотрев материалы административного дела должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У директора Фонда <..> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: производить расчет платы за хранение и перемещение задержанных транспортных средств в соответствии с действующим законодательством, однако, <..> не были приняты необходимые и достаточные меры по соблюдению законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах директор Фонда <..> признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного <..> малозначительным и освобождения его от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

О значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствует то, что результатам правонарушения является ущемление прав граждан.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на <..>. административный штраф.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за совершение субъектом естественных монополий действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа - на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 46А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица Фонда, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Выявлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность — совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершённого должностным лицом Фонда <..> административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора Фонда <..> минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.1, 4.1, частью 2 статьи 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать виновным директора фонда «Фонд безопасности дорожного движения» <..> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ;

2). Наложить на директора фонда «Фонд безопасности дорожного движения» <..> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <..>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Настоящее постановление объявлено 06.03.2014 в присутствии главного специалиста отдела естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.

Резолютивная часть постановления объявлена 06.03.2014 года в присутствии директора Фонда <..>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 11.03.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.03.2014.