

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-1016/2022

8 июня 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Эксперт Закупок» и заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай, податель жалобы и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Эксперт Закупок» на действия Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000922000059 на проведение выборочного капитального ремонта Турочакского районного суда, начальная (максимальная) цена контракта 5038676 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эксперт Закупок» с жалобой на действия Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000922000059 на проведение выборочного капитального ремонта Турочакского районного суда.

Суть жалобы ООО «Эксперт Закупок» заключается в следующем.

В п.125 сметы указано огнезащитное покрытие деревянных конструкций огнезащитным лаком с учетом повышенных требований к отделке, цена составляет 618,55 руб. В п.126 сметы указан лак огнезащитный для древесины, цена 1220,7 руб.

Податель жалобы полагает, что участник закупки должен быть членом СРО, либо иметь копию действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций. Данные требования к участникам закупки в извещении об осуществлении закупки не установлены.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что в случае если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, при исполнении контракта

подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (п.1 ст.706 [ГК РФ](#)).

Согласно ч.2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 5038676 руб. Таким образом, силу ч.2.1 ст.52 ГрК РФ, п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) требование о членстве в саморегулируемой организации участника закупки не должно быть установлено в извещении об осуществлении закупки.

Согласно ч. 3 ст. 52 ГрК РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями данного Кодекса).

В соответствии с [пунктом 15 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию (далее - лицензия).

В случае если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

В данном случае стоимость работ, связанных с нанесением огнезащитного покрытия составляет 534,82 руб. при начальной (максимальной) цене контракта 5038676 руб. Данные работы не являются самостоятельным объектом закупки, входят в состав работ по проведению выборочного капитального ремонта Турочакского районного суда. В данном случае, в соответствии с ГрК РФ, подрядчик вправе привлечь к выполнению задания субподрядчиков, имеющих указанную лицензию.

Соответственно, требовать от участника закупки представления лицензии на проведение работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, неправомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что довод ООО «Эксперт Закупок» не может быть принят как обоснованный, т.к. является голословным, не подтвержденным никакими документами и доказательствами.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эксперт Закупок» на действия Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона №0377100000922000059 на проведение выборочного капитального ремонта Турочакского районного суда необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.