

РЕШЕНИЕ № 08-01-151

«07» мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Ф и Г» на действия единой комиссии МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» при проведении электронного аукциона № 0351300125014000005 на выполнение работ по ремонту спортзала в МБОУ Гимназия № 4,

УСТАНОВИЛА:

01.04.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300125014000005 на выполнение работ по ремонту спортзала в МБОУ Гимназия № 4. Начальная (максимальная) цена контракта - 1 012 368 рублей 47 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ф и Г» с жалобой на действия единой комиссии МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» при проведении электронного аукциона № 0351300125014000005 на выполнение работ по ремонту спортзала в МБОУ Гимназия № 4.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика неправомерно отклонила вторую часть заявки ООО «Ф и Г» по причине отсутствия в заявке ИНН участника аукциона. ООО «Ф и Г» утверждает, что ИНН участника закупки был указан в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

На жалобу ООО «Ф и Г» поступили возражения от МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4», в которых сообщается следующее.

Заказчик пояснил, что во второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «Ф и Г» отсутствовала информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. С учетом изложенного, заказчик считает, что второй части заявки ООО «Ф и Г» на участие в электронном аукционе было правомерно отказано в допуске.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна, в том числе, содержать следующую информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Таким образом, в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должна быть указана информация не только об ИНН участника аукциона, а также информация об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В заявке ООО «Ф и Г» присутствовала информация исключительно об ИНН участника аукциона – юридического лица (ООО «Ф и Г»). Таким образом, единая комиссия МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» правомерно отказала в допуске второй части заявки ООО «Ф и Г».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, установлено следующее.

В п.29.2.3 документации электронного аукциона указано, что участники закупки обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Предоставить документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов. Новосибирское УФАС России считает, что по вопросу правомерности установления заказчиком указанных требований необходимо обратиться к позиции Минэкономразвития и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе...» к отношениям, связанным с осуществлением закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (№7158-ЕЕ/Д28И, №АЦ/13590/14 от 04.04.2014г.). В данном письме указано, что единственным документом, подтверждающим право на получение преимуществ в соответствии со ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ, является декларация. Таким образом, требование, установленное п.29.2.3 документации электронного аукциона, противоречит указанному письму ФАС России и Минэкономразвития РФ, а также ч.1 ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ.

В п.21 информационной карты электронного аукциона установлено, в том числе требование к участникам закупки о правомочности участника заключить контракт. В п.29.2.4 информационной карты электронного аукциона указано, что во второй части заявки участники закупки должны, в том числе, предоставить документы, подтверждающие правомочность участника закупки заключать контракт, согласно п.2 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии таких документов. Однако, заказчиком не установлено какие именно должны быть представлены документы в

подтверждение правомочности участника закупки заключить контракт. Таким образом, заказчиком в нарушение ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ не определен в полной мере состав второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2014г. в обосновании отклонения заявки ООО «Ф и Г» указано следующее: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе: В составе заявки отсутствует «идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона» (согласно п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ). Таким образом, в протоколе подведения итогов в нарушение ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ не конкретизировано какие именно сведения отсутствовали в заявке ООО «Ф и Г».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ф и Г» на действия единой комиссии МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» при проведении электронного аукциона № 0351300125014000005 на выполнение работ по ремонту спортзала в МБОУ Гимназия № 4 необоснованной.
2. Признать МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» нарушившем ч.1 ст.30, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, единую комиссию МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» нарушившей ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Выдать МБОУ г. Новосибирска «Гимназия № 4» и единой комиссии при вышеуказанном учреждении предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.