

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8639/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.05.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии:** рассмотрев жалобу **ООО «Поток»** (далее - Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту установок пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения (реестровый № 32110159640), размещен на сайте [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценками заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

На заседании Комиссии установлено следующее. Начальная (максимальная) цена договора, лота: 34 879 071 (тридцать четыре миллиона восемьсот семьдесят девять тысяч семьдесят один) рубль 40 копеек, в т.ч. НДС 20%.

05.04.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении электронного конкурса на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту установок пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения (реестровый номер закупки - 32110159640) (далее - Конкурс).

Общество с ограниченной ответственностью «Поток» (далее – Заявитель) подало заявку на участие в Конкурсе.

30.04.2021 в 11:12 Заказчик опубликовал протокол подведения итогов электронного конкурса № 32110159640 от 28.04.2021, в котором Заказчик, оценивая критерий Показатель С<sub>1</sub> «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» указывает следующее:

Задекларировано на сумму: 615 397 432, 78

Принято к оценке на сумму: 0 (договоры Участника не приняты к оценке так, как в соответствии с критериями оценке, к оценке принимаются договора успешно исполненные, заключенные в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ, аналогичные предмету договора. Представленные договора: не соответствуют аналогичности предмета закупки (техническое обслуживание и (или) ремонту установок пожарной автоматики и (или) первичных средств пожаротушения; договора субподряда).

Также Заявитель указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного конкурса от 28.04.2021 По результатам подведения итогов принято решение заключить договор с ООО «Технические системы безопасности» (1 место) с ценой договора - 10 380 000,00 рублей.

Второе место занял участник - ООО «Управляющая компания Регион Климат» с ценовым предложением - 13 500 000,00 рублей.

Однако, по мнению Заявителя, ООО «Технические системы безопасности» в соответствии протоколом подведения итогов не представлен опыт по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссией установлено, что в соответствии с критериями оценки Заказчиком в рамках Показателя С1 оценивается объем успешно исполненных, аналогичных предмету закупки контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Под услугами (работами), аналогичными предмету конкурса сопоставимого характера, понимается оказание услуг по техническому обслуживанию и /или ремонту, установок пожарной автоматики и/или первичных средств пожаротушения.

Представленные Заявителем в составе заявки договора не соответствуют аналогичности предмета закупки. В рамках данных договоров предоставляются услуги по уборке и текущему ремонту зданий.

В связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным.

В части второго довода жалобы Заявителя, Комиссия установила, что ООО «Технические системы безопасности» так же не представлен опыт по успешному оказанию услуг.

В соответствии с установленными критериями оценки заявок участников, данная организация получила 0 баллов по квалификации и 70 баллов по показателю цены, при этом заняв первое место.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика противоправных действий, достаточных доказательств обратного не представлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **ООО «Поток»** (ИНН: 7724431445) на действия АО «ВДНХ» (ИНН: 7717037582) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.05.2021 № ЕО/29225/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.