

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1372/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

17 декабря 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ИП Ворчик «...» (далее – Заявитель) на действия администрации МО Ленинградский район при проведении электронного аукциона: «Оказание услуг по организации и обеспечению питанием школьников и педагогических работников» (извещение №0318300006215000201) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в аукционе.

Представители администрации МО Ленинградский район с доводами Заявителя не согласились и пояснили, что срок годности мяса, предложенный в заявке ИП Ворчик «...» не соответствует сроку годности, установленному в аукционной документации; в заявке содержится недостоверная информация в характеристиках предложенного к поставке товара с торговым наименованием «Уманский».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Администрацией МО Ленинградский район проводился электронный аукцион: «Оказание услуг по организации и обеспечению питанием школьников и педагогических работников» (извещение №0318300006215000201).

Начальная (максимальная) цена контракта – 41 127 781,30 руб.

Согласно протоколу №0318300006215000201-1 рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе от 04.12.2015г. ИП Ворчик «...» (заявка №3) отказано в допуске по основаниям, предусмотренным п.1), 2) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе (несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе), требованиями п.3 поз.37, Раздела 2 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» документации электронного аукциона, а именно: - по позиции «Мясо» приложение №2 к Разделу «Описание объекта закупки. Сведения о качественных характеристиках...» несоответствие требованию к сроку годности; по позиции «Творог...» приложения №2 к Разделу «Описание объекта закупки. Сведения о качественных характеристиках...» участник предложил характеристику товара: «... С масс. долей жира 5%...» По сведениям, предоставленным производителем творога с фирменным названием «Уманский», расфасованным в пачки из фольги, весом 180 г, ЗАО «Сыродельный комбинат Ленинградский», этот вид творога является обезжиренным (содержание жира 0%). Информация подтверждается официальной справкой от товаропроизводителя ЗАО «Сыродельный комбинат Ленинградский». (предоставление участником недостоверной информации).

В соответствии с п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Приложении №2 к разделу 8 «Описание объекта закупки» Сведения о качественных характеристиках товара (материалах) используемых при оказании услуг требовалось:

По позиции «Мясо» характеристики «Требования к сроку годности на момент приготовления блюда, % от установленного срока - 95». По позиции «Творог классический полужирный типа «Уманский или эквивалент» характеристики «...С масс. долей жира не более 9%. Творог должен поставляться в картонных коробках не более 20кг».

В Разделе 3 «Инструкция по заполнению заявки» указано: «При подаче предложения в отношении объекта закупки, в частности- требуемых характеристик закупаемых (применяемых), товаров, участниками должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей), соответствующие установленным заказчиком. Предложение участника должно позволять идентифицировать каждую товарную позицию при описании объекта закупки, в отношении показателя которой подается предложение.

Предложение участника в отношении объекта закупки должно полностью соответствовать требованиям к такому объекту, установленным заказчиком в Разделе 8 «Техническое задание» документации.

В составе первой части заявки ИП Ворчик «...» предложило: по позиции «Мясо» характеристика «Требования к сроку годности на момент доставки, % от установленного срока- 95». По позиции «Творог» характеристика «Уманский» ...С масс. долей жира 5%. Творог должен поставляться в картонных коробках 20кг», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В адрес уполномоченного органа был направлен ответ завода изготовителя творога «Уманский» (ЗАО «Сыродельный комбинат Ленинградский) согласно которому творог с указанным торговым наименованием с указанной жирностью не производится.

В соответствии с ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске ИП Ворчик «...» не противоречит Закону о контрактной системе.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ворчик «...» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318300006215000201).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.