Резолютивная часть решения оглашена "13" марта 2012 г. город Иваново

В полном объеме решение изготовлено "23" марта 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № 02-30/2011-050, возбужденное по признакам нарушения Администрацией городского округа Кинешма (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д. 4) и индивидуальным предпринимателем Смирновым Александром Вячеславовичем (<...>) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России из Кинешемской городской прокуратуры поступили материалы проверки соблюдения Администрацией городского округа Кинешма (далее – Администрация) действующего законодательства при организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа Кинешма.

В результате анализа представленных материалов проверки, а также документов, представленных Администрацией и индивидуальным предпринимателем Смирновым А.В., установлено следующее.

В 2004 году Администрация, руководствуясь Постановления Главы администрации города Кинешма Ивановской области от 24.05.2004 № 1003 «Об утверждении положения о конкурсе по организации перевозок пассажиров автобусами общего пользования независимо от форм собственности и заключения договоров», провела конкурсный отбор хозяйствующих субъектов на право осуществления пассажирских перевозок на территории городского округа Кинешма. По результатам данного отбора 01.08.2004 Администрация заключила с ИП Смирновым А.В. договор перевозки, действующий до 31.08.2006.

По окончании срока действия данного договора ИП Смирнов А.В. совместно с другими перевозчиками обратился в Администрацию с заявлением о пролонгации договора.

Указанное заявление рассматривалось на собрании перевозчиков, состоявшемся в Администрации 14.09.2006. По результатам собрания Администрация и ИП Смирнов А.В., без участия последнего в каких-либо предшествующих процедурах отбора, заключили договор на осуществление деятельности по пассажирским перевозкам № 11 от 26.12.2006, действующий с 16.01.2007 по 31.12.2007. В дальнейшем данный договор неоднократно пролонгировался:

- до 31.12.2010 путем заключения дополнительного соглашения от 04.12.2007;

- до 01.12.2013 путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 01.12.2009; - до 31.12.2013 путем заключения дополнительного соглашения № 10 от 26.11.2010.

На момент заключения договора № 11 от 26.12.2006 не существовало какого-либо муниципального акта, регулирующего порядок заключения договоров на право осуществления деятельности по пассажирским перевозкам на территории городского округа Кинешма.

При этом деятельность организаторов перевозок и перевозчиков по организации и осуществлению автотранспортной деятельности на территории Ивановской области регулировалась Законом Ивановской области от 29.12.2000 № 93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» (в ред. от 09.06.2006) (далее – Закон Ивановской области № 93-ОЗ).

В соответствии со статьей 9 Закона Ивановской области № 93-ОЗ организатор перевозок: разрабатывает схему транспортной сети (маршрутную сеть); осуществляет обследование конкретных (предложенных) направлений движения транспортных средств с целью определения необходимости в пассажирских перевозках по данному направлению; определяет количество и тип транспортных средств для обслуживания маршрута; информирует население в установленном порядке о проведении и итогах конкурса на обслуживание маршрутов регулярного сообщения; производит конкурсный отбор перевозчика для обслуживания открываемого маршрута после подтверждения целесообразности открытия маршрута для осуществления пассажирских перевозок в данном направлении; заключает договоры с перевозчиками независимо от форм собственности на основании утвержденной маршрутной сети и графиков движения.

Из системного толкования возложенных на организатора перевозок полномочий, следует, что организатор перевозок обязан проводить конкурсные отборы перевозчиков и лишь посредством участия в них перевозчики могут приобрести право осуществлять деятельность по тем или иным маршрутам. Более того, обязанности организатора перевозок по проведению конкурсных отборов корреспондирует установленное статьей 10 Закона Ивановской области № 93-ОЗ право перевозчиков на участие в конкурсах на осуществление пассажирских перевозок. Закрепленная Законом Ивановской области № 93-ОЗ компетенция организатора перевозок по заключению договоров перевозки в отношении действующих маршрутов, не предоставляет организатору перевозок права заключать подобные договоры без предшествующих процедур отбора, предоставляющих всем участникам рынка пассажирских перевозок равные возможности претендовать на их заключение.

То обстоятельство, что решение о заключении договора перевозки № 11 от 26.12.2006 принято на собрании, в котором принимали участие лишь те перевозчики, которые ранее осуществляли деятельность по пассажирским перевозкам на территории городского округа Кинешма, свидетельствует о том, что иные хозяйствующие субъекты, желающие осуществлять подобную деятельность и имеющие для этого соответствующие возможности, о необходимости обслуживания городских маршрутов извещены не были.

Заключив договор перевозки № 11 от 26.12.2006 без предшествующей процедуры отбора перевозчиков, Администрация и ИП Смирнов А.В. нарушили права иных хозяйствующих субъектов, которые не были проинформированы о необходимости обслуживания данных маршрутов, были лишены права претендовать на заключение договора и, соответственно, их доступ на товарный рынок был исключен. Таким образом, названный договор заключен с нарушением требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

20.07.2007, еще до окончания срока действия договора перевозки № 11 от 26.12.2006, ИП Смирнов А.В. обратился в Администрацию с заявлением о пролонгировании данного договора на 2008-2010 годы. В своем заявлении ИП Смирнов А.В. сообщил о том, что необходимость в заключение новых договоров отсутствует, достаточно лишь заключить дополнительное соглашение к действующему договору об изменении срока его действия, что, в свою очередь, позволит избежать проведения каких-либо конкурсов на уже действующих маршрутах.

Данное предложение также рассматривалось на собрании перевозчиков, состоявшемся в Администрации 18.10.2007. По результатам проведенного собрания Администрация продлила срок действия договора с ИП Смирновым А.В. до 31.12.2010 (на 3 года) путем заключения дополнительного соглашения от 04.12.2007.

В момент заключения названного соглашения Закон Ивановской области № 93-ОЗ все так же предусматривал конкурсную процедуру заключения договоров перевозки в отношении действующих маршрутов. При этом, до заключения данного соглашения Главой администрации городского округа Кинешма было принято Постановление от 04.10.2007 № 2829 п «О пассажирских перевозках автобусами общего пользования в городском округе Кинешма», регулирующее организацию транспортного обслуживания населения на территории городского округа Кинешма. Однако данный муниципальный акт не содержал положений, позволяющих определить, в каком порядке Администрация должна заключать договоры перевозки в отношении действующих маршрутов, каким образом все потенциальные претенденты ставятся в известность о необходимости обслуживания того или иного маршрута. Данный акт содержал лишь перечень предоставляемой хозяйствующим субъектом информации при подаче заявления для заключения договора.

Таким образом, на момент заключения дополнительного соглашения от 04.12.2007 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 так же не существовало муниципального

акта, закрепляющего четкую процедуру заключения подобных договоров в отношении действующих маршрутов. Однако, данное обстоятельство, как отмечалось ранее, не предоставляло Администрации и ИП Смирнову А.В. право заключать названное дополнительное соглашение, позволяющее перевозчику в приоритетном порядке продолжать осуществление пассажирских перевозок по ранее обслуживаемым маршрутам, без предшествующих процедур отбора.

Заключение антиконкурентного соглашения не относится к числу длящихся нарушений антимонопольного законодательства и со дня совершения нарушений, выразившихся в заключение договора перевозки № 11 от 26.12.2006 и дополнительного соглашения к нему от 04.12.2007, прошло более трех лет. Поэтому, в соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции срок давности рассмотрения дела по признакам нарушения Администрацией и ИП Смирновым А.В. антимонопольного законодательства, выразившегося в заключение договора перевозки № 11 от 26.12.2006 и дополнительного соглашения к нему от 04.12.2007, истек.

Вместе с тем, 01.12.2009, еще до окончания срока действия договора № 11 от 26.12.2006, пролонгированного путем подписания дополнительного соглашения от 04.12.2007, к названному договору заключено очередное дополнительное соглашение № 1. Данным дополнительным соглашением срок действия договора № 11 от 26.12.2006 продлен до 01.12.2013, несмотря на то, что Закон Ивановской области № 93-ОЗ (в ред. от 10.06.2008) устанавливал четкое правило (конкретизировав предшествующую норму) о том, что организатор перевозок допускает перевозчиков к выполнению регулярных пассажирских перевозок на основе конкурсного отбора, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством.

Администрация и ИП Смирнов А.В. заключили названное дополнительное соглашение без предшествующей процедуры отбора (без проведения конкурса) в нарушение требований Закона о защите конкуренции и требований регионального законодательства. Заключение дополнительного соглашения № 1 от 01.12.2009 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 предоставило ИП Смирнову А.В. право в приоритетном порядке продолжать осуществление пассажирских перевозок, что препятствует доступу на рынок пассажирских перевозок городского округа Кинешма иным хозяйствующим субъектам.

26.11.2010, еще до окончания срока действия договора № 11 от 26.12.2006, стороны заключили очередное дополнительное соглашение № 10. Данным дополнительным соглашением срок действия договора № 11 от 26.12.2006 продлен до 31.12.2013. Кроме того, одновременно с заключением данного дополнительного соглашения, стороны переоформили приложение № 1 к договору № 11 от 26.12.2006, содержащее перечень маршрутов, передаваемых на обслуживание ИП Смирнову А.В., путем исключения из него ряда ранее обслуживаемых маршрутов и добавления новых графиков маршрута, ранее находящихся на обслуживании у другого хозяйствующего субъекта.

Заключение дополнительного соглашения № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 не только позволило ИП Смирнову А.В. без участия в процедурах отбора продолжать осуществление пассажирских перевозок по ранее обслуживаемым маршрутам, но и предоставило возможность обслуживать новые графики маршрута.

Срок давности рассмотрения дела по признакам нарушения Администрацией и ИП Смирновым А.В. антимонопольного законодательства, выразившегося в заключение дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006, не истек.

Пролонгация, заключенного Администрацией и ИП Смирновым А.В. договора перевозки № 11 от 26.12.2006, путем заключения дополнительных соглашений к названному договору, приводит (может привести) к ограничению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок на территории городского округа Кинешма иным хозяйствующим субъектам. Другие организации, имеющие лицензию на право осуществления деятельности по пассажирским перевозкам, до окончания действия данного договора, не могут воспользоваться своим правом на участие в конкурсных отборах, посредством проведения которых и должен определяться наиболее конкурентный перевозчик.

Поскольку дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 ограничивают доступ на рынок пассажирских перевозок городского округа Кинешма иным хозяйствующим субъектам, в действиях Администрации и ИП Смирнова А.В. содержатся признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Приказом руководителя Ивановского УФАС России от 20.12.2011 № 161 возбуждено дело № 02-30/2011-050 по признакам нарушения Администрацией городского округа Кинешма и индивидуальным предпринимателем Смирновым Александром Вячеславовичем пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель заявителя на заседание Комиссии, назначенное на 13.03.2012, не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела № 02-30/2011-050 в его отсутствие.

На заседании Комиссии 13.03.2012 представитель Администрации городского округа Кинешма Брук С.С. нарушение антимонопольного законодательства признал, при этом сообщил следующее. Пролонгация договора перевозки № 11 от 26.12.2006 путем заключения спорных дополнительных соглашений была необходима в связи с проведением на территории городского округа Кинешма областного пилотного проекта по внедрению социальных платежных пластиковых карт. Перевозчиками, участвующими в данном пилотном проекте, понесены значительные материальные затраты на покупку и обслуживание терминалов, регистрирующих количество поездок по социальным пластиковым картам. Администрация пролонгировала договоры перевозки, руководствуясь пунктом 10.1 Порядка организации проезда граждан льготных категорий на городском транспорте общего пользования в городском округе Кинешма на период реализации проекта интегрированной автоматизированной системы «Социальная карта жителя Ивановской области», утвержденного указом Губернатора

Ивановской области от 25.07.2007 № 106-уг. Информация о необходимости обслуживания городских маршрутов в средствах массовой информации не опубликовывалось. О собраниях перевозчиков от 14.09.2006 и от 18.10.2007, на которых решался вопрос о пролонгации договора перевозки с ИП Смирновым А.В., предприниматель был извещен посредством телефонной связи. Иные хозяйствующие субъекты о датах проведения собраний не извещались.

На заседании Комиссии 13.03.2012 ИП Смирнов А.В. нарушение антимонопольного законодательства признал. Кроме того, ИП Смирнов А.В. пояснил, что ему было известно о том, что договоры пассажирских перевозок должны заключаться только по результатам проведения конкурсных отборов перевозчиков.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Правовое регулирование прав и обязанностей органов местного самоуправления в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Ивановской области на момент заключения дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 осуществлялось Законом Ивановской области от 29.12.2000 № 93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» (далее - Закон о пассажирских перевозках № 93-ОЗ). Настоящий Закон, согласно статье 15, обязателен для исполнения всеми находящимися на территории Ивановской области органами государственной власти области, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами, лицами, пользующимися услугами пассажирского автотранспорта, а также перевозчиками, выполняющими на территории области перевозки пассажиров автомобильным транспортом.

В соответствии со статьей 7 указанного закона к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В целях реализации вышеуказанных вопросов местного значения на территории городского округа администрация: утверждает паспорта маршрутов и графики движения на внутримуниципальных маршрутах; привлекает на договорных началах к транспортному обслуживанию населения перевозчиков; выступает муниципальным заказчиком в сфере пассажирских перевозок согласно федеральному закону о размещении заказов на поставки товаров, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; осуществляет контроль за работой транспорта и обслуживанием пассажиров на территории муниципального образования.

Согласно статье 9 Закона о пассажирских перевозках № 93-03 (в ред. от 10.06.2008) организатор перевозок в соответствии со своей компетенцией допускает перевозчиков к выполнению регулярных пассажирских перевозок на основе конкурсного отбора, за исключением случаев установленных федеральным

законодательством.

Администрация городского округа Кинешма в соответствии со статьей 45 Устава муниципального образования «Городской округ Кинешма» (принят решением Кинешемской городской Думы от 26.07.2005 N 67/397), является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления городского округа Кинешма, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Ивановской области.

В число полномочий Администрации, предусмотренных статьей 46 Устава муниципального образования «Городской округ Кинешма», входит, в том числе, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа Кинешма.

Реализуя предоставленные полномочия, Администрация вправе устанавливать и применять наиболее эффективные способы организации транспортных перевозок по городским маршрутам, в том числе заключать с хозяйствующими субъектами договоры перевозки пассажиров транспортом общего пользования.

При этом, исходя из системного толкования части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, статей 1, 3, 16 Закона о защите конкуренции, органы местного самоуправления и хозяйствующие субъекты при заключении подобных договоров перевозки обязаны соблюдать предусмотренные Законом о защите конкуренции запреты и ограничения.

Как следует из материалов дела № 02-30/2011-050 о нарушении антимонопольного законодательства, 01.12.2009 Администрация и ИП Смирнов А.В. заключили дополнительное соглашение № 1 к договору перевозки пассажиров транспортом общего пользования № 11 от 26.12.2006. Пунктом 5 данного дополнительного соглашения срок действия договора перевозки № 11 от 26.12.2006 продлен до 01.12.2013.

Посредством заключения названного дополнительного соглашения ИП Смирнов А.В. приобрел возможность продолжать осуществление пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам № 3 «ПМК 10-Сокольники» (график 3-2а), № 4 «Аэропорт-Дет.больница» (график 4-5) и № 6 «Площадь-Менделеева» (график № 6-3), без участия в отборах перевозчиков.

В соответствии с письмом Администрации от 09.11.2011 № 34-2604 инициатива заключения названного дополнительного соглашения исходила от Администрации. ИП Смирнов А.В., как и ряд других перевозчиков, был приглашен к заместителю главы Администрации Коновалову А.П., курирующему перевозки пассажиров, для заключения соответствующего дополнительного соглашения.

Довод представителя Администрации о том, что правовым основанием для заключения спорного дополнительного соглашения является пункт 10.1 Порядка организации проезда граждан льготных категорий на городском транспорте общего пользования в городском округе Кинешма на период реализации проекта интегрированной автоматизированной системы «Социальная карта жителя

Ивановской области», утвержденного указом Губернатора Ивановской области от 25.07.2007 № 106-уг, Комиссией отклоняется в силу следующего.

Действительно, в 2007 году в соответствии с распоряжением Правительства Ивановской области от22.03.2007 № 91-рп в городском округе Кинешма был запущен пилотный проект интегрированной автоматизированной системы «Социальная карта жителя Ивановской области». Указом Губернатора Ивановской области от 25.07.2007 № 106-уг утвержден Порядок организации проезда граждан льготных категорий на городском транспорте общего пользования в городском округе Кинешма на период реализации проекта интегрированной автоматизированной системы «Социальная карта жителя Ивановской области» (далее – Порядок, Указ № 106-уг).

Порядок определяет механизм предоставления и учета мер социальной поддержки, в том числе регулирует вопросы возмещения перевозчику стоимости проезда граждан льготных категорий.

Так, в соответствии с пунктом 10.1 Порядка, Комитет Ивановской области по транспорту и связи организует заключение договоров с перевозчиками на оказание услуг по перевозке граждан льготных категорий, а также пролонгирует ранее заключенные договоры на оказание услуг по перевозке льготных категорий граждан на всех видах пассажирского транспорта при наличии договоров на выполнение перевозок пассажиров, заключенных между перевозчиками и организаторами перевозок. Данной нормой права регулируются исключительно отношения, складывающиеся между Комитетом Ивановской области по транспорту и перевозчиками, отобранными организатором перевозок (органом местного самоуправления городского округа Кинешма) для осуществления пассажирских перевозок на территории городского округа Кинешма. В качестве обязательного условия возникновения подобных отношений выступает наличие договора перевозки между организатором перевозок и перевозчиком. При этом, вопросы заключения договоров перевозки между организатором перевозок и перевозчиками Указом № 106-уг не регулируются в связи с чем, ссылка Администрации на данный нормативный акт как правовое основание для пролонгации договора перевозки № 11 от 26.12.2006 несостоятельна. Кроме того, еще до подписания дополнительного соглашения № 1 от 01.12.2009 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006, Указ № 106-уг утратил силу в связи с изданием указа Губернатора Ивановской области от 09.04.2009 N 43-уг. То обстоятельство, что реализация пилотного проекта по внедрению социальных карт на территории городского округа Кинешма была окончена в 2009 году, свидетельствует об отсутствии какой-либо взаимосвязи между пролонгацией договора перевозки № 11 от 26.12.2006 на 2010-2013 годы и проведением данного мероприятия.

26.10.2011, несмотря на то, что срок действия договора перевозки № 11 от 26.12.2006 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.12.2009) еще не истек, Администрация и ИП Смирнов А.В., без участия последнего в каких-либо процедурах отбора, заключили очередное дополнительное соглашение (№ 10), пунктом 5 которого срок действия основного договора продлен до 31.12.2013 года. Кроме того, одновременно с заключением данного дополнительного соглашения, стороны переоформили приложение № 1 к договору № 11 от 26.12.2006. Так из перечня маршрутов, обслуживаемых перевозчиком, исключены маршруты № 3 и № 6. При этом на обслуживание ИП Смирнову А.В. переданы дополнительные графики

маршрута № 4 (4-4, 4-6а).

В соответствии с письмом Администрации от 09.11.2011 № 34-26-04 инициатива заключения данного дополнительного соглашения исходила от Администрации. Так, письмом № 87 от 15.11.2010 Администрация пригласила ИП Смирнова А.В. для перезаключения договора на 2010-2013 годы.

Несмотря на то, что у Администрации имелись реальные возможности и достаточное количество времени для того, чтобы организовать открытый конкурс на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам № 3 «ПМК 10-Сокольники» (график 3-2а), № 4 «Аэропорт-Дет.больница» (графики 4-4, 4-5, 4-6а) и № 6 «Площадь-Менделеева» (график № 6-3), какого-либо отбора проведено не было. Конкурс на данные маршруты в период с 2006 года по настоящее время Администрацией не объявлялся.

Перевозка пассажиров на муниципальных маршрутах в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Ивановской области от 29.12.2000 № 93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» осуществляется исключительно на основе договоров, заключаемых между перевозчиком и органом местного самоуправления муниципального образования или уполномоченным органом. Без соответствующего договора с Администрацией хозяйствующий субъект, даже имеющий лицензию на осуществление деятельности по пассажирским перевозкам, не может законно осуществлять данную деятельность на муниципальных маршрутах городского округа Кинешма. Таким образом, договор на осуществление пассажирских перевозок служит безусловным основанием доступа хозяйствующего субъекта на соответствующий рынок пассажирских перевозок.

В соответствии с письмом Управления государственного автодорожного надзора по Ивановской области от 03.10.2011 № 37569 всего на территории Ивановской области зарегистрировано 397 лицензиатов, осуществляющих перевозки пассажиров автобусами, что подтверждает наличие конкуренции на данном рынке. Кроме того, действующее законодательство не содержит каких-либо запретов на осуществление пассажирских перевозок на территории Ивановской области для лицензиатов, зарегистрированных на территории других регионов страны.

Перед заключением дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 извещение о необходимости заключения договоров на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам № 3 «ПМК 10-Сокольники» (график 3-2а), № 4 «Аэропорт-Дет.больница» (график 4-4, 4-5, 4-6а) и № 6 «Площадь-Менделеева» (график № 6-3) городского округа Кинешма в средствах массовой информации не размещалось. Таким образом, хозяйствующие субъекты не были проинформированы о необходимости обслуживания соответствующих маршрутов. Доказательств обратного ответчиками представлено не было.

Администрация и ИП Смирнов А.В. не посчитали необходимым предоставить иным хозяйствующим субъектам возможность побороться за право осуществления деятельности на соответствующих муниципальных маршрутах. Заключив дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору

перевозки № 11 от 26.12.2006, позволяющие ИП Смирнову А.В. в приоритетном порядке продолжать осуществление предпринимательской деятельности, стороны лишили иных потенциальных перевозчиков права претендовать на заключение аналогичного договора перевозки.

Вместе с тем, проведение отбора перевозчиков необходимо в целях обеспечения конкуренции, равного доступа на рынок регулярных перевозок хозяйствующих субъектов, соответствующих установленным критериям. Отбор перевозчиков подразумевает, что каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в нем, все участники равны между собой, самостоятельные действия каждого из них будут влиять на результаты отбора и победителем будет определен лучший из перевозчиков.

Дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 заключены сторонами без обеспечения возможности равного доступа всех участников конкурентного товарного рынка к осуществлению пассажирских перевозок по соответствующим муниципальным маршрутам.

Заключение органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами любых соглашений, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или благоприятные условия деятельности для отдельных хозяйствующих субъектов, если они имеют или могут иметь своим результатом ограничение конкуренции, подпадает под запрет, установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Поскольку дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006, заключенные без предшествующих процедур отбора перевозчиков, привели к блокированию доступа иным хозяйствующим субъектам на рынок пассажирских перевозок городского округа Кинешмы, они нарушают императивный запрет, установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Довод ИП Смирнова А.В., приведенный в письменных пояснениях по делу от 13.02.2012, о том, что заключение данных дополнительных соглашений не может рассматриваться как способ недопущения, ограничения, устранения конкуренции, поскольку в период действия договорных отношений изменялся состав перевозчиков и каких-либо жалоб, заявлений в связи с возможным ограничением доступа на товарный рынок со стороны потенциальных перевозчиков в адрес Администрации или иных уполномоченных органов не поступало, несостоятелен, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, решение о заключении договора перевозки № 11 от 26.12.2006 принималось на собрании перевозчиков, состоявшемся в Администрации 14.09.2006. Основанием для проведения данного собрания послужило коллективное заявление перевозчиков, ранее уже имевших договорные отношения с Администрацией, о пролонгации договоров перевозки, заключенных в 2004 году. В соответствии с пояснениями представителя Администрации, лица, участвующие в данном собрании, были извещены о нем посредством телефонной связи. Каких-либо доказательств того, что информация о дате проведения данного собрания была размещена в средствах массовой информации, сторонами представлено не было. Таким образом, иные хозяйствующие субъекты (потенциальные перевозчики), начиная с 2006 года, не извещались о

необходимости обслуживания соответствующих муниципальных маршрутов и не имели возможности реализовать свое право на заключение подобного договора перевозки.

Решение о продлении срока действия договора перевозки № 11 от 26.12.2006 на 2008-2010 годы так же принималось на собрании перевозчиков, состоявшемся в Администрации 18.10.2007. Основанием для проведения данного собрания послужило очередное коллективное заявление перевозчиков, ранее имевших договорные отношения с Администрацией. В своем заявлении от 09.10.2007 перевозчики указали на то, что нет необходимости заключать новые договоры, а достаточно заключить дополнительные соглашения к действующим договорам, что позволит избежать проведения конкурсов на действующих маршрутах. В средствах массовой информации извещение о необходимости обслуживания соответствующих маршрутов и о проведении данного собрания перевозчиков так же не размещалось. Таким образом, иные потенциальные перевозчики, не имеющие договорных отношений с Администрацией, в названный период времени так же не были извещены о необходимости заключения договоров перевозки в отношении муниципальных маршрутов.

Установленная Комиссией процедура принятия Администрацией и ИП Смирновым А.В. решения о заключении договора перевозки № 11 от 26.12.2006 и его пролонгации на 2008-2010 годы свидетельствует о том, что доводы предпринимателя о сменяемости состава перевозчиков в период сложившихся между сторонами договорных отношений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Согласно материалам дела, перед заключением сторонами дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 иные хозяйствующие субъекты, ранее не имевшие договорных отношений с Администрацией, о необходимости обслуживания муниципальных маршрутов так же не извещались.

Доводы ИП Смирнова А.В. о том, что действия индивидуального предпринимателя по заключению названных дополнительных соглашений не подлежат квалификации по статье 16 Закона о защите конкуренции в силу того, что решение вопроса о пролонгировании договоров зависело исключительно от Администрации, так же несостоятельны.

Дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 заключены в письменной форме и подпадают под понятие соглашения, предусмотренное пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ИП Смирнов А.В., выступающий стороной соглашений, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя еще до 01.01.2004 и имеет лицензию на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек № АСС-37-413245 от 13.05.2009 года.

При осуществлении своей деятельности ИП Смирнов А.В., как и другие хозяйствующие субъекты - участники рынка пассажирских перевозок, должен соблюдать требования действующего законодательства, в том числе, нормы Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Закона Ивановской области от 29.12.2000 № 93-ОЗ «О пассажирских

перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» и иных нормативно-правовых актов, регулирующих организацию перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом. Кроме того, ИП Смирнов А.В. должен добросовестно осуществлять предпринимательскую деятельность на рынке пассажирских перевозок, соблюдая требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При заключении дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006 ИП Смирнову А.В. было известно о том, что он не единственный участник данного рынка и наряду с ним множество хозяйствующих субъектов так же заинтересованы в осуществлении пассажирских перевозок по соответствующим муниципальным маршрутам городского округа Кинешма. Кроме того, он должен был осознавать, что большинство из указанных хозяйствующих субъектов, так же могут соответствовать всем требованиям действующего законодательства, предъявляемым к перевозчику, и наравне с ним могли бы претендовать на заключение подобного договора. ИП Смирнов А.В., принимая решение о заключении с Администрацией дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки № 11 от 26.12.2006, должен был учитывать данные обстоятельства.

Заключив указанные дополнительные соглашения, блокирующие доступ иным хозяйствующим субъектам на рынок пассажирских перевозок по маршрутам № 3 «ПМК 10-Сокольники» (график 3-2а), № 4 «Аэропорт-Дет.больница» (графики 4-4, 4-5, 4-6а) и № 6 «Площадь-Менделеева» (график № 6-3) городского округа Кинешма, Администрация и ИП Смирнов А.В. нарушили запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения дела № 02-30/2011-050 о нарушении антимонопольного законодательства не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации городского округа Кинешма и индивидуального предпринимателя Смирнова Александра Вячеславовича по заключению дополнительных соглашений № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки пассажиров транспортом общего пользования № 11 от 26.12.2006 без предшествующих процедур отбора перевозчиков нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-30/2011-050, в

соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

3. Выдать Администрации городского округа Кинешма предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего в срок до 28.05.2012 расторгнуть дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки пассажиров транспортом общего пользования № 11 от 26.12.2006, противоречащие требованиям антимонопольного законодательства.

4. Выдать индивидуальному предпринимателю Смирнову Александру Вячеславовичу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего в срок до 28.05.2012 расторгнуть дополнительные соглашения № 1 от 01.12.2009 и № 10 от 26.11.2010 к договору перевозки пассажиров транспортом общего пользования № 11 от 26.12.2006, противоречащие требованиям антимонопольного законодательства.

5. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела № 02-30/2011-050 для решения вопроса о возбуждении дел в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.