

## РЕШЕНИЕ № 65

«20» марта 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателей жалобы: ООО «УниМастер» <...> (по доверенности);

ООО «АвтоСпецСистемы»: <...> (директор);

от ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «УниМастер» и ООО «АвтоСпецСистемы» на действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «УниМастер» и ООО «АвтоСпецСистемы» с жалобами на действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации.

ООО «УниМастер» считает действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» незаконными по следующим основаниям.

1. Котировочная заявка, поданная ООО «УниМастер» была отклонена по причине несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Однако какие именно требования были нарушены, указано не было. Также отсутствовали ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых котировочная заявка была отклонена.

2. Котировочная заявка под №7 была принята после окончания срока подачи котировочных заявок.

ООО «АвтоСпецСистемы» считает действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» незаконными по следующим основаниям.

1. В соответствии с ч.4.1 ст.10 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ) заказчик должен был проводить вместо запроса котировок аукцион.

2. В нарушение п.3 ст.43 ФЗ №94-ФЗ заказчик в извещении о проведении запроса котировок не разработал форму котировочной заявки, подаваемой в форме электронного документа.

3. В нарушение ст.44 ФЗ №94-ФЗ заказчик в форме котировочной заявки установил требование предоставления участниками данного запроса котировок в составе котировочной заявки сведений, не предусмотренных действующим законодательством о размещении заказов, в частности: указание участником организационно-правовой формы, указание телефона, факса, адреса электронной почты, ФИО руководителя и др.

4. В нарушение ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ указание на товарные знаки в извещении о проведении запроса котировок не сопровождается словами «или эквивалент».

На жалобы поступило возражение ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27», в котором сообщается следующее.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок содержит обоснование отклонения заявки, в нем указано, что заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В извещении о запросе котировок было предусмотрено предоставление сметной документации с использованием программного комплекса «Гранд Смета» с применением сборника индексов №32, в конверте ООО «УниМастер» находилась только сама котировочная заявка без смет.

Не соблюдены условия, указанные в извещении, а именно, согласование сметы с представителем заказчика и обязательный выезд на место.

В соответствии с ч.5 ст.46 ФЗ №94-ФЗ не рассматриваются заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок. Дата окончания приема заявок 11.03.2008г., котировочная заявка №7 была подана в указанный день, следовательно, срок подачи заявок не нарушен, так как время подачи заявок в ФЗ №94-ФЗ не оговорено.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представителя ООО «УниМастер», ООО «АвтоСпецСистемы» и ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» поддержали доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По жалобе ООО «УниМастер»:

1. В нарушение ч.4 ст.47 ФЗ №94-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок отсутствуют обоснования причин отклонения котировочных заявок, то есть не указано каким конкретно условиям запроса котировок котировочная заявка не соответствует.

2. В соответствии с п.9 ст.43 ФЗ №94-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок была установлена дата и время окончания срока подачи котировочных заявок 11.03.2008г. в 16 ч. 30 мин. Котировочная заявка под №7 была подана и принята после окончания указанного времени в 16 ч. 45 мин. Однако в ч.5 ст.46 ФЗ №94-ФЗ установлено, что не рассматриваются котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок. Котировочная заявка №7 была подана в указанный в извещении о проведении запроса котировок день - 11.03.2008г., следовательно, несмотря на то, что срок подачи заявок был нарушен, котировочная комиссия правомерно рассмотрела указанную заявку.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «УниМастер» на действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации частично обоснованной.

По жалобе ООО «АвтоСпецСистемы»:

1. Монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации не относятся к строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, размещение заказа по которым осуществляется исключительно путем проведения аукциона. Следовательно, нарушения ч.4.1 ст.10 ФЗ № 94-ФЗ в данном случае нет, а заказчик был вправе размещать заказ на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации путем проведения запроса котировок.

2. В извещении о проведении запроса котировок указано, что котировочные заявки принимаются по электронной почте и указан её адрес. Следовательно, участники размещения заказа могли направить в форме электронного документа свою котировочную заявку по форме, установленной в приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок.

3. В форме котировочной заявки заказчик в соответствии с п.3 ст.43 ФЗ №94-ФЗ установил требование предоставления участниками данного запроса котировок в форме котировочной заявки необходимых сведений, в частности: указание участником организационно-правовой формы, указание телефона, факса, адреса электронной почты, ФИО руководителя. Следовательно, нарушение ст.44 ФЗ №94-ФЗ в данном случае отсутствует.

4. Согласно ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». При этом извещение о проведении запроса котировок не может содержать знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара. В нарушение ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ в извещении о проведении запроса

котировок установлены требования к поставляемому оборудованию ППК «Гранд Магистр», речевой оповещатель «Рокот», БИРП СКАТ 2400И7 исп.4000, извещатель ИП 103/5 (Рязань), которые не сопровождаются словами «или эквивалент».

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АвтоСпецСистемы» на действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Требование предоставить сметную документацию в составе котировочной заявки в извещении о проведении запроса котировок отсутствовало. В приложении №1 была указана форма котировочной заявки, разработанная в соответствии со ст.44 ФЗ №94-ФЗ. Котировочные заявки ООО «УниМастер» и ООО «АвтоСпецСистемы» были поданы в соответствии с указанной формой. Согласно ч.3 ст.47 ФЗ №94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается. Следовательно, котировочные заявки ООО «УниМастер» и ООО «АвтоСпецСистемы», отклоненные котировочной комиссией по причине не предоставления сметной документации и не согласования её с заказчиком, были отклонены незаконно.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 и ч.9 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» и котировочной комиссии предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

Д.Е. Студеникин

## ПРЕДПИСАНИЕ № 41

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«20» марта 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 65 от 20.03.2008г. по жалобам ООО «УниМастер» и ООО «АвтоСпецСистемы» на действия ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Заказчику - ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» и котировочной комиссии устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений заказчику - ОГОУ НПО «Профессиональное училище №27» необходимо:

1. Прекратить проведение указанного запроса котировок.

2. Прекратить нарушение ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), в извещении о проведении запроса котировок указание на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент».

Для устранения нарушений котировочной комиссии необходимо:

1. Отменить результаты запроса котировок на право заключения контракта на монтажные и пусконаладочные работы системы пожарной сигнализации, зафиксированные в протоколе № 1/03-С рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12 марта 2008г.

2. Прекратить проведение указанного запроса котировок.

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.47 ФЗ №94-ФЗ, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок указывать обоснование причины отклонения котировочных заявок.

4. Прекратить нарушение ч.3 ст.47 ФЗ №94-ФЗ. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускать.

Об исполнении предписания сообщить до 08.04.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

Д.Е. Студеникин