Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ФГУП «Новгородское ПрОП»

Минтруда России

ул. Нехинская, д. 14,

Великий Новгород, 173015

АО «СОГАЗ»

пр-т. Академика Сахарова, д. 10,

г. Москва, 107078

ул. Людогоща, д. 6/13,

Великий Новгород, 173003

САО «ВСК»

ул. Островная, д. 4,

г. Москва, 121552

ул. Большая Московская, д. 9,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 4129/03 от 26.07.2016

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- ответчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации – Севастьяновой Анны Ивановны (доверенность № 48 от 03.06.2016), Коваленко Павла Александровича (доверенность № 47 от 03.06.2016);

- заявителя – Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» – Жданова Сергея Николаевича (доверенность № Ф-230/15-69 от 04.03.2016), Савиной Евгении Александровны (доверенность № Ф-230/15-98 от 23.05.2016);

- заинтересованного лица – Страхового акционерного общества «ВСК» – Панькиной Александры Николаевны (доверенность № 10/2016 от 16.01.2016),

рассмотрев дело № 11 от 05.05.2016 по признакам нарушения Федеральным государственным унитарным предприятием «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173015, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 14; далее – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России) пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

05.02.2016 в Новгородское УФАС России от Акционерного общества «Страховое

общество газовой промышленности» (107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, д. 10; далее – АО «СОГАЗ») поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России при осуществлении им закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России с февраля 2016 по февраль 2017 года, извещение № 31603268554 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.02.2016 (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что заказчик – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России неправомерно определил в документации о рассматриваемом запросе предложений в электронной форме (далее – Документация) порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена контракта».

Так, в соответствии с пунктом 17 раздела 3 Документации (далее – Информационная карта) оценка заявок по критерию «Цена контракта» в зависимости от снижения от начальной (максимальной) цены контракта в предложениях участников закупки определяется следующим образом:

- при отсутствии снижения – 50 баллов;

- снижение до 5% - 100 баллов;

- снижение от 5 % до 10 % - 80 баллов;

- снижение от 10 % до 15 % (включительно) – 70 баллов;

- снижение более 15 % от начальной цены – 60 баллов.

Таким образом, АО «СОГАЗ» обращает внимание на установление заказчиком в Документации порядка оценки заявок участников закупки в виде присвоения максимального количества баллов тому участнику, который в своей заявке на участие в закупке предложил цену контракта ниже начальной (максимальной) цены контракта до 5 %. Снижение участником закупки цены контракта больше, чем на 5 % от размера начальной (максимальной) цены контракта оценивается меньшим количеством баллов.

По мнению АО «СОГАЗ» данное положение Документации не соответствует пункту 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в соответствии с которым при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Из письменных объяснений ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России по настоящему делу (исх. № 201 от 24.05.2016, исх. № 231 от 24.06.2016) следует, что Единая комиссия заказчика рассматривает заявки на участие в запросе предложений на соответствие требованиям, установленным документацией о запросе предложений, и соответствие претендентов требованиям, установленным в соответствии с положением о закупках заказчика. Единая комиссия не имеет

права осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При оценке заявок Единой комиссией осуществлялся расчет итогового рейтинга по каждой заявке.

Критерий «Цена контракта» не являлся конкурентным преимуществом ни для одного участника закупки, поэтому любой участник мог осуществить снижение от первоначальной цены контракта до 5 %, тем самым получив по данному критерию максимальное количество баллов – 100 %.

Договор страхования был заключен с победителем закупки по депозитной схеме, в рамках которой застрахованные лица должны получить медикаменты и медицинские услуги в пределах оплаченной страховой суммы за минусом фиксированной оплаты услуг страховой компании.

В связи с этим, ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России не согласно с доводами АО «СОГАЗ» относительно нарушения заказчиком порядка оценки заявок на участие в рассматриваемой закупке, так как при оценке заявок участников Единая комиссия руководствовалась положениями Документации.

При этом, заказчик – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда признает, что между уменьшением предлагаемой участником закупки цены контракта, выплатами страховой суммы и объемом полученных медицинских услуг нет никакой взаимосвязи.

Кроме того, ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России соглашается, что при определении содержания пункта 17 Информационной карты, в которой установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта», заказчик допустил техническую ошибку.

АО «СОГАЗ», в свою очередь, представило письменные пояснения (вх. № 4308 от 28.06.2016 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми в Документации не содержится сведений и указаний на то, что организация медицинской помощи осуществляется только за счет денежных средств заказчика (страхователя), то есть уплачиваемой страховой премии.

В связи с этим, при подготовке заявки на участие в запросе предложений в электронной форме АО «СОГАЗ» понимало и просчитывало риск оказания медицинской помощи сверх страховой премии, оплачиваемой заказчиком (страхователем).

При решении вопроса о подаче заявки на участие в закупке Заявитель обнаружил незаконно установленный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта», но, тем не менее, подал заявку на участие в запросе предложений в электронной форме, так как полагал, что наберет достаточное для победы количество баллов по неценовым критериям.

Правом подачи запроса о разъяснении положений документации о закупке АО «СОГАЗ» не воспользовалось.

На рассмотрении Заявления представитель АО «СОГАЗ» поддержал свою позицию относительно нарушения заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП»

Минтруда России положений Закона о закупках при проведении рассматриваемого запроса предложений в электронной форме.

Представитель Страхового акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК»), признанного победителем закупки, на рассмотрении Заявления пояснила, что 16.02.2016 заключило с заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России договор по результатам рассматриваемого запроса предложений в электронной форме. На момент рассмотрения Заявления договор исполнялся, в течение исполнения происходили страховые случаи.

Заслушав доводы сторон и исследовав материалы настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия приходит к следующим выводам.

В данном случае имело место осуществление закупки заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанной нормой приказом ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России от 09.04.2015 № 23 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России (далее – Положение).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно подпунктам 12, 13 пункта 3 части 35 Положения документация о запросе должна включать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, устанавливаемые в соответствии с пунктом 5 части 40 Положения, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

В соответствии с пунктом 5 части 40 Положения предложения участников запроса предложений в электронной форме оцениваются по критериям и в порядке, предусмотренном частью 22 Положения.

В соответствии с пунктом 8 части 22 Положения для определения рейтинга заявки по критерию «Цена договора» в документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

В пункте 6 Информационной карты установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 576 000, 00 руб.

В свою очередь, пунктом 17 Информационной карты установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта».

Исходя из размера снижения ценового предложения участника запроса предложений в электронной форме от начальной (максимальной) цены контракта рейтинг заявок определяется следующим образом:

- при отсутствии снижения – 50 баллов;

- снижение до 5% - 100 баллов;

- снижение от 5 % до 10 % - 80 баллов;

- снижение от 10 % до 15 % (включительно) – 70 баллов;

- снижение более 15 % от начальной цены – 60 баллов.

В соответствии с Протоколом подведения итогов 31603268554 от 09.02.2016 (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке было подано 2 заявки, а именно от САО «ВСК» (ценовое предложение – 547 776, 00 руб.) и от АО «СОГАЗ» (ценовое предложение – 460 800, 00 руб.).

Приложение № 1 к Протоколу содержит сведения об оценке вышеуказанных заявок. В соответствии с положениями Документации по критерию «Цена контракта» заявке САО «ВСК» присвоено 100 баллов, а заявке АО «СОГАЗ» лишь 60.

Согласно пункту 8 части 22 Положения при оценке заявок по критерию «Цена контракта» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Тем не менее, в соответствии с пунктом 17 Информационной карты больший балл по критерию «Цена контракта» присваивается заявке участника запроса предложений, минимально снизившему свое ценовое предложение от размера начальной (максимальной) цены контракта (до 5 %), в то время как участнику, предложившему цену контракта ниже более чем на 5 % от начальной (максимальной) цены контракта присваивается меньшее количество баллов по данному критерию.

Приказом ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России от 26.03.2014 № 16 создана Единая комиссия заказчика.

В соответствии с Протоколом АО «СОГАЗ» предложило наименьшую цену контракта (460 800, 00 руб.), однако, следуя положениям Документации, Единая комиссия заказчика при оценке данной заявки по критерию «Цена контракта» присвоила меньшее количество баллов (60, поскольку снижение цены составило более чем 15 % от начальной (максимальной) цены контракта) и признала победителем рассматриваемой закупки САО «ВСК», предложившее большую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах,

работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Установив в Документации вышеуказанный порядок оценки заявок участников по критерию «Цена контракта», заказчик – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России не учел принципы и цели Закона о закупках, не исходил из необходимости разумности расходования денежных средств на оплату товаров, работ, услуг. Установленный порядок оценки заявок не обеспечивает справедливый отбор участников закупки и определение победителя. В совокупности указанных обстоятельств заказчик провел процедуру закупки с нарушением действующего законодательства.

В случае надлежащего установления заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России порядка оценки заявок участников по критерию «Цена контракта» в соответствии с собственным Положением, победителем рассматриваемой закупки было бы признано АО «СОГАЗ», в связи с предложением лучшей (наименьшей) цены контракта и, в конечном счете, присвоением большего количества баллов по итоговому рейтингу.

Таким образом, заказчик – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России в нарушение пункта 8 части 22 Положения, части 1 статьи 2 и пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках ненадлежащим образом установил порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена контракта», что привело к нарушению порядка определения победителя закупки.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя запроса предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Рынок услуг по добровольному медицинскому страхованию является конкурентным с большим количеством участников, поскольку имеет широкие географические границы.

Действия заказчика – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России привели к нарушению порядка определения победителя запроса предложений в электронной форме.

При этом между заказчиком – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России и САО «ВСК» 16.02.2016 был заключен договор № 16540G1200009 на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России, который в настоящее время исполняется.

Указанное обстоятельство учитывается Комиссией Новгородского УФАС России при определении содержания предписания по настоящему делу.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Федерального государственного унитарного предприятия «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173015, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 14) нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий, которые приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно в нарушении порядка определения победителя запроса предложений.

2. Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренцию.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии Д.А. Раскоснов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня принятия решения. Датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частями 2.1-2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.