

ООО «Строй Лес»

«.....»

Администрация Карачевского
района

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 184

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22»

августа

2018

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заказчика Администрация Карачевского района, действующего на основании доверенности б/н от 18.07.2018 года;

«.....» - представителя заказчика Администрация Карачевского района, действующего на основании доверенности б/н от 23.07.2018 года;

«.....» – главы Администрации Карачевского района, действующей на основании решения о назначении на должность № 5-248 от 31.10.52016 г.

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы представителей заявителя ООО «Строй Лес»,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев Карачевского района Брянской области (2 этап) за № 0127300004118000090 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

30.07.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об электронном аукционе на капитальный ремонт автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев Карачевского района Брянской области (2 этап) за № 0127300004118000090.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не поступило ни одной заявки. В соответствии с положениями ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион за № 0127300004118000090 признан несостоявшимся.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Карачевского района Брянской области, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127300004118000090 с нарушением требований Закона о

контрактной системе, а именно:

1. в проекте контракта отсутствует предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе об уменьшении суммы контракта на размер обязательных платежей, подлежащих уплате заказчиком;
2. в проекте контракта не установлен конкретный срок его действия и, как следствие, невозможно определить срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта;
3. в позиции 5 технического задания «Щебень из природного камня» установлено противоречивое требование к марке щебня;
4. показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (смеси асфальтобетонные, бетон тяжелый) по позициям 8, 11 технического задания отражены заказчиком не в соответствии с действующими ГОСТ.

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика Администрация Карачевского района Брянской области по доводам, изложенным в жалобе (вх. 6227 от 17.08.2018 года), согласно которым считает доводы, указанные в жалобе не обоснованными.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заказчика Т.И. Бредихина против удовлетворения вышеуказанных доводов жалобы возражала, указав на их необоснованность.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрация Карачевского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются

установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку:

Во-первых, сформированные заказчиком Администрация Карачевского района Брянской области показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (смеси асфальтобетонные) не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Так, в п. 8 технического задания документации об электронном аукционе за № 0127300004118000090 заказчиком определена потребность в использовании при выполнении работ материала «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон» показатель марки «не ниже З», и типа «не ниже Г» установлен не в соответствии с действующим ГОСТ 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» содержит указание на марки смесей и их типы в виде конкретных числовых и буквенных показателей: марки I, II, III и типы А, Б, В, Г, Гх, Д, Дх. Кроме того, какая марка из вышеперечисленных является не ниже З, а также какой из типов будет являться не ниже «Г» заказчиком в документации о закупке не определено.

Кроме того, мелко и крупнозернистые асфальтобетонные смеси согласно ГОСТу 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» могут быть только типов А, Б, В.

Во-вторых, заказчиком в техническом задании по позиции 11 отражена потребность в использовании при выполнении работ материала «Бетон» с указанием на крупность заполнителя более 40 мм, в то время как действующий ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» содержит указание на показатель «Наибольшая крупность заполнителя»

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Довод заявителя о том, что заказчиком Администрация Карачевского района в проекте контракта не установлен конкретный срок действия контракта, в связи, с чем невозможно предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающего срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, не нашел подтверждения комиссией Брянского УФАС России по следующим основаниям.

Поскольку [Закон](#) о контрактной системе не регулирует правила исчисления сроков для целей указанного [Закона](#), с учетом [статьи 2](#) Закона о контрактной системе следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

По общему правилу вопросы исчисления сроков регулируются [главой 11](#) ГК РФ, из анализа которой следует, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, закон не содержит специального указания, что сроки должны исчисляться определенной датой.

Срок действия контракта определен заказчиком в п. 1.3 проекта контракта: «начало работ в течение 1 дня со дня заключения контракта, окончание работ – до 15.10.2018 г.».

К данному сроку прибавляется 5 дней на приемку и подписание актов приемки заказчиком, а также 30 дней на оплату работ по контракту.

На основании вышеизложенного, срок действия банковской гарантии исчисляется по истечении вышеуказанных сроков - 20.11.2018 г., и с учетом месячного срока, на который должна превышать банковская гарантия.

3. Довод заявителя о том, что заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о контрактной системе условие, а именно, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком, не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку данное условие установлено заказчиком в проекте контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев

Карачевского района Брянской области (2 этап) в п. 2.7.

4. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что заказчиком при описании объекта закупки по в позиции 5 технического задания «Щебень из природного камня» установлено противоречивое требование в отношении марки щебня также не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России по следующим основаниям.

При обзрении комиссией Брянского УФАС России разработанного заказчиком технического задания, а также согласно письменным пояснениям заказчика (вх. № 6227 от 17.08.2018 г.) установлено, что требования к используемым в процессе выполнения работ материалам установлены заказчиком в графе «Требования к материалам», согласно которым в отношении щебня из природного камня в позиции 5 марка щебня должна быть 800 и выше.

Таким образом, установленные заказчиком требования к марке щебня из природного камня не противоречат друг другу, не допускают двоякого толкования, и, как следствие, не могут ввести в заблуждение участников закупки.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено документов и сведений, подтверждающих, каким образом вышеуказанные требования к марке щебня вводят в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев Карачевского района Брянской области (2 этап) за № 0127300004118000090 обоснованной в части несоответствия установленных заказчиком показателей используемых товаров требованиям действующих национальных стандартов.

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Клиновская городская администрация нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку электронный аукцион на капитальный ремонт автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев Карачевского района Брянской области (2 этап) за № 0127300004118000090 признан несостоявшимся, принято решение предписание не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»