

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19.01.2016г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 22.01.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <---> ,

– <---> ,

– <---> ,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Вентура», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

в отсутствие представителя заказчика муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Вентура» (вх.№07-ж от 11.01.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Вентура» (далее – Заявитель, общество) от 11.01.2016 №07-ж на действия заказчика - муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому

обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем (извещение №31503041909).

Как следует из содержания жалобы, при проведении закупки Заказчиком нарушены сроки размещения протоколов, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Также, Заявитель указывает, что в нарушение части 1, 2 статьи 2, части 6 статьи 3, пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Заказчик не установил в конкурсной документации сведения, определенные Положением о закупке. Заказчиком не установлены конкретные предметы оценки по критериям, не установлена значимость критериев, не приведен порядок расчета рейтинга и оценки заявок по критериям. Заявитель также указывает, что оценка и сопоставление заявок осуществлялась с использованием методики расчета, которая отсутствовала в составе конкурсной документации. Таким образом, по мнению Заявителя, в действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заявитель также считает результаты оценки и сопоставления заявок противоречащими части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель указывает, что конкурсная документация содержит требование о наличии у претендентов опыта работы не менее 5 лет. По мнению Заявителя указанное требование не соответствует требованиям Закона о закупках и ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и приводит к ограничению конкуренции.

Также согласно доводам Заявителя, требование в конкурсной документации о наличии у участников свидетельства СРО о допуске к виду работ «Устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий», равно как и снижение за это баллов не законно.

В представленных возражениях Заказчик выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко» (далее – Положение о закупках), утвержденного Наблюдательным советом учреждения (протокол №12 от 18.12.2013г.), разработанного в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Как видно из документов, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение №31503041909 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем (далее – открытый конкурс), а также конкурсная документация с приложениями.

Из протокола заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов от 25.12.2015г. (12:00) следует, что на участие в открытом конкурсе поступили две заявки – ООО «Уралстройинвест» и ООО «Вентура». Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 25.12.2015г. (15:00) заявки обоих участников признаны надлежащими. В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок от 25.12.2015г. (16:00) победителем признано ООО «Уралстройинвест».

Все вышеперечисленные протоколы подписаны комиссией Заказчика 25.12.2015г.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. При этом из буквального толкования части 12 статьи 4 Закона о закупках следует, что в данной норме имеются в виду календарные дни.

В соответствии со статьями 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало; если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Как подтверждается материалами дела, протокол заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов подписан комиссией Заказчика 25.12.2015г. и размещен на официальном сайте 28.12.2015г., что соответствует требованию части 12 статьи 4 Закона о закупках.

Однако, протокол заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 25.12.2015г. был размещен на официальном сайте 29.12.2015г., протокол заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок от 25.12.2015г. размещен 30.12.2015г., т.е. за пределами сроков, установленных частью 12 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, при размещении на официальном сайте указанных протоколов Заказчиком были нарушены требования части 12 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

На основании изложенного, в действиях Заказчика, не разместившего своевременно на официальном сайте протокол заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 25.12.2015г., протокол заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок от 25.12.2015г. содержатся признаки

административного правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Следовательно, довод Заявителя о нарушении Заказчиком сроков размещения протоколов на официальном сайте, а также о составе в его действиях признаков правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является обоснованным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений, определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации закупке.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

В соответствии с конкурсной документацией заявки участников оцениваются по следующим критериям:

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах.  Точная значимость критерия должна быть установлена заказчиком в документации
1.	Цена договора	Начальную цену договора	Не менее 10%
2.	Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)	1. Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт по стоимости выполненных ранее аналогичных работ)	Не более 70%
3.	Качество оказываемых услуг	2. Формы для заполнения участником по соответствующему предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника)	
4.	Наличие производственных мощностей	3. Требования о предоставлении документов и сведений по соответствующему предмету оценки (например, копии ранее заключенных договоров и актов сдачи-приемки)	
5.	Срок оказания услуг	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок.  Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки	Не более 10 %
6.	Срок гарантии на	Минимальный	Не более 10%

	результат услуг	приемлемый срок	Значимость критериев в процентах.
<p>В качестве разъяснения порядка оценки заявок Заказчиком указано, что оценка заявок осуществляется согласно <b>Критерии</b> для проведения оценки в рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по <b>Номер критерия</b> критерию оценки заявки, умноженных на их <b>Документации</b> значимость. <b>Критерия должна быть установлена</b></p> <p><b>Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку заявки, в получаемую по результатам оценки по критериям.</b></p> <p>При этом стоит отметить, что указанная таблица содержит лишь критерии и значимость каждого критерия в процентном соотношении.</p>			

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от

12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок от 25.12.2015г., ценовое предложение ООО «Уралстройинвест» составило 1 903 786,64 и в совокупности присвоено 95 баллов, ценовое предложение ООО «Ветура» составило 1 660 939,23, присвоено баллов 65. В результате оценки заявок участников, победителем признано ООО «Уралстройинвест».

При этом, из документов, а также самого протокола не видно каким образом комиссией Заказчика присваивались те или иные баллы участникам по каждому критерию.

Также, из существа жалобы подданной Заявителем следует, что ему не понятно каким образом закупочная комиссия присуждала баллы по всем критериям.

Таким образом, указанное обстоятельство свидетельствует лишь о том, что не установив в конкурсной документации порядка оценки и сопоставление заявок, Заказчик тем самым нарушил права Заявителя, поскольку ему из документации не известно было в каком порядке определяется победитель.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика части 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в конкурсной документации порядка оценки и сопоставление заявок, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком не установлены в конкурсной документации порядок оценки и сопоставление заявок, а также то, что в его действиях имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является обоснованным.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Конкурсной документацией установлены следующие требования к участникам открытого конкурса:

- положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.
- опыт работ по предоставлению услуг по обслуживанию, а также систем жизнеобеспечения в учреждениях не менее - 5-ти лет;
- участник открытого конкурса должен иметь свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (наличие свидетельство СРО).

При этом из конкурсной документации не представляется возможным определить на какие работы, услуги требуется наличие свидетельств, наличие какого опыта выполнения работ, а также опыт по предоставлению каких услуг необходимо для исполнения договора.

Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчик, установив требования к опыту работы по предоставлению услуг по обслуживанию, а также систем жизнеобеспечения в учреждениях не менее - 5-ти лет, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц - потенциальных участников открытого конкурса, создавая необоснованные препятствия и ограничения для их участия в закупке, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Заказчик предоставил копию договора

№1 от 28.12.2015г., заключенного с ООО «Уралстройинвест» по результатам проведения открытого конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Вентура» от 11.01.2016 №07-ж на действия заказчика - муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко», при проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем (извещение №31503041909), обоснованной.
2. Признать муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида «Солнышко» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4, пункты 12, 13 части 10 статьи 4, часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать в действиях муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Солнышко» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в установлении в конкурсной документации требований, к опыту работы по предоставлению услуг по обслуживанию, а также систем жизнеобеспечения в учреждениях не менее 5-ти лет, что является ограничением участия в открытом конкурсе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 4, 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранении выявленных нарушений, не выдавать, в связи с заключенным по результатам открытого конкурса договора.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->



Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.