

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 4А-03/17

3 мая 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4А-03/17, возбужденного в отношении ООО «УралЭнергоДевелопмент», зарегистрировано по адресу: 456900, Челябинская область, г. Бакал, ул. А. Костылева, 3, ИНН 7450075190, КПП 745701001, дата регистрации - 02.08.2011, по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России было вынесено решение по делу № 19-03/2015, которым действия ООО «УралЭнергоДевелопмент», выразившиеся в нарушении порядка ценообразования, установленного Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», путем установления и взимания платы за установку общедомовых приборов учета тепловой энергии с собственников многоквартирных домов, расположенных на территории Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, а именно: во включении в расходы на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды расходов на систему автоматизации, а также суммы процентов за предоставление рассрочки, начисляемой на расходы на систему автоматизации, признаны нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании принятого решения Челябинским УФАС России было выдано ООО «УралЭнергоДевелопмент» предписание от 17.11.2015 № 54, где указано:

1 . ООО «УралЭнергоДевелопмент» с даты получения настоящего

предписания прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка ценообразования, установленного Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», путем установления и взимания платы за установку общедомовых приборов учета тепловой энергии с собственников многоквартирных домов, расположенных на территории Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, а именно: во включении в расходы на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды расходов на систему автоматизации, а также суммы процентов за предоставление рассрочки, начисляемой на расходы на систему автоматизации;

2. ООО «УралЭнергоДевелопмент» исключить из расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, взимаемых с собственников многоквартирных домов, расположенных на территории Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, расходы на систему автоматизации, а также сумму процентов за предоставление рассрочки, начисляемую на расходы на систему автоматизации. В случае использования оборудования, установленного в приборах учета тепловой энергии, как для целей автоматизации, так и для целей учета тепловой энергии и горячей воды, исключить из расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, выставляемых жильцам указанных многоквартирных домов, расходы на оборудование, используемое для целей обеспечения процесса автоматизации общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды;

3. ООО «УралЭнергоДевелопмент» в качестве доказательства исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания в срок до 25 декабря 2015 года представить в Челябинское УФАС России доказательства произведения перерасчета суммы расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, выставляемой собственникам многоквартирных домов, расположенных на территории Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, а также копии квитанций на оплату расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, с учетом произведенного перерасчета.

Не согласившись с решением и предписанием Челябинского УФАС России по делу № 19-03/2015, ООО «УралЭнергоДевелопмент» обжаловало их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-336/2016 ООО «УралЭнергоДевелопмент» отказано в удовлетворении заявленных требований, решение Челябинского УФАС России оставлено без изменения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного суда от 17.08.2016 по делу № А76-336/2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, 17.08.2016 ООО «УралЭнергоДевелопмент» надлежало представить доказательства исполнения предписания Челябинское УФАС России от 17.11.2015 № 54.

На дату составления протокола ООО «УралЭнергоДевелопмент» не представило доказательства исполнения предписания от 17.11.2015 № 54.

Следовательно, ООО «УралЭнергоДевелопмент» не исполнено предписание от 17.11.2015 № 54.

В силу [частей 1, 2 статьи 51](#) Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является неисполнение в срок предписания антимонопольного органа. Такое правонарушение считается оконченным с момента истечения срока, установленного предписанием.

Применению подлежит годичный срок давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5 КоАП РФ), так как неисполнение предписания антимонопольного органа является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, с момента истечения срока исполнения предписания от 17.11.2015 № 54, а именно, с 17.08.2016 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

- вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, обществом представлено не было, что свидетельствует о наличии вины ООО «УралЭнергоДевелопмент».

Таким образом, ООО «УралЭнергоДевелопмент» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Бакал, Челябинской области.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России от 25.11.2015 по делу № 19-03/2015;
- предписание от 17.11.2015 № 54.

15.02.2017 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России *** по делу об административном правонарушении № 4А-03/17 в отношении ООО «УралЭнергоДевелопмент» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «УралЭнергоДевелопмент», надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое уведомление вручено 26.01.2017), на составление и подписание протокола не явился, направил защитника, действующего по доверенности - *** (доверенность от 09.01.2017 б/н).

На рассмотрение дела ООО «УралЭнергоДевелопмент» представлены документы, подтверждающие исполнение предписания от 17.11.2015 № 54, а именно: копии квитанций за услугу отопление и горячая вода, содержащие информацию о перерасчете за установку общедомовых приборов учета тепловой энергии, из которой следует, что из расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды исключены расходы на коммуникатор GPRS – 485, позволяющий реализовывать беспроводные режимы связи вычислителя КАРАТ – 307 с диспетчерской системой и являющийся частью системы автоматизации, а также протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов Бакальского городского поселения.

Между тем должностным лицом указанные документы не принимаются во исполнение предписания по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 предписания от 17.11.2015 № 54 ООО «УралЭнергоДевелопмент» обязано было исключить из расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, взимаемых с собственников многоквартирных домов, расположенных на территории Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, расходы на систему автоматизации, а также сумму процентов за предоставление рассрочки, начисляемую на расходы на систему автоматизации.

Согласно всем локальным сметам в многоквартирных домах установлена «Автоматизированная система управления 2 категории технической сложности с количеством каналов 2», стоимость которой также необходимо было исключить из расходов на установку общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды.

Кроме того, в письме от 24.04.2017 № 9700 Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» пояснило, что протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов Бакальского городского поселения составлены с нарушением статей 44-48 ЖК РФ и являются неправомерными.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «УралЭнергоДевелопмент»,

малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «УралЭнергоДевелопмент» административный штраф.

- УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «УралЭнергоДевелопмент»: оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

Принимая во внимание установленные смягчающие обстоятельства по делу должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ООО «УралЭнергоДевелопмент» административное наказание, предусмотренное санкцией части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 19.5, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «УралЭнергоДевелопмент» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «УралЭнергоДевелопмент» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001. Идентификационный номер <...> .

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 3 мая 2017 года в присутствии:

- *** - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области;
- *** - защитника ООО «УралЭнергоДевелопмент», действующего по доверенности.

Постановление в полном объеме изготовлено 03.05.2017.