

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-1295/2020

09 июля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «АтлантикПро», ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ООО «СТИГМАТРАНС» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона № 0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края, начальная (максимальная) цена контракта 102 914 400 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АтлантикПро», ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ООО «СТИГМАТРАНС» с жалобами на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона № 0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края.

Суть жалобы ООО «АтлантикПро» заключается в следующем.

1. Согласно документации об электронном аукционе заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Постановлением Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99), а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта. При этом, стоимость такого одного исполненного контракта

(договора) должна составлять не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Однако согласно проектной документации объект закупки не является линейным объектом. Данное требование является избыточным и приводит к ограничению конкуренции.

2. Согласно п. 7 Приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Приказом № 841/пр определен порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В частности, определено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с ГрК РФ сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно п. 30 Приказа № 841/пр в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии). Кроме того, в п. 31 Приказа № 841/пр установлен порядок составления проекта сметы контракта, а пунктом 34 установлено, что именно указывается в проекте сметы контракта.

Таким образом, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта.

3. В соответствии с пп. «б» п. 22 Приказа N 841/пр в показатели сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства в текущем уровне цен умножаются на индекс прогнозный инфляции на период строительства. Индекс прогнозной инфляции на период строительства рассчитывается как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на даты начала и окончания работ с учетом срока выполнения работ в соответствии с проектной документацией.

Однако документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс, учитывающий инфляцию на период строительных работ.

Суть жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» заключается в следующем.

1. В соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Пунктом 9.1 информационной карты электронного аукциона установлено требование о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 90% от цены контракта.

Между тем, в п. 5.3.1 проекта контракта предусмотрено условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены контракта.

Данное обстоятельство вводит участников закупки в заблуждение.

2. Согласно ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе в контракт должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В случае, если в соответствии с ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного контрактом (п. 8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»).

Вместе тем, в проекте контракта не установлен размер штрафа за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

3. Согласно документации об электронном аукционе заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ № 99, а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта. При этом, стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Однако согласно проектной документации объектом закупки является комплексный капитальный ремонт здания, которое не является линейным объектом.

Суть жалобы ООО «СТИГМАТРАНС» заключается в следующем.

1. Согласно п. 7 Приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Приказом № 841/пр определен порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В частности, определено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов

капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с ГрК РФ сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно п. 30 Приказа № 841/пр в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии). Кроме того, в п. 31 Приказа № 841/пр установлен порядок составления проекта сметы контракта, а пунктом 34 установлено, что именно указывается в проекте сметы контракта.

Таким образом, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта.

2. В соответствии с пп. «б» п. 22 Приказа N 841/пр в показатели сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства в текущем уровне цен умножаются на индекс прогнозной инфляции на период строительства. Индекс прогнозной инфляции на период строительства рассчитывается как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на даты начала и окончания работ с учетом срока выполнения работ в соответствии с проектной документацией.

Однако документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс, учитывающий инфляцию на период строительных работ.

УСД в Красноярском крае в возражениях на жалобы ООО «АтлантикПро», ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ООО «СТИГМАТРАНС» сообщило следующее.

УСД в Красноярском крае полагает, что участники закупки могли представить любой имеющийся у них опыт из установленных заказчиком, в связи с чем требование к наличию опыта, установленное в документации об электронном аукционе, по мнению заказчика, не ограничивало число участников закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных п. 3 указанной статьи. При этом, в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств. Заказчиком при проведении аукциона при расчете НМЦК использовался проектно-сметный метод, сметы приложены к аукционной документации. Использование индекса инфляции привело бы к увеличению сметной стоимости и превышению лимитов бюджетных обязательств.

В проекте контракта при установлении условия о необходимости привлечения субподрядчиков в размере 15% от цены контракта и в части отсутствия положений об ответственности субподрядчиков заказчиком была допущена техническая

ошибка.

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении жалоб ООО «АтлантикПро», ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», ООО «СТИГМАТРАНС» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Объектом закупки является выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания. Исходя из положений ст. 1 ГрК РФ, здание является объектом капитального строительства и не относится к линейным объектам (согласно п. 10.1 ст. 1 ГрК РФ линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе, линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения)).

Так, Постановлением Правительства РФ № 99 установлено дополнительное требование при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, п. 2 Постановления Правительства РФ № 99 (ред. № 15 от 20.03.2020, действующая на момент размещения извещения о проведении электронного аукциона), а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Однако согласно извещению о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе заказчиком установлено дополнительное требование, предусмотренное п. 2.1 Постановления Правительства РФ № 99 (ред. № 15 от 20.03.2020, действующая на момент размещения извещения о проведении электронного аукциона), а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства РФ № 99. Данный довод жалоб нашел подтверждение (1 довод жалобы ООО «АтлантикПро», 3 довод жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ»).

2. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Объектом данной закупки является выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания.

Положениями Приказа № 841/пр определен порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В частности, разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по данному электронному аукциону в составе аукционной документации не был размещен проект сметы контракта, предусмотренный разделом VI Приказа № 841/пр.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком были нарушены положения ч. 3 ст. 7, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку документация в рамках выполнения работ, являющихся объектом закупки, была размещена не в полном объеме. Довод жалоб нашел подтверждение (2 довод жалобы ООО «АтлантикПро», 1 довод жалобы ООО «СТИГМАТРАНС»).

3. Проверка порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями ст. 99 Закона о контрактной системе не относится к полномочиям антимонопольного органа. На основании изложенного, 3 довод жалобы «АтлантикПро» и 2 довод жалобы «ООО «СТИГМАТРАНС» не подлежат рассмотрению Комиссией Новосибирского УФАС России.

4. В соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к

исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Так, пунктом 9.1 информационной карты электронного аукциона, извещением о проведении электронного аукциона установлено требование к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 90 % от цены контракта.

Вместе с тем, согласно п. 5.3.1 проекта контракта подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 % от цены контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. Довод жалоб нашел подтверждение (1 довод жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ»).

5. Согласно ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе в контракт должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с положениями документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В силу п. 8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 1042, в случае если в соответствии с ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного контрактом.

Однако положения проекта контракта не содержат вышеуказанного условия, что является нарушением ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 1042. Довод жалоб нашел подтверждение (2 довод жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ»).

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не

ВЫЯВЛЕНЫ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона № 0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края частично обоснованной (обоснованы 1 и 2 доводы).

2. Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона № 0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «СТИГМАТРАНС» на действия заказчика – УСД в Красноярском крае при проведении электронного аукциона № 0119100011420000071 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Норильского городского суда Красноярского края частично обоснованной (обоснован 1 довод).

4. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 30, ч. 2 ст. 31, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042, Постановление Правительства РФ № 99.

5. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.