

## Решение № 03-10.1/209-2015

о признании жалобы необоснованной

23 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя  
Председателя комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,  
члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,  
члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Водоканалавтоматика» (далее – заявитель, Общество) на действия Омского автобронетанкового инженерного института (филиал) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации (далее – заказчик) при осуществлении закупки (извещение № 0852100000515000012) на выполнение работ по сервисному обслуживанию технических средств охраны, установленных на объектах института в форме электронного аукциона (далее – электронный аукцион, контракт),

в присутствии представителей:

заявителя –;

ООО «ОТС-55» (специализированной организации) –;

заказчика – ,

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх.№ 5638э от 17.06.2015) жалоба заявителя на действия заказчика, нарушившего требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), который отказал Обществу в заключении контракта.

Из жалобы следует, что «В регламентированный срок – 15.06.2015 23:59 нами не был подписан контракт с заказчиком, так как 15.06.2015 в 10:30 была обнаружена неисправность в работе с сервером. Для устранения неисправности была привлечена сервисная служба...».

В подтверждение технического сбоя работы сервера Комиссии были представлены копии документов (квитанция к приходной накладной № 55 от 15.06.2015, заключение о состоянии оборудования), указывающие на то, что 15.05.2015 Общество обратилось в ООО «Бизнес Техника» для восстановления работоспособности сервера.

Согласно Акту приемки выполненных работ (оказанных услуг) от **16.06.2015** выполнено восстановление структуры RAID-массива и данных сервера и произведен ремонт блока питания.

Кроме того, заявитель просит Комиссию принять решение о возможности заключения Обществом контракта с заказчиком.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5896 от 19.06.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 13.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 605333,33 руб.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.05.2015 поступило две заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 28.05.2015 в аукционе приняли участие два участника закупки. Наименьшая цена контракта 142718,48 руб. предложена заявителем (снижение – **76,42%**).

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронного аукциона от **02.06.2015** следует, что заявки всех участников аукциона соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

**08.06.2015** заказчик направил победителю аукциона проект контракта для подписания.

В регламентированный оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» срок - **15.06.2015** Общество контракт не подписало.

**17.06.2015** заказчик опубликовал на официальном сайте протокол об отказе от заключения контракта.

**23.06.2015** проект контракта направлен ЗАО «Компания «Коммед».

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно [части 8 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Комиссия установила, что в соответствии с требованиями указанной нормы Федерального закона о контрактной системе протокол подведения итогов аукциона был размещен на официальном сайте **02.06.2015**.

Согласно части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 указанной статьи в **течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный** лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, **а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта** и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

На основании части 4 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, **размещает** в единой информационной системе **протокол разногласий**, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, **указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов**.

Частью 5 указанной статьи предусмотрено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 6 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных [частью 5](#) настоящей статьи, **победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи протокол разногласий.**

На основании части 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе **победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта) (часть 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе).**

В соответствии с частью 6 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе обеспечение, указанное в [частях 1 и 2](#) настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Заявитель представил копию платежного поручения № 455 от **16.06.2016** о

перечислении шестидесяти тысяч пятьсот тридцати трех рублей 33 коп., в качестве обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, представители заявителя проинформировали Комиссию, что в соответствии со статьей 37 Федерального закона о контрактной системе заказчику были направлены копии контрактов, подтверждающих добросовестность Общества.

Представители заказчика подтвердили факт получения указанных контрактов, но после регламентированного срока подписания проект контракта, т.е. после 15.06.2015.

Комиссия отмечает, что все действия Общества осуществлены за пределами регламентированного срока на подписание проекта контракта, направления обеспечения его исполнения и представления проектов контрактов подтверждающих добросовестность заявителя.

В силу указанного Комиссия считает решение заказчика, в части признания заявителя уклонившимся от заключения контракта правомерным, а жалобу Общества необоснованной.

Также, следует отметить, что у Комиссии отсутствуют основания для принятия решение и выдачи предписания о заключении между заказчиком и Обществом контракта, поскольку **23.06.2015** заказчик направил проект контракта ЗАО «Компания «Коммед», участнику, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Водоканалавтоматика» на действия Омского автобронетанкового инженерного института (филиал) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации при осуществлении закупки (извещение № 0852100000515000012) на выполнение работ по сервисному обслуживанию технических средств охраны, установленных на объектах института в форме

электронного аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.