

РЕШЕНИЕ

по делу № 021/05/18-869/2022

13 декабря 2022 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе: председатель Комиссии:

" ... "

рассмотрев дело № 021/05/18-869/2022, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Евстратова Юрия Юрьевича (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610) по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 18 Федерального закона от 13.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Определением о возбуждении дела № 021/05/18-869/2022 (исх. от 28.09.2022 № ВК/6653/22) ИП Евстратов Ю.Ю. признан лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе по следующим основаниям.

28.07.2022 (вх. № 8154-ЭП/22) в Чувашское УФАС России поступило заявление гражданина "... " (далее – Заявитель) с обращением о получении неправомерного звонка рекламного характера.

Согласно заявлению, на номер мобильного телефона ("..."), выделенный Заявителю ПАО «МегаФон», 21.07.2022 в 12 час. 19 мин., 21.07.2022 в 14 час.06 мин., 22.07.202 в 12 час.40 мин. поступили входящие соединения с номера ("...").

Согласно представленной Заявителем аудиозаписи, входящие соединения содержали информацию о пакете услуг пользования интернет, предоставляемого ПАО «МегаФон».

При этом Заявитель указывал, что не давал согласия на получение

данного звонка рекламного характера. Из представленного ответа ПАО «МегаФон» следует о подтверждении входящих телефонных соединений на абонентский номер ("...") с абонентского номера ("...") в вышеназванный период времени и об отсутствии у ПАО «МегаФон» сведений о договорах, заключаемых ПАО «МегаФон» с лицами, осуществляющими продвижение услуг ПАО «МегаФон» вышеназванным способом.

ПАО «МегаФон» указало, что не предпринимало самостоятельно никаких действий по распространению рассматриваемой рекламы. Тот факт, что в ходе телефонных звонков были озвучены предложения услуг данного оператора связи, никоим образом не свидетельствует о возможности признания ПАО «Мега Фон» рекламораспространителем.

Из информации ООО «СПЕЙСТЕЛ», являющегося оператором связи номера ("...") установлено, что данный абонентский номер телефона выделен в пользование индивидуальному предпринимателю Евстратову Юрию Юрьевичу (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610) согласно договору об оказании услуг связи от 18.05.2022 № МСК-956/22.

Рассмотренные по заявлению обстоятельства указывают на то, что согласие на получение рекламы от абонента ("...") должно было быть получено абонентом номера ("..."), выделенного ООО «СПЕЙСТЕЛ» в пользование ИП Евстратову Юрию Юрьевичу (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610) .

Определением о возбуждении дела ИП Евстратову Ю.Ю. было установлено представить в Комиссию необходимую для рассмотрения дела информацию. Вместе с тем, запрашиваемая информация не представлена. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 42897376961211 ИП Евстратов Ю.Ю. не уведомлен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела («неудачная попытка вручения»).

В этой связи, в целях необходимости надлежащего извещения ИП Евстратова Ю.Ю. о месте и времени рассмотрения дела, осуществлен запрос в налоговый орган для получения, в том числе, дополнительных сведений о месте регистрации ИП Евстратова Ю.Ю.

Учитывая изложенное, документы направлялись ИП Евстратову Ю.Ю. с уведомлениями заказными письмами по адресу места регистрации и на адрес электронной почты, указанный в сведениях, содержащихся в ЕГРИП.

При этом, определение об отложении рассмотрения настоящего дела (исх. от 19.10.2022 № ВК/7089/2022), согласно отчету об отслеживании

отправления с почтовым идентификатором 42897377815964, было вручено ИП Евстратову Ю.Ю. 22.10.2022 в 13 час.49 мин.

Таким образом, ИП Евстратов уведомлен надлежащим образом, в том числе, о необходимости предоставления в антимонопольный орган информации, в связи с чем, данное лицо не было лишено дачи пояснений и процессуальных гарантий защиты своих прав. Вместе с тем, запрашиваемая информация, в установленный в определении срок, не представлена.

В связи с непредставлением запрашиваемой информации, Комиссия была вынуждена продлевать сроки рассмотрения дела.

Указанные обстоятельства, а также непредставление необходимой для рассмотрения дела информации препятствовали эффективному осуществлению Чувашским УФАС России полномочий по рассмотрению дела, возбужденного в отношении ИП Евстратова Ю.Ю., и представляли собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере рекламного законодательства.

Таким образом, Комиссия принимала решение на основании совокупности имеющихся в материалах дела документов.

Исследовав, представленные в материалы дела документы и доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Под рекламой, определенной пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемые сообщения, поступившие в виде телефонных звонков, определяются как реклама, поскольку обладают всеми квалифицирующими признаками рекламы, применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, и, таким образом, на них распространяются все ограничения Закона о рекламе. Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством

использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Кроме того, Закон о рекламе устанавливает однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента и на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Запись телефонных соединений, предоставленная Заявителем, содержит воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент, (автоматизированная запись), что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления звонка использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание). Частью 2 статьи 18 Закона о рекламе установлено, что не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 18 данного закона ответственность несет рекламодатель.

Рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе).

Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", из которой следует, что согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В соответствии с данной нормой, согласие

абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента и получить возможность подтверждения заполнения им такого согласия. Признание конкретного лица рекламодателем осуществляется в каждом конкретном случае отдельно, исходя из всех обстоятельств распространения рекламы, с учетом непосредственных действий (бездействия), осуществляемых таким лицом. На основании собранных по делу доказательств, установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы явился ИП Евстратов Юрий Юрьевич (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610), который не представил согласие Заявителя на получение рекламной информации, как того требует Закон о рекламе. В этой связи, ИП Евстратов Ю.Ю. осуществил звонки рекламного характера Заявителю в нарушение требования частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе. В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламодателям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В связи с отсутствием информации о прекращении ИП Евстратовым Ю.Ю. осуществления противоправных звонков Заявителю, Комиссия находит основания для выдачи ему предписания о прекращении нарушения частей 1, 2 статьи 18 Закона о рекламе. Руководствуясь частью 2 пункта 1, частью 1 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 N 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Евстратова Юрия Юрьевича (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610) нарушившим части 1,2 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с осуществлением 21.07.2022 в 12 час. 19 мин., 21.07.2022 в 14 час.06 мин., 22.07.202 в 12 час.40 мин. неправомερных звонков рекламного характера с номера ("...") на номер ("...").
2. Выдать ИП Евстратову Юрию Юрьевичу (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610) предписание о прекращении нарушения частей 1, 2 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для

возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Евстратова Юрия Юрьевича (ИНН 027810363865 ОГРИП 314028000116610).

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии: "..."

Решение в полном объеме изготовлено 13.12.2022 и может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2022-9815