

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя (№ 10527/18 от 01.03.2018) на действия ПАО «МГТС» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме (реестровый номер закупки 31806138875).

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам [18.1](#) Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с [частью 11 статьи 3](#) Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В настоящем случае, как установлено Московским УФАС России, податель жалобы заявку на участие в конкурентной процедуре подал. В свою

очередь, предметом обжалования явились положения документации, а именно:

- требование к участникам закупки о наличии лицензии на перевозку пассажиров на территории РФ в соответствии с п. 18 документации.
- условия проекта договора, по которому все платежи и расчеты сторон, подлежали осуществлению через банковские счета, открытые в ПАО «МТС-Банк».
- требование заказчика, предусмотренные в Техническом задании, о необходимости исполнителя контракта обеспечить возможность подачи 9 автобусов, при условии, что в процессе оказания услуг непосредственно будут задействованы 8 автобусов, а 1 автобус в качестве запасного.

Указанные спорные положения документации явились предметом жалобы заявителя, поданной в Московское УФАС России 01.03.2018

Как следует из материалов дела, заказчиком 14.02.2018 опубликовано извещение о проведении запроса цен на право заключения договора по перевозке детей и сопровождающих в ДОЛ Искра.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 22.02.2018. Рассмотрение заявок состоялось 28.02.2018.

Таким образом, ООО «РД Центр», подавая жалобу в Московское УФАС России 01.03.2018, обжалует положения документации, с которыми фактически согласилось, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре. В свою очередь, общество не обращалось в антимонопольный орган с жалобой на положения документации, а решило обжаловать спорные требования лишь после того, как заявка общества была признана заказчиком несоответствующей документации о конкурентной процедуре в связи с непредоставлением в составе заявки требуемой лицензии.

Вместе с тем, Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению общества, являются незаконными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявки. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. В связи с чем, Московское УФАС России полагает, что общество, будучи участником конкурентной процедуры, подавая заявку, согласилось со всеми требованиями, изложенными заказчиком в

документации, что делает невозможным в последующем обжалование положений документации со ссылками на их чрезмерность или необоснованность.

Таким образом, жалоба заявителя в части обжалования положений документации по установлению требования о наличии лицензии на перевозку пассажиров по территории РФ, а также требования об осуществлении сторонами расчетных операций по договору через банковские счета, открытые в ПАО «МТС-Банк», оставлены Комиссией Московского УФАС России без рассмотрения.

Также заявителем обжаловались действия заказчика по порядку отражения сведений в таблице соответствия участников закупки условиям документации от 28.02.2018. Как следует из указанной таблицы, заявка ООО «РД ЦЕНТР» признана несоответствующей документации в силу непредоставления копии лицензии на перевозку пассажиров по территории РФ (п. 9), а также по п. 10, обязывающему участника закупки предоставить копии заключенных договоров с организациями, подтверждающих опыт работы в данной области в объеме не менее 1 000 000 рублей за период с 01.01.2018 по 31.01.2018.

В свою очередь, Московским УФАС России установлено, что п. 8 документации предусмотрен порядок оценки заявок по критериям: стоимость оказания услуг – 87 баллов; опыт работы, связанный с перевозками пассажиров – 10 баллов; отсутствие оконченных производством судебных дел в отношении Участника процедуры – 3 балла.

В свою очередь, порядок оценки заявок, установленный документацией, указывает, что опыт работы, связанный с перевозками пассажиров, подтверждается предоставлением копий заключенных договоров. Максимальное количество баллов по данному критерию – 10 баллов.

Таким образом, непредоставление указанных копий договоров, в подтверждение соответствующего опыта, не могло явиться основанием недопуска подателя жалобы к участию в конкурентной процедуре, поскольку указанные документы подлежали оценке с присвоением баллов от 0 до 10. Соответственно, непредоставление таковых подлежало оценке в 0 баллов, но не как основание недопуска заявки общества в участии в закупке.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке,

которые не указаны в документации о закупке.

В связи с тем, что заказчиком в документации не предъявлено требование о предоставлении спорных договоров в подтверждение наличия у участника соответствующего опыта в качестве условия допуска участника закупки, то непредоставление таковых не может свидетельствовать о невозможности участника закупки участвовать в конкурентной процедуре. В связи с чем заказчик не вправе был отказывать обществу «РДЦ ЦЕНТР» в участии в конкурентной процедуре по основанию непредоставления установленных документацией договоров (п. 10 таблицы соответствия от 28.02.2018), поскольку непредоставление спорных документов (договоров) не было заявлено заказчиком в документации как условие допуска участника закупки.

В связи с чем, в действиях ПАО «МГТС» Московское УФАС России установило нарушение п. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в признании заявки общества по п.10 несоответствующей требованиям документации, несмотря на то, что предоставление спорных документов подлежало оценке по балльной системе.

В этой связи, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в данной части обоснованной.

Вместе с тем, Московское УФАС России отмечает, что указанное нарушение не повлияло на права и законные интересы заявителя, поскольку заявка общества не соответствовала обязательным требованиям к участникам закупки, а именно обществом не представлена в составе заявки копия лицензии на право осуществления перевозки пассажиров на территории РФ. В связи с чем, заявка общества не могла быть допущена к участию в запросе предложений. Таким образом, Московское УФАС России приняло решение не выдавать заказчику обязательное для исполнения предписание, поскольку установленное нарушение не повлияло на права и законные интересы заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу общества «РД ЦЕНТР» в части установления заказчиком в документации неправомерных требований к участникам закупки без рассмотрения, в части довода о неправомерном признании заявки общества несоответствующей документации о конкурентной процедуре по п. 10 в связи с непредоставлением договоров в подтверждение наличия соответствующего опыта обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.