

# РЕШЕНИЕ

по делу № 196-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 апреля 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: Государственного казенного учреждения Рязанской области "Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области" ... , ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , представителей ИП Гусева В.А.: ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. 1606 от 21.04.2017), рассмотрев жалобу ИП Гусева В.А. №40 от 20.04.2017 (вх. № 1853 э от 20.04.2017) на действия Уполномоченного Учреждения – Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для автомобилей (извещение № 0859200001117001641 от 27.03.2017) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области "Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области" (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку запасных частей для автомобилей (далее – электронный аукцион).

27 марта 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 599 338,41 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в электронном аукционе первую часть заявку ИП Гусева А.В., так как его заявка не отвечает требованию п.п. б п. 1 ч. 3 ст. 66, а также п. 1.3 разд. 13 документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители ИП Гусева В.А. поддержали доводы жалобы.

В отзыве на жалобу (вх. № 1982 от 25.04.2017) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия поступила правомерно, так как Заявитель в первой части заявки указал номера деталей, соответствующих описанию предмета закупки и оснований для отклонения его заявки, не было.

В отзыве на жалобу № 392 от 25.04.2017 (вх. № 1974 от 25.04.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе, установила, что информация, представленная участником с порядковым номером заявки 3 (ИП Гусев В.А.) соответствовала требованиям пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС и пункта 3.2 раздела 3 документации. Уполномоченное учреждение считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель Гусев В.А. и его представитель Гусева А.М. считают, что в первой части заявки ИП Гусева В.А. предложены неоригинальные (аналоговые) запасные части с указанием конкретных торговых марок, которые не были рекомендованы производителем импортных легковых автомобилей, а также данные автозапчасти не соответствуют маркам, указанным в техническом задании раздела 13 аукционной документации «Описания объекта закупки», следовательно, его заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправоммерно допустила его заявку до участия в электронном аукционе.

Согласно ч.1 ст. 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Во исполнение данных требований Закона о ФКС Заказчиком в разделе 13 «Описания объекта закупки» установлены характеристики закупаемых

запасных частей для автомобилей, в том числе в виде указания номера детали запчасти, предлагаемой к поставке.

Кроме того, по ряду позиций поставляемых запчастей, Заказчиком установлен номер детали в виде двух значений (например, позиция 2 – «0446533450 или 04465 – 33470»), что позволяет потенциальным участникам закупки предложить к поставке запчасти различных производителей.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, ИП Гусев В.А. в первой части заявки на участие в электронном аукционе, указал наименования поставляемых запчастей и номера деталей в полном соответствии с разделом 13 «Описания объекта закупки» документации об электронном аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно допустила данного участника к участию в электронном аукционе.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно ч.1 ст.105 Закона о ФКС любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

С учетом того, что жалоба в контрольный орган в сфере закупок направлена участником закупки, который допущен к участию в электронном аукционе, то в этом случае лицо, подавшее жалобу, должно пояснить, каким образом нарушены его права и законные интересы.

Такое положение закона лицом, подавшим жалобу, не выполнено: ни Гусев В.А., ни его представитель Гусева А.М, не смогли объяснить, каким образом их намерение принять участие в электронном аукционе и стать победителем было скомпрометировано аукционной комиссией Заказчика.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ИП Гусева А.В. необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

## **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 196-03-2/2017**

28 апреля 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 28.04.2017 № 196-03-2/2017, предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» – в срок до **4 мая 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на поставку запасных частей для автомобилей (извещение № 0859200001117001641 от 27.03.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» - в срок до **6 мая 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

