**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «18» мая 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» мая 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; членов Апелляционной коллегии: «<...>» ; «<...>» ,

в присутствии посредством видео-конференц-связи: «<...>» ; от АО «Газпром газораспределение Ленинградская область»: «<...>» (по доверенности); от Ленинградского УФАС России: «<...>» , «<...>» ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу «<...>» на решение Ленинградского УФАС России от 15.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-04/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

**УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба «<...>» , действующего в интересах жителей Тосненского района Ленинградской области, (далее также – Заявитель) на решение Ленинградского УФАС России от 15.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-04/2021 (далее также – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Ленинградского УФАС России рассмотрение Дела, возбужденного в отношении АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» (далее также — Общество) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении Обществом высокой цены на услуги по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

«<...>» с Решением Ленинградского УФАС России по Делу не согласен, просит его отменить. Доводы Заявителя изложены в жалобе, в частности, Заявитель указывает на несоответствие представленного в материалы Дела расчета стоимости услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования Методическим рекомендациям о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных приказом

Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 269-э/8 (далее — Методические рекомендации № 269-э/8).

**В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее:**

В Ленинградское УФАС России поступили заявления жителей Тосненского района Ленинградской области (вх. № 4662 от 26.04.2021, № 6112 от 31.05.2021, № 7647 от 06.07.2021) об установлении АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» высокой цены на услуги по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее – Услуги).

На основании указанных материалов Ленинградским УФАС России было возбуждено Дело.

В ходе рассмотрения Дела Ленинградским УФАС России установлено следующее.

В целях установления положения АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» на рынке Услуг Ленинградским УФАС России проведен анализ рынка Услуг на территории Ленинградской области. Согласно аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке Услуг в 2020 году Общество занимает доминирующее положение на указанном рынке с долей 95,49 %.

Стоимость Услуг в 2020 году утверждена приказом АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» от 12.11.2019 № 1277 и составила:

- услуги по обслуживанию плиты 4-х горелочной — **795 рублей;**

- услуги по обслуживанию внутридомового газопровода в домовладении — **537 рублей;**

- услуги по обслуживанию котла с вентиляторной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера) — **2 526 рублей.**

Обществом представлено обоснование стоимости Услуг, согласно которому в расчет калькуляции включены:

| Наименование работ | Исполнитель | Часовая ставка, руб./час | Норма врем., чел*час | Расходы на зарплату, руб. | Отчисления в соц фонды, руб. | Накладные расходы, руб. | Себестоимость, руб. | Цена без НДС (рентабельность 12%) | Цена для населения с НДС 20%, руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| плита 4-х горелочная | Слесарь по эксплуатации и ремонту газового оборудования | 239,39 | 0,98 | 234,60 | 70,85 | 286,07 | 591,52 | 662,50 | **795,00** |
| внутридомовой газопровод в домовладении | Слесарь по эксплуатации и ремонту газового оборудования - 2 чел. | 239,39 | 0,65 | 155,60 | 46,99 | 196,95 | 399,55 | 447,50 | **537,00** |
| котел с вентиляторной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера) | Слесарь по эксплуатации и ремонту газового оборудования | 239,39 | 3,00 | 718,17 | 216,89 | 944,40 | 1 879,46 | 2 105,00 | **2 526,00** |

Также в материалы Дела представлено заключение специалиста ООО «ПетроЭксперт» от 08.02.2022 № АП/575-ЭИ, согласно которому стоимость Услуг АО «Газпром газораспределение Ленинградская область», утвержденная приказом от 12.11.2019 № 1277, является экономически и документально обоснованной.

На основании изложенного, Ленинградским УФАС России рассмотрение Дела в отношении АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» было прекращено.

**По результатам рассмотрения жалобы Белякова В.Г. на решение Ленинградского УФАС России от 15.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-04/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.**

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью $5^1$ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно аналитическому отчету Ленинградского УФАС России, составленному по итогам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования на территории Ленинградской области в 2020 году, Ленинградским УФАС России установлено доминирующее положение АО «Газпром газораспределение Ленинградская область».

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В соответствии с пунктом 4 Методических рекомендаций № 269-э/8, стоимость технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования рекомендуется определять исходя из получения организацией, проводящей данные работы (оказывающей данные услуги) (далее - исполнитель), планируемого объема выручки от проведения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в размере, необходимом для:

- возмещения экономически обоснованных расходов, связанных с проведением работ (оказанием услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее — ТО ВДГО и ВКГО);

- обеспечения получения экономически обоснованного размера прибыли, необходимого для обеспечения указанных организаций средствами на развитие производства и финансирование других обоснованных расходов;

- уплаты всех налогов и иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Рекомендуемая форма калькуляции приведена в приложении 1 к Методическим рекомендациям № 269-э/8 и включает следующие статьи затрат: материальные затраты, заработная плата, начисления на заработную плату, амортизация, общехозяйственные и общепроизводственные расходы, итого себестоимость, рентабельность, налог на добавленную стоимость.

В силу пунктов 11 - 14 Методических рекомендаций № 269-э/8 при определении стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования рекомендуется применение следующих правил учета доходов и расходов исполнителя:

а) при определении стоимости ТО ВДГО и ВКГО рекомендуется учитывать в полном объеме только доходы и расходы исполнителя, возникающие вследствие проведения работ (оказания услуг) по ТО ВДГО и ВКГО (в случае возможности такого выделения);

б) иные доходы и расходы исполнителя, возникновение которых не связано напрямую с осуществлением какого-либо вида деятельности, рекомендуется учитывать в расчете цен пропорционально доле выручки от ТО ВДГО и ВКГО в общей сумме выручки исполнителя.

В соответствии с абзацем 4 пункта 11 Методических рекомендаций № 269-э/8 в случае, если учетной политикой исполнителя предусмотрен иной способ распределения части расходов по обычным видам деятельности, которые невозможно отнести к конкретному производственному процессу, допускается распределение исполнителем данных расходов согласно своей учетной политике.

В соответствии с Приложением № 3 к Методическим рекомендациям № 269 э/8 норма времени на вид работ по техническому обслуживанию котла составляет 3 чел.*час, на техническое обслуживание внутридомового газопровода в домовладении составляет 0,21 чел.*час (состав исполнителей — 2 человека), для проверки плиты 4-х горелочной установлена норма времени 0,98 чел*час.

Апелляционная коллегия отмечает, что исходя из пунктов 2, 6 Методических рекомендаций № 269-э/8, вышеуказанные нормы времени являются рекомендуемыми.

Из указанного следует, что в рекомендуемый перечень работ, состав исполнителей и трудозатраты по ТО ВДГО и ВКГО могут быть внесены изменения.

Таким образом, трудозатраты (нормы времени в чел.*час) на техническое обслуживание единицы каждого вида ВКГО и ВДГО, учитываемые при расчете стоимости ТО ВКГО и ВДГО, определяются исполнителем самостоятельно с учетом рекомендуемых значений.

Согласно имеющемуся в материалах Дела расчету, представленному АО «Газпром газораспределение Ленинградская область», временные затраты на техническое обслуживание внутридомового газопровода были изменены с 0,42 чел*час (25,2 мин) (исходя из установленного Методическими рекомендациями № 269 э/8 количества исполнителей) до 0,65 чел*час (39 минут) с учетом технического состояния и износа оборудования, отсутствия доступа в домовладения. При этом временные затраты на техническое обслуживание котла снижены с 6 чел*час до 3 чел*час, что не противоречит Методическим рекомендациям № 269 э/8.

Установленное несоответствие по фактическим трудозатратам не может рассматриваться в качестве подтверждения завышения цены на Услуги в целом.

С учетом изложенного, учитывая имеющееся в материалах Дела заключение специалиста ООО «ПетроЭксперт» от 08.02.2022 № АП/575-ЭИ, согласно которому установленная АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» стоимость Услуг является обоснованной, Апелляционная коллегия соглашается с выводами Ленинградского УФАС России об отсутствии нарушения в рассматриваемых действиях Общества.

Довод о нерассмотрении Ленинградским УФАС России в рамках Дела вопросов о ненадлежащем качестве оказываемых услуг по ТО ВДГО и ВКГО подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 5 Общих требований к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2021 № 1670 (далее — Общие требования к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора), объектами государственного жилищного надзора являются деятельность, действия (бездействие), в рамках которых должны соблюдаться обязательные требования, установленные жилищным законодательством Российской Федерации,

законодательством Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности в отношении жилищного фонда, за исключением муниципального жилищного фонда, граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (далее соответственно - контролируемые лица, обязательные требования).

Согласно пункту 2 Общих требований к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора) государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - органы государственного жилищного надзора) в соответствии с положением, утверждаемым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, и Общими требованиями к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора).

Учитывая изложенное, рассмотрение жалоб на ненадлежащее оказание услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования сотрудниками АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» относится к компетенции органов государственного жилищного надзора.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия считает правомерным вывод Ленинградского УФАС России об отсутствии в действиях АО «Газпром газораспределение Ленинградская область» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Ленинградского УФАС России от 15.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-04/2021 не нарушает единообразие применения норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу «<...>» на решение Ленинградского УФАС России от 15.03.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-04/2021 без удовлетворения.

Председатель «<...>»

Апелляционной коллегии: _____

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: «<..>»

_____

_____

«<..>»

Члены

Апелляционной коллегии: _____

«<..>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.