

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 137.03-14.33/33к
об административном правонарушении
«20» сентября 2017 года город Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) Попов Виталий Геннадьевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 137.03-14.33/33к об административном правонарушении, возбужденного 05.09.2017г. в отношении должностного лица - <...> Общества с ограниченной ответственностью «ОХВА» <...> (далее по тексту – <...> ООО «ОХВА» <...>) государственным инспектором Воронежского УФАС России отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Михиной Наталией Николаевной, в связи с нарушением части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя ООО «ОХВА» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением № 599-14.4к/15к от 31.01.2017г. Комиссии Воронежского УФАС России, действия ООО «Хорос-В», выразившиеся в незаконном приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование ООО «Хорос-В», сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Хорос», в том числе при производстве и реализации на территории Российской Федерации церковной утвари, признаны актом недобросовестной конкуренции, которые нарушают требования части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением № 599-14.4к/15к от 31.01.2017г. установлено следующее.

03.10.2016 года в Воронежское УФАС России поступило заявление (вх. № 01-11/1998) Общества с ограниченной ответственностью «Хорос» (394019, г. Воронеж, ул. Торпедо, 45, ИНН 3662043925, дата регистрации 12.11.1996) (сокращенное наименование – ООО «Хорос») (далее - Заявитель) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Хорос-В» (394038, г. Воронеж, ул. Богачева, д. 25, ИНН 3662218928, дата регистрации 02.02.2015) (сокращенное наименование – ООО «Хорос-В») по признакам нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Из заявления ООО «Хорос» следует, что ООО «Хорос-В» использовало/использует фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Заявителем, а именно: код по ОКВЭД 24.54 - литье прочих цветных металлов; код по ОКВЭД 52.48.22 - розничная торговля ювелирными изделиями; код по ОКВЭД 51.47.34 – оптовая торговля ювелирными изделиями; код по ОКВЭД 36.22.5 – производство ювелирных изделий; код по ОКВЭД 52.48.39 – специализированная розничная торговля прочими непроемственными товарами, не включенные в другие группировки; код по ОКВЭД 51.70 – прочая оптовая торговля.

Арбитражный суд Воронежской области своим решением от 12.04.2016г. по делу № А14-1012/2016 обязал ООО «Хорос-В» прекратить использование любым способом полного фирменного наименования в отношении деятельности, указанной в ОКВЭД или изменить свое фирменное наименование.

Заявитель указал в своем заявлении, что ООО «Хорос-В» в настоящее время также продолжает незаконное использование фирменного наименования аналогичного фирменному наименованию Заявителя.

В ходе рассмотрения заявления установлено.

В соответствии с Выписками из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.10.2016 года на ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» установлено, что ООО

«Хорос» зарегистрировано в качестве юридического лица 12.11.1996г. Администрацией г. Воронежа, ООО «Хорос-В» зарегистрировано в качестве юридического лица 19.11.2015г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области. Согласно данным Выписок из ЕГРЮЛ, ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» осуществляют аналогичные виды деятельности, могут являться конкурентами на одном товарном рынке по видам деятельности: литье прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой.

В материалах дела имеется информация, свидетельствующая о том, что ООО «Хорос» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском заявлением обязать ООО «Хорос-В» прекратить незаконное использование фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», в отношении видов деятельности, аналогичным видам деятельности ООО «Хорос». Арбитражного суд Воронежской области от 12.04.2016г. по делу № А14-1012/2016г. вынес следующее решение: Обязать ООО «Хорос-В» прекратить использование любым способом полное фирменное наименование ООО «Хорос-В» в отношении деятельности по производству отливок из прочих цветных металлов, розничной торговле ювелирными изделиями, оптовой торговле ювелирными изделиями, производству ювелирных изделий, специализированной розничной торговле прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, прочей оптовой торговлей, или изменить свое фирменное наименование.

При этом наименование ООО «Хорос-В» не изменило, а изменения по видам деятельности внесены частично 09.11.2016г., т.е. по истечении практически семи месяцев, со дня вынесения решения Судом.

17.10.2016г. Приказом № 106 Воронежского УФАС России в отношении ООО «Хорос-В» было возбуждено дело № 599-14.4к/15к и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

По результатам рассмотрения дела № 599-14.4к/15к, Комиссия пришла к следующим выводам.

Что на момент рассмотрения дела № № 599-14.4к/15к, указанное Общество занимается посреднической деятельностью, т.е. продажей готовых изделий, приобретаемых у других производителей, не принимается Комиссией как несостоятельный в связи с тем, что ООО «Хорос-В» не предоставлено доказательств, тех обстоятельств, на которые оно ссылается (договоров с другими производителями, акты выполненных работ и т.п.). Кроме того, из договоров, предоставленных ООО «Хорос-В» до внесения изменений в ЕГРЮЛ о видах деятельности и после (09.11.2016г.), а именно договора № 234, заключенного 16.11.2016г. между ООО «Хорос-В» и ООО «Новатех» (г. Тюмень), установлено, что пункт 3.1. части 3 (сроки изготовления продукции) содержит указание на то, что «продукция изготавливается в течение 50 (Пятьдесят) рабочих дней со дня предоплаты заказанной партии (в данном договоре церковная утварь: Паникадило 1-ярусное 12 кг, стоимостью 15 000-00 рублей и Паникадило 5-ярусное, круг 90 кг, стоимостью 98 000-00 рублей), т.е. Общество оказывает не только доставку продукции, но и изготавливает данную продукцию. Доказательств обратного ООО «Хорос-В» не предоставило.

Кроме того, в выписках из ЕГРЮЛ ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» после внесения изменений (09.11.2016г.) указаны аналогичные виды деятельности: (код 46.90 «Торговля оптовая неспециализированная», код 47.77.2 «Торговля розничная

ювелирными изделиями в неспециализированных магазинах», код 47.78.9 «Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах», код 46.48.2 «Торговля оптовая ювелирными изделиями», код 32.12.5 «Производство ювелирных изделий, медалей из драгоценных металлов»).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» согласно выпискам из ЕГРЮЛ, а также исходя из информации, имеющейся в материалах рассматриваемого дела, осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке: литье прочих цветных металлов (код ОКВЭД 24.54), в том числе производство и реализация церковной утвари (согласно договорам, предоставленным ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В») на территории Российской Федерации, т.е. являются конкурентами.

Также, в материалах дела № 599-14.4к/15к имеется договор № 161 от 30.08.2016г., заключенный между Религиозной организации «Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви» (Московский патриархат) и ООО «Хорос-В» на выполнение работ по изготовлению и поставке церковной утвари, работы по данному договору выполнены, о чем свидетельствует предоставленные в материалы дела: акт № 000053 от 04.10.2016г., товарная накладная № 530 от 04.10.2016г., платежное поручение № 590 от 31.08.2016г., счет № 161 от 30.08.2016г. Указанный договор свидетельствует о том, что ООО «Хорос-В» заключает договоры с контрагентами (заказчиками), у которых ранее был заключен договор с ООО «Хорос» (№ 43 от 06.06.2013) на изготовление и поставку церковной утвари, тем самым вводит в заблуждение потребителей/контрагентов/заказчиков у которых создается впечатление, относительно того, что услуги оказывает одно и то же Общество.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, ООО «Хорос» зарегистрировано в качестве юридического лица - 12.11.1996г., ООО «Хорос-В» зарегистрировано в качестве юридического лица - 19.11.2015г. Фирменные обозначения сходны до степени смешения (Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009г. № 197). ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В» осуществляют аналогичные виды деятельности на одном товарном рынке: литье прочих цветных металлов (код ОКВЭД 24.54), в том числе производство и реализация церковной утвари (согласно договорам, предоставленным ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В») на территории Российской Федерации, т.е. являются конкурентами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1475 ГК РФ, исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В части 6 статьи 1252 ГК РФ определено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), целью указанного Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается

недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В связи с вышеизложенным, действия ООО «Хорос-В», выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием заявителя:

1. Направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью привлечения потенциальных потребителей, которым необходимо оказание услуг в области: литья прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непроизводственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой торговли, а также использование деловой репутации заявителя, заработанной им с момента своей регистрации как юридического лица, создания у потребителей мнения о наличии связи между ООО «Хорос» и ООО «Хорос-В».

2. Противоречат действующему законодательству (ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883; части 3 статьи 1474), принципам добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способны причинить убытки конкуренту – ООО «Хорос», как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса на рынке литья прочих цветных металлов; розничной торговли ювелирными изделиями; оптовой торговли ювелирными изделиями; производства ювелирных изделий; специализированной розничной торговли прочими непроизводственными товарами, не включенными в другие группировки; прочей оптовой торговли в пользу использования услуг ООО «Хорос-В», либо нанести ущерб деловой репутации ООО «Хорос».

25.08.2017г. вх. № 01-11/2029 от ООО «ОХВА» на уведомление Воронежского УФАС России исх. № 03-16/3224 от 10.08.2017г. «о месте и времени возбуждения дел об административных правонарушениях» поступили копии следующих документов: свидетельство от 01.02.2016 о постановке на учет Российской организации ООО «ОХВА» в налоговом органе по месту ее нахождения; лист записи от 17.08.2017г. Единого государственного реестра юридических лиц в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «ОХВА», а также письменные пояснения, из которых следует, в том числе следующее: «в настоящее время выполнено предписание УФАС по Воронежской области о смене наименования Общества от 31.01.2017г. по делу № 599-14.4к/15к, Общество с ограниченной ответственностью «Хорос-В» сменило наименование на Общество с ограниченной ответственностью «ОХВА», что подтверждается листом записи от 17.08.2017г. ОГРН 2173668765830. Следовательно, в настоящее время права и законные интересы ООО «Хорос» со стороны ООО «ОХВА» не нарушаются. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Правовым последствием применения

положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ)/.../».

05.09.2017г. государственным инспектором Воронежского УФАС России отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Михиной Наталией Николаевной в отношении директора ООО «ОХВА» Васильевой О.В. составлен протокол № 137.03-14.33/33к об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Воронеж, ул. Богачева, д. 25.

Время совершения административного правонарушения: с 19.11.2015г. по 17.08.2017г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно части 2 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества:

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- 2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- 3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- 4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководство текущей деятельностью ООО «Хорос-В» (в настоящее время ООО «ОХВА») осуществляется единоличным исполнительным органом – директором.

Исходя из изложенного, именно директор ООО «Хорос-В» (ООО «ОХВА»), как единоличный исполнительный орган, обязан организовать/обеспечить соблюдение ООО «Хорос-В» (ООО «ОХВА») требований антимонопольного законодательства, в том числе не допускать действий, направленных на

недобросовестную конкуренцию.

Должность директора ООО «ОХВА» занимает <...> (согласно выпискам из ЕГРЮЛ). При этом под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

<...> выполняла/выполняет в ООО «Хорос-В» (в настоящее время ООО «ОХВА») организационно-распорядительные и административно-хозяйственных функций. В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 указанного Кодекса и частью 2 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Тем самым, должностное лицо - <...> ООО «ОХВА» <...> совершила административное правонарушение, связанное с ненадлежащим исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, выраженное в незаконном приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование ООО «Хорос-В», сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Хорос», в том числе при производстве и реализации на территории Российской Федерации церковной утвари.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> ООО «ОХВА» (ранее ООО «Хорос-В») <...> своевременных, и всех зависящих от нее мер для соблюдения требований антимонопольного законодательства не предоставлено. Также <...> ООО «ОХВА» <...> не предоставлено доказательств, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении той или иной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должностного лица ООО «ОХВА» <...> в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности <...> ООО «ОХВА» <...> в совершении административного правонарушения.

<...> ООО «ОХВА» (ранее ООО «Хорос-В») <...> объективно имела возможность по недопущению нарушения требований Федерального закона «О защите конкуренции», но данным лицом не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению при учреждении и регистрации ООО с фирменным наименованием

«Хорос-В», сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Хорос», что привело к нарушению части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В части квалификации рассматриваемого административного правонарушения в качестве малозначительного, Воронежское УФАС России не находит оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1).

Действия должностного лица – директора ООО «Хорос-В» (в настоящее время ООО «ОХВА») по регистрации (приобретению) и использованию фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием уже действующего в течение длительного периода на рынке ООО «Хорос», направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, за счет использования средства индивидуализации юридического лица (ООО «Хорос»); противоречат действующему законодательству, принципам добросовестности, разумности и справедливости; способны причинить убытки конкуренту – ООО «Хорос», как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды, путем перераспределения потребительского спроса, в связи с чем, являются актом недобросовестной конкуренции.

По смыслу ФЗ «О защите конкуренции» актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов,

используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Характер правонарушения, негативные последствия воздействия недобросовестной конкуренции на конкурента, а также наличие общественной опасности, не позволяют квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Согласно части статье 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ, при этом учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, исключающие, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств исключающих, смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2.1, статьей 4.1, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> Общества с ограниченной ответственностью «ОХВА» <...> (виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и применить к ней меру наказания в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей (Двенадцать тысяч рублей).

2. Направить копию настоящего постановления для исполнения <...> ООО «ОХВА» <...>.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в Федеральный бюджет.

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК - 042007001

Р/с - 40101810500000010004

ИНН – 3664022568

КПП - 366601001

ОКТМО – 20 701 000

КБК – 161 116 02010 01 6000 140

В платежных документах необходимо указать номер и дату принятия данного постановления, а также наименование организации (плательщик платежа).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьей 30.1 и частью 1 статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.