

Заказчик -

ПАО «ОДК-Сатурн»

пр. Ленина, д. 163, г. Рыбинск, Ярославская обл., 152903

e-mail: vlada.filaretova@uec-saturn.ru,

tatyana.konyuhova@uec-saturn.ru

Заявитель –

ООО «КранВест»

ул. Ново-Ямская, д. 79В,

г. Владимир, 600022

e-mail: kranvest33@mail.ru

Электронная торговая площадка –

АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»

e-mail: 223etp@mail.zakazrf.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/07/3-703/2019

18 ноября 2019 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 21.11.2019 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя управления Гудкевич Е.В, члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием:

от заявителя ООО «КранВест» – директора общества <...> (протокол общего собрания участников ООО «КранВест» № 21 от 22.05.2015);

от заказчика ПАО «ОДК-Сатурн» – <...>, <...> (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «КранВест» на действия заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн», в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «КранВест» (вх. № 11031 от 08.11.2019) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн», при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по выполнению полнокомплектного ремонта подъемных сооружений в соответствии с Федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 12 ноября 2013 г. № 533 (извещение № 31908349310).

Обжалуемые действия (бездействие) — несоответствие закупочной документации положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), а также требованиям Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» 15.06.2016 (далее — ЕПоз ГК «Ростех»).

На заседании Комиссии представители заказчика предоставили документы, запрошенные уведомлением от 12.11.2019 № 9234/06-07. С доводами, указанными в жалобе, не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба заявителя соответствует требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

27.09.2019 на официальном сайте zakupki.gov.ru ПАО «ОДК-Сатурн» были размещены извещение № 31908349310 и документация о закупке в порядке, установленном Законом о закупках.

Закупочная деятельность организатора торгов (заказчика) регламентируется ЕПоз ГК «Ростех».

Как следует из Протокола № 761/009-2231 от 17.10.2019 на участие в рассматриваемой закупочной процедуре поступило 2 заявки: ООО «КранВест» и АО «Промтехмонтаж-диагностика». В соответствии с Протоколом № 761/009-2294 от 24.10.2019 обе заявки были допущены к участию в конкурсе. По результатам проведенной ранжировки заявок победителем закупочной процедуры признано АО «Промтехмонтаж-диагностика» (Протокол № 761/009-2299 от 29.10.2019).

Заявитель полагает, что при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по выполнению полнокомплектного ремонта подъемных сооружений заказчиком допущены следующие нарушения.

Пунктом 11.3.1 ЕПоз ГК «Ростех» предусмотрено, что в целях борьбы с демпингом при проведении закупок в

случае, если участником закупки, с которым заключается договор, предложено снижение начальной (максимальной) цены на 25% и более, договор с таким участником заключается только после предоставления им обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, установленный в извещении, документации о закупке, за исключением закупок финансовых услуг. При проведении закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, антидемпинговые меры применяются с учетом ограничений, предусмотренных действующим законодательством.

Как следует из содержания жалобы, АО «Промтехмонтаж-диагностика» предложено снижение начальной (максимальной) цены договора, заключаемого по результатам закупки, более чем на 25 % в связи с чем обществу надлежало предоставить заказчику обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, установленный в извещении, документации о закупке. Вместе с тем, в рассматриваемом случае ни извещением, ни закупочной документацией заказчиком не установлено требование об обеспечении участником процедуры закупки исполнения его обязательств, связанных с участием в процедуре закупки. Таким образом, заявитель полагает, что при проведении рассматриваемой закупочной процедуры ПАО «ОДК-Сатурн» в отношении победителя конкурса в электронной форме неправомерно не применены антидемпинговые меры.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что согласно пункту 39 Информационной карты документации о закупке обеспечение исполнения договора не требуется, следовательно, применение антидемпинговых мер при проведении данной закупки не требовалось.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода заказчика, поскольку вышеназванные положения пункта 11.3.1 ЕПОЗ ГК «Ростех» предусматривают применение антидемпинговых мер только в случае установления заказчиком обязанности участника закупки по предоставлению обеспечения исполнения договора. Иные случаи применения антидемпинговых мер ЕПОЗ ГК «Ростех» не установлены.

2. В соответствии с пунктом 19.15.2 ЕПОЗ ГК «Ростех» при закупке продукции, точный объем которой на момент заключения договора не может быть установлен, в закупочной документации указывается начальная (максимальная) цена за максимальное количество (объем) продукции, которая может быть закуплена в рамках договора (максимальная стоимость договора).

Согласно пункту 19.15.3 ЕПОЗ ГК «Ростех» при проведении закупки по правилам настоящего подраздела в извещении, документации о закупке указывается также максимальная стоимостная величина каждой единицы продукции и перечень продукции, которая может быть поставлена по договору.

Пунктом 11 Извещения установлено, что цена единицы товара, работы, услуги составляет 3 030 рублей за 1 нормо\час с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 20 000 000 руб. с учетом всех вышеназванных расходов. Перечень закупаемых заказчиком работ указан в пункте 2.1 Технического задания, являющегося Приложением № 2 к проекту заключаемого по результатам закупки договора.

Заявитель полагает, что в качестве цены единицы услуги заказчику надлежало установить стоимость ремонта конкретного вида оборудования, а не стоимость нормо\часа.

ПАО «ОДК-Сатурн» исполнена обязанность по указанию в составе Извещения предусмотренной пунктом 19.15.3 ЕПОЗ ГК «Ростех» информации. Вместе с тем, положения ЕПОЗ ГК «Ростех» не содержат конкретизации понятия единицы закупаемой продукции, так как в каждом конкретном случае данное понятие может иметь своё индивидуальное выражение. Предметом данной закупки ПАО «ОДК-Сатурн» установлены определённые работы, в процессе осуществления которых может возникнуть необходимость проведения дополнительных работ, в связи с этим заказчик не имел возможности указать максимальную стоимостную величину каждой работы, указанной в пункте 2.1 Технического задания. При ином подходе, когда не известно точное количество часов, необходимых для выполнения определённого вида работы, указание максимальной стоимостной величины каждой работы может привести к нарушению интересов подрядчика при увеличении количества времени, необходимого для выполнения конкретного вида работы. Вместе с тем, заказчик установил максимальную стоимостную величину каждой единицы работы, выполняемой в течении часа в рамках видов работ, указанных в пункте 2.1 Технического задания.

Пунктом 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте, закрепляющего требования к участникам рассматриваемой закупки, в числе таких требований предусмотрено наличие у участника закупки свидетельства Национального Агентства Контроля Сварки (далее — НАКС) о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки по следующим группам и технологическим устройствам: грузоподъемные краны, краны-манипуляторы, устройства грузозахватные, подъемники (вышки), строительные подъемники, металлические конструкции для подъемно-транспортного оборудования, металлические строительные конструкции.

04.10.2019 на официальном сайте zakupki.gov.ru ПАО «ОДК-Сатурн» были размещены новые редакции извещения № 31908349310 и документации о рассматриваемой закупке.

Согласно новой редакции пункта 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте представляемое хозяйствующим субъектом в составе заявки на участие в конкурсе свидетельство НАКС должно содержать сведения о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки по меньшему количеству технологических устройств, а именно, по грузоподъемным кранам и металлическим конструкциям для подъемно-транспортного оборудования.

ООО «КранВест» полагает, что заказчиком неправомерно сокращен перечень технических устройств, поименованных в свидетельстве НАКС организации участника, поскольку Техническим заданием предусмотрена обязанность победителя закупочной процедуры выполнять ремонтные работы в отношении оборудования, указанного в первоначальной редакции документации о закупке.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили следующее. Требование о наличии у участника закупки вышеназванного свидетельства НАКС необходимо для выполнения ремонта с использованием сварки только тех технических устройств, которые входят в состав производственного объекта. Внесение заказчиком указанного изменения в закупочную документацию обусловлено тем, что ПАО «ОДК-Сатурн» установлено отсутствие необходимости выполнения ремонтных работ методом сварки в отношении каждого перечисленного в первоначальной редакции пункта 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте технического устройства.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия ПАО «ОДК-Сатурн» по внесению в извещение и закупочную документацию обжалуемого изменения направлены на исключение избыточных требований к участникам закупки в части возложения на них обязанности по предоставлению свидетельства НАКС на осуществление ремонтных работ методом сварки в отношении тех объектов, потребность в ремонте которых указанным методом отсутствует у заказчика, что не содержит признаков нарушения законодательства о закупках и о защите конкуренции.

4. В соответствии с подпунктом «н» пункта 20 Правил безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения, утвержденных приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533 (далее - Правила), работники (специалисты, имеющие высшее или среднее специальное образование, и персонал - лица рабочих профессий) основных служб организации, непосредственно занятые на выполнении работ по монтажу (демонтажу), наладке либо ремонту, реконструкции или модернизации в процессе эксплуатации, должны быть аттестованными в установленном порядке (только специалисты) на знание требований настоящих Правил, касающихся заявленных видов работ на подъемных сооружениях.

Вместе с тем, как следует из содержания жалобы, в закупочной документации отсутствует требование о подтверждении участниками закупки наличия аттестованных специалистов.

Пунктом 2.2 Технического задания, пунктом 3.3.1 проекта заключаемого по результатам закупки договора предусмотрена обязанность подрядчика выполнять требуемые заказчику работы в соответствии с Правилами, следовательно, на подрядчика также распространяются вышеназванные положения Правил о наличии аттестованных специалистов на осуществление закупаемых видов работ.

В пункте 2.1 Технического задания перечислены виды закупаемых работ. Вместе с тем, как было указано ранее, в рассматриваемом случае точный объем закупаемых ПАО «ОДК-Сатурн» работ на момент заключения договора не может быть установлен и в соответствии с указанным пунктом Технического задания по заявке заказчика возможны прочие виды ремонта подъемных сооружений, не указанные в пункте 2.1 Технического задания.

Таким образом, в связи с отсутствием исчерпывающего перечня видов необходимых заказчику работ, не может быть установлено требование о подтверждении организацией - участником закупки наличия аттестованных специалистов по конкретным видам работ.

Кроме того, заказчиком конкретизирована необходимость выполнения подрядчиком ремонтных работ с применением метода сварки. В соответствии с положениями Постановления Госгортехнадзора России от 19.06.2003 № 103 «Об утверждении Порядка применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов», Постановления Федерального горного и промышленного надзора России от 30 октября 1998 г. № 63 «Об утверждении Правил аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства» с целью получения свидетельства НАКС организации надлежит подтвердить наличие аттестованных специалистов. Следовательно, предоставление в составе заявки свидетельства НАКС подтверждает наличие у участника закупки аттестованных специалистов по применению данного метода ремонтных работ.

Таким образом, Комиссия полагает, что данный довод заявителя является необоснованным.

5. Приложением № 2 к Информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению полнокомплектного ремонта подъемных сооружений. Пунктом 3.2 указанного Приложения предусмотрен подкритерий № 2, в соответствии с которым заказчиком оценивается обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, а именно, наличие бригады работников, в состав которой входят, в том числе 2 электромонтера.

Как полагает заявитель, требование о наличии у участника закупки вышеназванных специалистов является необоснованным и лишает хозяйствующих субъектов, у которых на момент подачи заявок отсутствуют требуемые кадровые ресурсы, возможности участия в закупке.

Представители заказчика пояснили, что включение в состав бригады работников электромонтеров обусловлено положениями Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 24.07.2013 № 328н. Специальность электромонтер указана как наиболее общая и соответствующая закупаемым работам в соответствии с данными Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих.

Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод ООО «КранВест» подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 10.13.3 ЕПоз ГК «Ростех» оценка предпочтительности предложений участников закупки осуществляется в соответствии с критериями оценки и в порядке, установленными в извещении, документации о закупке (критерии оценки). Оценка предложений участников закупки по критериям, не предусмотренным извещением, документацией о закупке, не осуществляется.

Пунктом 10.13.4.2 «д» ЕПоз ГК «Ростех» установлено, что критерии оценки могут быть ценовыми и неценовыми. При этом к неценовым критериям оценки относится, в том числе квалификация участника закупки, в рамках которой могут оцениваться обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.

Указание в закупочной документации на наличие у участника закупки в числе кадровых ресурсов электромонтеров является критерием оценки, а не критерием допуска, как полагает заявитель.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек.

Комиссия полагает, что установление заказчиком вышеназванного критерия оценки является правомерным в силу указанных ранее положений ЕПоз ГК «Ростех» и позволяет заказчику определить лучшие условия исполнения заключаемого по результатам закупки договора. Пунктом 3.1 Приложения № 2 к Информационной карте, устанавливающего порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, закреплен подкритерий № 1, в рамках которого заказчиком оценивается обеспеченность участника материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору. Пунктом «б» указанного подкритерия предусмотрено наличие оборудования для выполнения работ по контролю технического состояния подъемных сооружений до и после выполнения работ, а именно, дефектоскопа и толщинометра.

Заявитель указывает, что вышеназванное оборудование может входить только в состав оборудования лаборатории неразрушающего контроля. Вместе с тем, пунктом 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте допускается наличие у участника закупки не только собственной лаборатории неразрушающего контроля, но и возможность использования такой лаборатории сторонней организации на основании договора аренды. Таким образом, ООО «КранВест» полагает, что закупочная документация содержит противоречивые требования в части необходимости наличия у участника лаборатории неразрушающего контроля.

Пунктом 10.13.4.2 «д» ЕПоз ГК «Ростех» установлено, что к неценовым критериям оценки относится, в том числе обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте наличие вышеназванных материально-технических ресурсов может быть подтверждено копиями карточек учета основных средств, инвентарной ведомостью либо копиями договоров аренды с приложением копий платежных документов, действующих на момент проведения торгов.

Наличие у участника закупки дефектоскопа и толщинометра является критерием оценки, а не допуска. Кроме того, в соответствии с вышеназванными положениями закупочной документации заказчик не требует наличия у участника закупки на праве собственности лаборатории неразрушающего контроля и указанного оборудования. Таким образом, рассматриваемый довод заявителя является необоснованным.

Заявитель полагает, что ПАО «ОДК-Сатурн» в числе критериев оценки неправомерно не указан такой критерий, как обеспечение безопасности производства работ.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Пункт 10.13.4.2 ЕПоз ГК «Ростех» не предусматривает возможность установления заказчиком вышеназванного неценового критерия оценки.

Вместе с тем, положение об обязательном соблюдении требований охраны труда, промышленной, пожарной и экологической безопасности при выполнении подрядчиком закупаемых работ закреплено в пункте 3.3.9 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в обжалуемых ООО «КранВест» действиях заказчика отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КранВест» (вх. № 11031 от 08.11.2019) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по выполнению полнокомплектного ремонта подъемных сооружений в соответствии с федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору от 12 ноября 2013 г. № 533 (извещение № 31908349310) необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 12.11.2019 № 9234/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.М. Бубнов