

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Авгур» (вх. № 08160-14)

06.06.2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу (вх. № 08160-14 от 29.05.2014г.) Общества с ограниченной ответственностью «Авгур» (далее – заявитель) на действия Краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» (далее – КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», заказчик) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на замену АПС в КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», извещение № 31401108692 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет (далее – закупка),

### УСТАНОВИЛА:

25.04.2014г. на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт), опубликовано извещение, а также документация о закупке.

Датой окончания приема заявок указано 19.05.2014г.

Датой вскрытия конвертов указано 20.05.2014г.

Рассмотрение заявок назначено на 30.05.2014г., подведение итогов - на 09.06.2014г.

По мнению заявителя, отказ в допуске к участию в закупке ООО «Авгур» по основанию отсутствия в его заявке решения об одобрении крупной сделки» (протокол № 10/2 от 26.05.2014г.) является незаконным, нарушающим ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку рассматриваемая сделка не является крупной для ООО «Авгур». На основании п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать заказчика допустить заявку ООО «Авгур» к участию в закупке.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указал, что из представленных в составе заявки ООО «Авгур» документов не следует, что сделка, заключаемая по результатам торгов, не является для заявителя крупной. Заказчик также ссылается на то, что в нарушение пп. 1 п. 4 раздела 6 документации о закупке опись к заявке ООО «Авгур» составлена не по форме..

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ, услуг для нужд автономных учреждений установлен Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, КГАСУСОН «Губахинский ПНИ» относится к лицам, поименованным в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках. С учетом изложенного, указанное автономное учреждение обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках установлены конкретные случаи обжалования участником закупки в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а именно:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных

документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Из анализа размещенной на официальном сайте закупок информации следует, что:

- Положение о закупках товаров, работ и услуг для нужд КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», утвержденное Наблюдательным советом учреждения (протокол от 23.10.2013г. №5) опубликовано 27.09.2012г. с изменениями от 10.10.2012г., 15.07.2013г., 25.10.2013г.;

- извещение № 31401108692, документация о закупке опубликованы 25.04.2014г.;

- план закупок товаров (работ, услуг) на 2014г., 07.04.2014г.;

- протокол вскрытия конвертов №10/1 от 20.05.2014г. размещен 22.05.2014г., протокол рассмотрения заявок № 10/2 от 26.05.2014г. опубликован 27.05.2014г.;

Таким образом, все сведения, которые подлежат размещению в соответствии с требованиями Закона о закупках, заказчиком на официальном сайте опубликованы.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией также установлено следующее.

Согласно протоколу № 10/1 от 20.05.2014г. вскрытия конвертов на участие в конкурсе по лоту № 1 было подано шесть заявок, по лоту № 2 – 5, по лоту №3 – 4 заявки. ООО «Авгур» подало заявки на участие в конкурсе по всем трем лотам.

По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией заказчика было принято решение (протокол №10/2 от 26.05.2014г.) об отказе ООО «Авгур» в допуске к участию в закупке по лотам №1-3. В качестве основания отказа по каждому из лотов указано: «заявка не соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации (отсутствует решение об одобрении крупной сделки).

Пунктом 3 раздела 11 конкурсной документации установлен перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, среди которых указано непредставление документов или сведений, перечень которых установлен в пункте 2 раздела 6 информационной карты настоящей конкурсной документации.

Пунктом 2 раздела 6 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации установлен перечень документов, которые должна содержать заявка участника. В данный перечень, согласно пп. 1.1.5 указанного пункта, входит решение об одобрении или совершении крупной сделки в соответствии с учредительными документами или копия такого решения (в случае, если поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (лоте) (исполнении контракта) является для участника размещения заказа крупной сделкой).

Поскольку по организационно-правовой форме заявитель является обществом с ограниченной ответственностью, вопросы, касающиеся крупных сделок, подлежат регулированию в порядке статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО).

В соответствии с п.1 ст. 46 названного Закона крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В силу [п. 3 ст. 46](#) данного Закона решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества ([п. 6 ст. 46](#) названного Закона).

Уставом ООО «Авгур» иной размер крупных сделок, отличный от указанного в законе, не установлен, равно как и не изменен предусмотренный законом порядок одобрения данных сделок.

Исследовав материалы жалобы, Комиссия Пермского УФАС России находит обоснованным довод заявителя о том, что сделка, которая будет совершена в случае признания ООО «Авгур» победителем конкурса, не является для заявителя крупной в силу следующего.

В соответствии с п.1 ст. 46 Закона об ООО, п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» не требуется соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок в случаях, когда сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. При этом под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

Из извещения, документации о закупке следует, что предметом заключаемого по ее результатам договора является выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации в КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», классификация по ОКВЭД 45.3 - Монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений.

Из анализа пояснений заявителя, а также представленных в составе заявок ООО «Авгур» устава, выписки из единого государственного реестра юридических лиц следует, что данный вид деятельности (45.3) относится к основному виду деятельности заявителя. В составе заявок по лотам №1-3 заявителем были также представлены договоры 2012-2013г. на выполнение аналогичных работ.

Таким образом, заключение заявителем неоднократно в период с 2012-2014г. аналогичных сделок в рамках единого вида деятельности, направленных на получение обществом прибыли, придает рассматриваемым отношениям характер обычной хозяйственной деятельности.

Пермским УФАС России также учтено, что нормы статьи 46 Закона об ООО направлены на защиту прав и охраняемых интересов общества (его участников) и приняты с целью недопущения отчуждения его имущества в пользу третьих лиц в отсутствие волеизъявления отдельных участников общества, что влечет или может повлечь причинение убытков обществу (его участнику), либо возникновение иных неблагоприятных последствий. Таким образом, риски, связанные с возможностью признания сделки, заключенной в нарушение требований ст. 46 Закона об ООО, недействительной, лежат в большей части на заявителе.

При этом антимонопольный орган обращает внимание на то, что разрабатываемая заказчиком документация о закупке должна содержать перечень документов, из анализа которых заказчик должен иметь возможность установить соответствие (несоответствие) претендента (его заявки) требованиям такой документации. В частности, согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках документация должна содержать, в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В рассматриваемом случае, несмотря на то, что положения ч.10 ст. 4 названного Закона заказчиком соблюдены, требования о представлении какого-либо документа, подтверждающего факт того, что сделка не является для заявителя крупной либо для ее совершения не требуется соответствующего решения органов управления общества, заказчиком в документации не установлено.

Таким образом, оценка заявок участников должна была производиться заказчиком исключительно на основании запрошенных в документации документов.

Между тем Комиссией Пермского УФАС России установлено, что заявки ООО «Авгур» по лотам №1-3

требованиям, предъявляемым документацией к их составу, соответствуют.

Отсюда довод заказчика о том, что из представленных в составе заявки ООО «Авгур» документов не следует, что сделка, заключаемая по результатам торгов, не является для заявителя крупной, отклоняется Комиссией как не основанный на имеющихся в материалах жалобы документах.

Таким образом, отказ (протокол №10/2 от 26.05.2014г.) ООО «Авгур» в допуске к участию в закупке по лотам №1-3 по основанию отсутствия в составе заявки решения об одобрении крупной сделки, не основан на требованиях документации о закупке, нарушает п.2 ч.10 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, жалоба заявителя является обоснованной.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать организатору торгов указанное предписание в целях устранения допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, ч. 10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (вх. № 08160-14 от 29.05.2014г.) Общества с ограниченной ответственностью «Авгур» на действия Краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на замену АПС в КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», извещение № 31401108692 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет, обоснованной.

2. Признать в действиях Краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» нарушение п.2 ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Краевому государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений, в том числе путем отмены протокола рассмотрения заявок № 10/2 от 26.05.2014г.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по жалобе ООО «Авгур» (вх. № 08160-14)**

**06.06.2014 г.**

**г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 09.06.2014г. по жалобе (вх. № 08160-14 от 29.05.2014г.) Общества с ограниченной ответственностью «Авгур» (далее – заявитель) на действия Краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» (далее – КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», заказчик) при организации и проведении открытого конкурса

на право заключения договора на замену АПС в КГАСУСОН «Губахинский ПНИ», извещение № 31401108692 опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет (далее – закупка),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1.** Краевому государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» совершить действия, направленные на устранение выявленного в ходе рассмотрения жалобы нарушения п.2 ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в том числе путем отмены протокола рассмотрения заявок № 10/2 от 26.05.2014г.

**2.** В срок до **16.07.2014 г.** Краевому государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» исполнить п. 1 настоящего предписания.

**3.** В срок до **22.07.2014 г.** Краевому государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания населения «Губахинский психоневрологический интернат» представить в адрес Пермского УФАС России письменное подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.