

Заказчик:

Администрация города
Всеволожска Ленинградской области

Колтушское шоссе,
д. 138, г. Всеволожск,
Ленинградская обл., 188640

Аукционная комиссия:

Колтушское шоссе,
д. 138, г. Всеволожск,
Ленинградская обл., 188640

Заявитель:

ОАО «Гражданское»

ул. Руставели, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 195273

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 189-03-1419-РЗ/13

21 марта 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, председателя Комиссии,

Рутц Натальи Викторовны – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

администрации города Всеволожска Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

ОАО «Гражданское» (далее также Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1419 от 15.03.2013) на нарушение Заказчиком, аукционной комиссии требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия автомобильных дорог общего пользования МО «Город Всеволожск» по ул. Новоладожской и по Октябрьскому проспекту (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 12.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 880 000 (Семь миллионов восемьсот восемьдесят тысяч) рублей.

Источник финансирования – городской бюджет.

Представители Заявителя по существу жалобы пояснили следующее:

в первой части заявки ОАО «Гражданское» на участие в аукционе указало достоверные показатели тяжелого бетона, предлагаемого для использования, поэтому решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах в связи с представлением недостоверных сведений неправомерно;

Заказчик, аукционная комиссия не разместили протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе от 11.03.2013 № 1/010 (далее – протокол) ни на официальном сайте, ни на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», что противоречит требованиям Закона о размещении заказов;

Заказчик, аукционная комиссия не указала в протоколе обоснование отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе, а также положения заявки ОАО «Гражданское» на участие в аукционе, не соответствующие требованиям документации об аукционе, чем нарушили требования Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, аукционной комиссии возражали по существу жалобы и утверждали, что действия Заказчика и аукционной комиссии при размещении оспоренного заказа соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу и пояснениям представителей Заказчика, аукционной комиссии ОАО «Гражданское» отказано в допуске в связи с представлением Заявителем недостоверных сведений о значении крупности заполнителя тяжелого бетона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Необходимость предоставления данного согласия сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела.

В перечне используемых при выполнении работ товаров, указанных в разделе «Техническое задание» документации об аукционе, Заказчик предусмотрел бетон тяжелый марки М 150 с крупностью заполнителя более 40 мм (пункт 8 раздела). Постановлением Госстроя СССР от 16.05.1991 № 21 утвержден ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», в пункте 1.6 которого содержатся перечень требований к крупным (щебень и гравий из плотных горных пород) и мелким (природный песок, золошлаковые смеси) заполнителям бетонов. Так, подпункт 1.6.5 данного ГОСТа предусматривает строго определенные значения крупного заполнителя бетона (10, 20, 40, 80 и 120 мм), применяемого для дозировки фракций крупного заполнителя при приготовлении бетонной смеси. Материалы дела подтверждают, что в первой части заявки на участие аукционе ОАО «Гражданское» в описании показателей тяжелого бетона, предлагаемого для использования, указало значение крупности заполнителя бетона, равное 60 мм, то есть значение, не предусмотренное требованиями названного выше ГОСТа.

Комиссия пришла к выводу о том, что первая часть заявки ОАО «Гражданское» на участие в аукционе содержит недостоверные сведения о предлагаемом для использования товаре.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или представления

недостовверных сведений.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов, и в этой части довод жалобы необоснован.

Оценив довод Заявителя о неразмещении Заказчиком, аукционной комиссией протокола как на официальном сайте, так и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия полагает довод необоснованным ввиду следующего.

В силу части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе оформляется аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Пунктом 11.13 «Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» (размещен в публичном доступе на сайте оператора электронной площадки www.sberbank-ast.ru) установлено, что после поступления оператору протокола рассмотрения первых частей заявок, всем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в электронном аукционе, направляется уведомление о результате рассмотрения, в котором содержится также обоснование, в случае отказа в допуске.

Случаи, при которых протокол размещается на официальном сайте или электронной площадке, определены в части 22 статьи 41.8 и части 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и связаны с признанием торгов несостоявшимися. Размещение заказчиком как на официальном сайте, так и на электронной площадке протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиями Закона о размещении заказов не предусмотрено.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого

члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Материалы дела подтверждают, что протокол в качестве обоснования решения об отказе Заявителю и участникам размещения заказа с номерами заявок 4418154, 4444638, 4447602, 4452317 в допуске к участию в аукционе содержит (со ссылкой на положения Закона о размещении заказов и документации об аукционе) следующее: «предоставление недостоверных сведений о конкретных показателях используемых товаров: бетона тяжелого и (или) битума нефтяного дорожного». По мнению Комиссии, фактически как обоснование решения об отказе ОАО «Гражданское» в допуске к участию в торгах, так и указание на положения его заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, в протоколе отсутствуют. Следовательно, в этой части жалобы довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Гражданское» частично обоснованной.
2. Признать администрацию города Всеволожска Ленинградской области, аукционную комиссию нарушившими требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении.
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на решение аукционной комиссии об отказе в допуске ОАО «Гражданское» к участию в аукционе.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 189-03-1419-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.Ю. Бровкин

Члены Комиссии

Н.В. Рутц

А.Д. Пашедко