РЕШЕНИЕ
по делу №06/1261-15
о результатах рассмотрения жалобы на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

21.12.2015 г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2015

Решение изготовлено в полном объеме 28.12.2015

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Акционерного общества «Завод «ФИОЛЕНТ» (далее — Заказчик) Н. В. Куликова (по доверенности), А. П. Наумовича (по доверенности),

Федерального государственного унитарного предприятия «Почта Крыма» (далее — Заявитель) Я. В. Троценко (по доверенности),

на заседании Комиссии присутствовал представитель заинтересованной стороны общества с ограниченной ответственностью «УП Восток» М. Н. Кузнецова (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.12.2015 №01.2-06-4734 (вх. №1211/09 от 14.12.2015) на действия Заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка периодических изданий на 1 полугодие 2016 г.» (извещение №31503054736) (далее — Запрос котировок), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения извещения о Запросе котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика: «…

1. Согласно п. 1 Извещения, данный вид закупки имеет иное название: «запрос цен», - что приводит к неоднозначному определению вида закупки по сравнению с тем, что указано в общей информации на портале http://zakupki.gov.ru.

2. В Спецификации к Извещению Заказчика указаны индексы периодических изданий, которые взяты из разных Каталогов на периодические издания, таких как: ОАО Агентство «Роспечать», ООО «Межрегиональное агентство подписки», ФГУП «Почта Крыма», Агентство подписки и доставки периодических изданий «Урал Пресс», Объединённый каталог «Пресса России» и т.д. Таким образом, некоторые периодические издания имеют разные индексы в зависимости от того из какого Каталога они были взяты, но эти данные легли в основу Спецификации, т.е. Заказчик заранее прописал свою документацию под конкретного участника согласно предоставленному каталогу на периодические издания, чем ограничил круг иных участников» (цитаты из жалобы).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положением о закупке Акционерного общества «Завод «ФИОЛЕНТ».

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу назначено на 15:00 21.12.2015. По собственной инициативе Комиссии, в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:00 23.12.2015.

В результате рассмотрения жалобы, на основании документов и сведений, предоставленных Заказчиком, заслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке Акционерного общества «Завод «ФИОЛЕНТ», утвержденным решением Совета

директоров протокол № 2 от 14 мая 2015 года (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 08.12.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Запрос котировок;

3) дата окончания подачи заявок: 11.12.2015, дата рассмотрения заявок: 11.12.2015, дата подведения итогов: 11.12.2015;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 360 262,75 российских рублей;

5) на участие в Запросе котировок подана 1 заявка (ООО «УП Восток»), признана соответствующей требованиям Заказчика и определен победитель.

1. По мнению Заявителя «Согласно п. 1 Извещения, данный вид закупки имеет иное название: «запрос цен», - что приводит к неоднозначному определению вида закупки по сравнению с тем, что указано в общей информации на портале http://zakupki.gov.ru» (цитата жалобы).

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 9 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о способе закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ).

На заседании Комиссии установлено, в извещении, размещенном Заказчиком на официальном сайте, указано о проведении запроса котировок в электронной форме, печатная форма извещения содержит указание на закупку запросом цен в

электронной форме.

Пунктом 3.4. Положения о закупке предусмотрено проведение процедуры закупки запросом цен, в т.ч. в электронной форме.

Вместе с тем, на заседание Комиссии представителем Заявителя не предоставлены доказательств того, что Заказчик наименованием способа закупки – запрос котировок/запрос цен ограничил конкуренцию при проведении данной закупки, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что «в Спецификации к Извещению Заказчика указаны индексы периодических изданий, которые взяты из разных Каталогов на периодические издания, таких как: ОАО Агентство «Роспечать», ООО «Межрегиональное агентство подписки», ФГУП «Почта Крыма», Агентство подписки и доставки периодических изданий «Урал Пресс», Объединённый каталог «Пресса России» и т.д. Таким образом, некоторые периодические издания имеют разные индексы в зависимости от того из какого Каталога они были взяты, но эти данные легли в основу Спецификации, т. е. Заказчик заранее прописал свою документацию под конкретного участника согласно предоставленному каталогу на периодические издания, чем ограничил круг иных участников» (цитаты из жалобы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что Заказчик для идентификации закупаемых периодических изданий указал их индексы. Вместе с тем «действующим законодательством не предусмотрен запрет на указание в закупочной документации индексов периодических изданий только из единственного источника. Выбор индексов из различных каталогов обусловлен колебанием рыночных цен и естественным желанием Заказчика минимизировать собственные затраты. В указанном Заявителем примере, где рассматривается ряд каталогов, на официальном сайте информационно-правового портала ГАРАНТ.РУ, среди указанных способов оформления подписки на журнал «Законодательство» предлагается выбрать «любой удобный способ», в частности подписка через каталог ОАО Агентство «Роспечать» (индекс 72043), а также через каталог Российской прессы «Почта России» (индекс 16646). Таким образом, заключение Заявителя о преднамеренности подготовки Заказчиком закупочной документации под конкретного участника не состоятельны» (цитата из возражений на жалобу).

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что указание индекса издания исключает возможность поставки другого издания, в отличие от требуемого

Заказчику. Представителями Заказчика на заседании Комиссии отрицали факт составления спецификации под конкретного участника и предоставили перечни каталогов, в состав которых включены периодические издания с идентичными индексами издательств.

Вместе с тем Заявителем не предоставлено доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о составлении Заказчиком Спецификации закупаемых периодических издательств под конкретного участника закупки.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупках должна содержать форму, порядок, дату начала и дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Комиссией установлено в документации о Запросе предложений отсутствуют дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о Запросе предложений.

Учитывая приведенное, бездействие Заказчика, не установившего дату начала и дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о Запросе предложений, нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать, т. к. данное нарушение не повлияло на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).
4. Передать материалы дела №06/1261-15 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении Запроса котировок.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.