

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 205-Т-16

«07» апреля 2016 года

город Липецк

Я, Вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 205-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк"** <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 205-Т-16 от 23.03.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 23.03.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении № 205-Т-16.

На рассмотрение дела № 205-Т-16 об административном правонарушении <...>, извещенная надлежащим образом, не явилась.

Предметом закупки является выполнение работ по проекту: «Реконструкция наружных инженерных сетей объектов по ул. 9 Мая, владение 27, в г. Липецке».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 23 123 790,00 рублей.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что аукционной комиссией муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" в составе председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, 10.08.2015 принято решение о признании второй части заявки ООО «Арго» соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно материалам дела во второй части заявки ООО «Арго» представлено свидетельство СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0017.5-2012-4824017169-С-204, согласно которому ООО «Арго» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и

капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) 10 (Десять) миллионов рублей.

В соответствии с п. 3.1.4. аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии таких документов.

Аукционной документацией во исполнение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено требование о наличии у участника закупки действующего свидетельства о допуске к работам, с указанием перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона

Таким образом, ООО «Арго» не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, член аукционной комиссии МБУ "ТЕХНОПАРК-ЛИПЕЦК" <... > признав заявку ООО «Арго» соответствующей требованиям документации, допустила нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7](#), [7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе

надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

<...> является членом аукционной комиссии МБУ "ТЕХНОПАРК-ЛИПЕЦК" на основании приказа от 06.04.2015 №15 о создании единой комиссии по осуществлению закупок.

Таким образом, 10.08.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул.9 мая, д.27) член аукционной комиссии МБУ "ТЕХНОПАРК-ЛИПЕЦК" <...>, признав заявку ООО «Арго», соответствующей требованиям документации, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

С учетом изложенного, вывод о виновности Ильиной Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место

при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №205-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.