

РЕШЕНИЕ
по делу №06/21-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.01.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 19.01.2016

Решение изготовлено в полном объеме 22.01.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) О. С. Петыш (по доверенности), А. В. Степаненко (по доверенности),

при участии генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Витязь-Спец Строй Сервис» (далее – Заявитель) Е. Ю. Чуб и представителя Заявителя И. С. Фоменко (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на услуги по обслуживанию и проведению капитального ремонта автоматических пожарных сигнализаций объектов Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя б/н, б/д (вх. № 41/09 от 14.01.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Услуги по обслуживанию и проведению капитального ремонта автоматических пожарных сигнализаций объектов ФГБОУ «МДЦ «Артек» на 2016 год» (извещение № 0375100001215000420) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Ответ Заказчика на запрос Заявителя о предоставлении разъяснений положений документации об Аукционе содержит не полный ответ.
2. Заказчиком в контракте не указан порядок возмещения затрат Подрядчика в случае аварийных восстановлений систем из ЗИП Подрядчика.
3. Заказчик допустил разночтения в количестве обслуживаемого оборудования и перечне Зданий и Сооружений в Ведомости объемов работ и пункт 7 Технического задания Перечень зданий и сооружений ФГБОУ «МДЦ «Артек» (цитаты из жалобы).

На заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 29.12.2015;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 59 035 236,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи котировочных заявок: 14.01.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 21.01.2016, дата проведения Аукциона 25.01.2016.

1. По мнению Заявителя, ответ Заказчика, предоставленный на запрос Заявителя о предоставлении разъяснений положений документации об Аукционе, содержит не полный ответ.

В соответствии с частями 3-4 статьи 65 Закона о контрактной системе любой аккредитованный на электронной площадке участник электронного аукциона вправе направить посредством оператора электронной площадки заказчику запрос о даче разъяснений положений документации об таком аукционе. Заказчик, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе. Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что направил Заказчику, через оператора ЗАО «Сбербанк-АСТ», запрос о предоставлении разъяснений положений документации об Аукционе, содержащий существенные вопросы по объекту закупки следующего содержания:

«1. Просим Вас дать разъяснения по следующим пунктам документации об аукционе

ИПР Радиоканальный

ДИП Радиоканальный

БРО Радиоканальный

Светильник ВЫХОД Радиоканальный

Извещатель пламени

Кабель-канал 40x25

В РНМЦК и в Техническом задании отсутствуют данные о количестве, о наличии. То есть Поставщику не удастся определить количество требуемых Заказчику товаров. Просим написать точное количество.

Заказчик разместил ответ на запрос, не содержащий ни одного разъяснения: «Исчерпывающие данные о количестве недостающего оборудования и материалов приведены в Части III. Наименование и описание объекта закупки (техническое задание) документации о закупке» (цитата из жалобы).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Представители Заказчика пояснили, что количество по указанным позициям указано Заказчиком в ЧАСТИ III. НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) в «Ведомости объемов работ Техобслуживание систем автоматической пожарной сигнализации объектов ФГБОУ «МДЦ «Артек» в разделе 5 «Недостающее оборудование и материалы».

Вместе с тем, Комиссия, ознакомившись с данными указанного раздела, не установила наличия в нем сведений о количестве «извещателей пламени» и «кабель-канала 40x25», что свидетельствует о даче Заказчиком неполного ответа на запрос разъяснений положений документации об Аукционе, и в свою очередь не позволяет потенциальному участнику сформировать цену контракта для участия в Аукционе.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии предоставил доказательства, подтверждающие, что разделы документации об Аукционе содержат противоречивые требования и не позволяют участнику закупки заполнить заявку надлежащим образом, в том числе по вышеуказанным показателям. При этом, представителями Заказчика на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что в документации об Аукционе установлен полный объем товаров и материалов, используемых при оказании услуг.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Заявителя в части отсутствия в ТЕХНИЧЕСКОМ ЗАДАНИИ количества товаров нашли свое подтверждение.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что Заказчиком «в контракте не указан порядок возмещения затрат Подрядчика в случае аварийных восстановлений систем из ЗИП Подрядчика, что не позволяет определить каким образом возмещены будут затраты на ЗИП. Не указаны порядок оплаты за монтажные работы, предусмотренные локальным сметным расчетом? Каким образом будут производиться расчет за работы по капитальному ремонту: ежемесячно? Ежеквартально? По Заявке Заказчика?» (цитата из жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что исчерпывающая информация о порядке оплаты услуг приведена в документации об Аукционе в ЧАСТИ IV «ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА», а именно:

«2.2.1. Оплата оказанных за расчетный период и принятых услуг производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на счет Исполнителя на основании счета, счета - фактуры, акта оказанных услуг в пределах, установленных сметной документацией, в срок не более 30 дней со дня подписания Заказчиком акта о приемке оказанных услуг...

3.1. Приемка оказанных услуг по объему, количеству, качеству оформляется в виде

актов приемки оказанных услуг (Приложение № 2 к контракту), составляемых в двух экземплярах (по одному для каждой из сторон) и подписываемых уполномоченными представителями сторон.

Также необходимо отметить, заявитель ошибочно и неверно трактует документацию, условиями документации не установлено обязанности исполнителя приобретать ЗИП или какое-либо оборудование, в связи с чем документация не должна содержать каких-либо положений об условиях приобретения ЗИП, являющихся предметом иных договорных отношений заказчика» (цитата из возражений Заказчика).

При этом Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что указанные действия Заказчика не позволяют участникам закупки сформировать заявку на участие в Аукционе и ведут к ограничению конкуренции, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, Заказчик допустил разночтения в количестве обслуживаемого оборудования и перечне Зданий и Сооружений в Ведомости объемов работ и пункт 7 Технического задания Перечень зданий и сооружений ФГБОУ «МДЦ «Артек» (Распределение обслуживаемого оборудования по объектам отражено в приложении «Распределение объемов обслуживания» (прилагается отдельным файлом - стр. 65 Аукционной документации, представлен в составе настоящей Жалобы), что не позволяет определить расчетную стоимость технического обслуживания» (цитаты из жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили следующее:

«Раздел 7. «Перечень зданий и сооружений ФГБОУ «МДЦ «Артек»» не содержит какой-либо информации об оборудовании и его объемах, так как содержит исключительно конкретизирующую информацию об объектах заказчика, а именно: наименование объекта, год ввода в эксплуатацию.

Тогда как вся информация об объекте закупки представлена заказчиком в части часть III.«Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)», данная часть в свою очередь содержит различные разделы, которые несут информативность той или иной направленности:

1. Обслуживание и проведение капитального ремонта автоматических пожарных сигнализаций объектов ФГБОУ «МДЦ «Артек»
2. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ
3. Состав технических средств систем автоматической установки пожарной сигнализации (АУПС) и оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ), подлежащий обслуживанию:
4. Регламент технического обслуживания систем автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения
5. Ведомость объемов работ Техобслуживание систем автоматической пожарной сигнализации объектов ФГБОУ «МДЦ «Артек»:

Все разделы указанной части не являются взаимоисключающими, так как дополняют друг друга, конкретизируя те или иные сведения в отношении работ по техническому обслуживанию или ремонту, о замене оборудования или установке новых элементов, о пусконаладочных работах, и рассматриваются исключительно

в комплексе.

В связи, с чем утверждение заявителя о разночтениях в количестве обслуживаемого оборудования с данным документом не имеет оснований» (цитата из возражений Заказчика).

При этом Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что указанные действия Заказчика не позволяют участникам закупки сформировать заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Комиссией установлено, что Комиссией Крымского УФАС России 19.01.2016 рассмотрена жалоба ООО «Сервис центр» на действия Заказчика при проведении данного Аукциона и в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка.

По результатам рассмотрения указанной жалобы и внеплановой проверки Комиссией Крымского УФАС России принято решение от 19.01.2016 по делу №06/15-16 о признании в действиях Заказчика нарушений требований части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, части 1 статьи 34, части 1 статьи 37, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе и передаче материалов дела №06/15-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Заказчику выдано предписание от 19.01.2016 по делу №06/15-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, срок исполнения предписания – до 10.02.2016.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, части 1 статьи 34, части 1 статьи 37, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что Комиссией Крымского УФАС России принято предписание от 19.01.2016 по делу №06/15-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Учитывая, что Комиссией ФАС России принято решение от 19.01.2016 по делу №06/15-16, согласно которому материалы дела №06/15-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №06/21-15 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.