

по результатам контрольного мероприятия

19 июля 2011 года

г. Липецк

На основании Приказа Липецкого УФАС России от 11.07.2011 г. № 153, инспекцией Липецкого УФАС России в составе:

Председатель: Л.А. Черкашина;

Члены инспекции: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин,

в присутствии представителей:

- Департамента здравоохранения администрации города Липецка<...>,
- МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка» <...>,

проведено контрольное мероприятие по проверке Департамента здравоохранения администрации города Липецка, за соблюдением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту специализированного межмуниципального центра по офтальмологии на 60 коек МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка»,

Проверка начата 11.07.2011, окончена 19.07.2011.

Место проведения контрольного мероприятия г. Липецк, пл. Плеханова, 1.

Контрольным мероприятием установлено:

07.07.2011 г., в Липецкое УФАС поступили жалобы ООО «Феликс», ООО «Промстрой», ООО «Перфект» на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту специализированного межмуниципального центра по офтальмологии на 60 коек МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка».

Доводы жалоб являются аналогичными, заявители обжалуют отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям несоответствия ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (отсутствие указания на товарный знак) по результатам рассмотрения первых частей заявок и считают его неправомерным, в связи с тем, что в заявках было дано согласие участников размещения заказа на выполнение работ на условиях, содержащихся в аукционной документации, а в этом случае, указание на товарный знак не является обязательным.

В связи с несоответствием требованиям п. 1 ч. 1 ст. 58 Закона о размещении заказов, на основании п. 1 ч. 1 ст. 59 Закона, жалобы возвращены заявителям (ООО «Феликс», ООО «Промстрой», ООО «Перфект»).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, по информации, содержащейся в жалобах, принято решение о проведении внеплановой проверки размещения заказа.

По вопросу правомерности отклонения заявок ООО «Феликс», ООО «Промстрой», ООО «Перфект», представители Департамента здравоохранения администрации города Липецка пояснили, что в заявках данных участников размещения заказа не представлены конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов, а так же отсутствует указание на товарный знак, что не соответствует требованиям п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 3.2.2.2. документации об аукционе.

По запросу Липецкого УФАС, на внеплановую проверкупредставлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Инспекция Липецкого УФАС рассмотрев представленные документы, выслушав мнение сторон, установила:

Приказом Департамента здравоохранения администрации города Липецка от 02.06.2011 г. № 205 принято решение о размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме, утвержден состав аукционной комиссии.

Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентируется главой 3.1. Закона о размещении заказов.

Извещение № 0146300006911000061 проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту специализированного межмуниципального центра по офтальмологии на 60 коек МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка» 02.06.2011 г. было размещено на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом закупки, согласно извещения и документации об аукционе, является выполнение работ по капитальному ремонту из

материалов подрядчика.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2011 г., для участия в аукционе поступило 11 заявок. В результате рассмотрения, аукционной комиссией принято решение допустить к участию в аукционе участников размещения заказа по №№ 5, 6, 7, отказать в допуске участникам под №№ 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 по аналогичным основаниям:

- не представлены следующие сведения: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, ч.4, п.1, ст.41.9. №94-ФЗ от 21.07.2005г.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки содержатся в п. 3.2.2.2. документации об аукционе.

Перечень работ и используемых материалов содержатся в технической части документации и приложении 1 к ней (размещены на официальном сайте).

Как установлено инспекцией Липецкого УФАС, отраженные в технической части материалы содержат качественные, технические и функциональные характеристики без указания товарных знаков.

Из этого следует, что первая часть заявки участников размещения заказа должна содержать, кроме согласия, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией, а так же указание на товарный знак.

Из представленных на рассмотрение заявок ООО «Феликс», ООО «Промстрой», ООО «Перфект» видно, что указанные сведения данные заявки не содержат.

В связи с этим, Инспекция Липецкого УФАС считает отказ ООО «Феликс», ООО «Промстрой», ООО «Перфект» в допуске к участию в аукционе, правомерным.

В процессе проведения внеплановой проверки, Инспекцией Липецкого УФАС проанализированы заявки остальных участников размещения заказа на соответствие требованиям документации об аукционе, нарушений в части допуска и отказа в допуске к участию в аукционе не установлено.

Заключение.

Инспекция Липецкого УФАС, проведя внеплановую проверку Департамента здравоохранения администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту специализированного межмуниципального центра по офтальмологии на 60 коек МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка», нарушений Закона о размещении заказов не установила.